

Dosarul nr. 2ra-1245/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (jud. V. Chisilița)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan)

DECIZIE

22 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Victor Burduh
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Constanța Braghiș, reprezentată de avocatul Nicolae Negrei

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Constanței Braghiș, reprezentată de avocatul stagiar Nicolae Negrei împotriva Societății cu Răspundere Limitată „IS Inter - Schimb” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „IS Inter - Schimb”, casată parțial hotărârea din 12 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani și emisă în partea casată o nouă hotărâre

constată:

La 31 ianuarie 2018, Constanța Braghiș, reprezentată de avocatul stagiar Nicolae Negrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „IS Inter - Schimb” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 23 martie 2017, a încheiat cu SRL „IS Inter - Schimb”, în persoana directorului Sergiu Cibotareanu, contractul de prestări servicii de perfectare și întocmire a documentelor pentru participarea în programul internațional de stagiere profesională J1 Internship/Trainee în SUA.

Prezentul contract a fost încheiat cu achitarea ulterioară de către ea a sumelor de bani prevăzute la pct. 4.2 – 4.3, astfel, la 23 mai 2017, potrivit chitanței de plată, a fost achitată suma de 2500 de dolari SUA, la 23 martie 2017, conform

chitanței de plată a fost achitată suma de 2200 de dolari SUA, iar în total suma de 4700 de dolari SUA.

Ulterior, la 3 august 2017, dânsa, participând la interviul petrecut la Ambasada SUA din mun. Chișinău, din motive necunoscute a primit refuz de a beneficia de viză, fapt care a fost adus la cunoștința organizatorului.

La insistența organizatorului de a participa din nou la interviu, dânsa a achitat suplimentar 160 de dolari SUA pentru participare, iar la 7 august 2017, iarăși a primit refuz de a beneficia de viză, în pofida faptului că la primul interviu a primit un răspuns de la Ofițerul Consular în care era specificat precum că nu e bine să solicite din nou o viză dacă schimbări esențiale în situația actuală a participantului nu s-au produs.

Astfel, la insistența organizatorului pentru neinformarea participantului despre condițiile și cerințele programului J1, dânsa a fost prejudiciată cu 160 de dolari SUA.

Drept consecință, la 8 august 2017, în temeiul pct. 6.5 din contract, potrivit căruia rambursarea serviciilor se va efectua în termen de 90 de zile după încetarea contractului sau refuz la viză, s-a adresat cu cerere către conducerea SRL „IS Inter - Schimb”, prin care a solicitat rambursarea sumei achitate conform contractului încheiat între părți.

În pofida faptului că directorul Sergiu Cibotareanu prin semnătură a aprobat spre rambursare suma achitată conform contractului, până la moment acest fapt nu a avut loc, astfel încălcându-i-se drepturile ei în calitate de participant.

Având în vedere prevederile art. 9 din Legea cu privire la protecția consumatorului, a precizat că la solicitarea ei verbală de a i se restitui suma de bani achitată și anume, suma de 4700 de dolari SUA, cu reținerea sumei de 500 de dolari SUA pentru serviciile de procesare a documentelor specificate în pct. 6.3 din contract, a primit refuz, fiindu-i încălcate drepturile fundamentale și drepturile contractuale stabilite între părți.

Cu referire la prevederile art. 18 alin. (12) din Legea menționată, a comunicat că la 4 decembrie 2017, cererea prealabilă a fost depusă la adresa str. M. Kogălniceanu 72 of. 1 mun. Chișinău, indicată pe pagina oficială a SRL „IS Inter - Schimb”, aceasta fiind primită și contrasemnată în persoană de către directorul SRL „IS Inter - Schimb” Sergiu Cibotareanu.

Având scopul soluționării amiabile a litigiului, la 27 decembrie 2017, prezentându-se la oficiul organizatorului, ultimul a solicitat acordarea unui termen până la 30 ianuarie 2018 pentru rambursarea sumei indicate în contract, semnând în acest sens o cerere, însă la data stabilită, obligația asumată nu a fost executată, pârâtul telefonic comunicând că nu este în posibilitate să returneze suma de bani, astfel eschivându-se de la obligațiile asumate.

Reieșind din prevederile art. 619 Cod civil, a remarcat că pârâtul urmează să achite și dobânzi de întârziere legale.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 9, 14, 512-514, 572, 575, 585, 602, 619 alin. (2) Cod civil, art. 2, 4, 5, 8, 38, 60, 75, 83 alin. (2), 90, 96, 166, 167, 174 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, obligarea SRL „IS Inter - Schimb” la achitarea în contul ei a sumei de bază în mărime de 4200 de dolari SUA, a dobânzii de întârziere în mărime de 243,58 de dolari SUA și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 de lei.

Prin cererea de majorare a cuantumului pretențiilor, Constanța Braghiș a solicitat admiterea acesteia, obligarea SRL „IS Inter - Schimb” la achitarea în contul ei a sumei conform contractului și a dobânzii de întârziere, precum și punerea pe seama pârâtului a tuturor cheltuielilor de judecată ce vor surveni în cadrul procesului, inclusiv a celor de asistență juridică, în sumă totală de 4672,51 de dolari SUA achitată conform cursului oficial de schimb stabilit de BNM la data executării hotărârii și 7463,60 de lei, ce este formată din suma de bază în mărime de 4200 de dolari SUA, dobânda de întârziere în mărime de 472,51 de dolari SUA, cheltuieli de executare a actelor judiciare în mărime de 2463,60 de lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5000 de lei.

Prin hotărârea din 12 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată din contul SRL „IS Inter - Schimb” în beneficiul Constanței Braghiș datoria în sumă de 4200 de dolari SUA, echivalentă în lei moldovenești la data executării hotărârii, dobânda de întârziere în mărime de 472,51 de dolari SUA, echivalentă în lei moldovenești la data executării hotărârii și cheltuieli de executare a actelor juridice în mărime de 2463,60 de lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea.

A fost încasată din contul SRL „IS Inter - Schimb” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2738,42 de lei.

La 14 februarie 2019, Constanța Braghiș, reprezentată de avocatul Nicolae Negrei a depus cerere de majorare a cuantumului dobânzii de întârziere, solicitând încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 305 dolari SUA.

Prin decizia din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „IS Inter - Schimb”, casată parțial hotărârea primei instanțe în partea încasării dobânzii de întârziere și pronunțată în această parte, concomitent cu cerința de majorare a acesteia o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă cerința de încasare a dobânzii de întârziere în mărime de 472 de dolari SUA și de majorare a acesteia în mărime de 305 de dolari SUA, în total suma de 777 de dolari SUA.

În rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost corectată eroarea materială din partea dispozitivă a deciziei din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin înlocuirea în dispozitivul deciziei a sintagmei din „304” în „305”.

Prin încheierea din 15 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de SRL „IS Inter - Schimb”.

La 20 mai 2019, Constanța Braghiș, reprezentată de avocatul Nicolae Negrei a declarat recurs împotriva deciziei din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea respingerii cerinței cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a

cheltuielilor de asistență juridică în cadrul instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri, precum și încasarea din contul SRL „IS Inter - Schimb” în beneficiul ei a cheltuielilor de asistență juridică în cadrul Curții Supreme de Justiție achitate de ea pentru depunerea referinței la recursul declarat de SRL „IS Inter - Schimb” și a prezentului recurs în cuantum de 4000 de lei.

În motivarea recursului a invocat că la 8 august 2017, în temeiul pct. 6.5 din contract, potrivit căruia rambursarea serviciilor se va efectua în termen de 90 de zile după încetarea contractului sau refuz la viză, dânsa s-a adresat cu cerere către conducerea SRL „IS Inter - Schimb”, prin care a solicitat rambursarea sumei achitate conform contractului încheiat între părți, aprobat de Sergiu Cibotoreanu prin semnătură.

Astfel, instanța de apel neîntemeiat a respins în totalitate cerința cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, or, instanța urma să respingă doar în partea calculului de la 8 august 2017 până la 8 noiembrie 2017, adică în interiorul termenului de 90 de zile conform contractului.

Totodată, instanța de apel se contrazice în decizia contestată, respingând ca fiind neîntemeiat argumentul SRL „IS Inter - Schimb” privind rezilierea contractului nr. 17 din 23 martie 2017 încheiat între dânsa și SRL „IS Inter - Schimb”, deoarece decizia cu privire la anularea contractului menționat a fost emisă la 11 martie 2018, adică ulterior depunerii cererii de chemare în judecată.

Contrar acestei constatări, instanța de apel a reținut că dreptul ei de a pretinde încasarea dobânzilor de întârziere apare doar după emiterea deciziei de reziliere la 11 martie 2018.

La fel, instanța de apel neîntemeiat a ajuns la concluzia că obligația este purtătoare de dobândă, dar în cazul dat nu se constată tardivitatea în executarea obligației, pe când în alt alineat al deciziei recurate, instanța a stabilit că SRL „IS Inter - Schimb” la expirarea a 90 de zile potrivit condițiilor contractuale și-a executat obligația contractuală de a restitui suma de 4200 de dolari SUA.

Astfel, instanța de apel eronat a interpretat prevederile art. 585, 619 alin. (1), (2) Cod civil și Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 9 din 24 decembrie 2010 privind aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează modalitățile de reparare a prejudiciului cauzat prin întârziere sau executare necorespunzătoare a obligațiilor pecuniare, cu excepția celor izvorâte din contractul de credit bancar sau împrumut, făcând trimitere la faptul că dânsa urma să calculeze dobânda de întârziere de la rezilierea contractului.

A obiectat că instanța de apel neîntemeiat a respins și solicitarea cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în instanța de apel în cuantum de 5000 de lei pe motiv că avocatul Nicolae Negrei nu a prezentat un bon de plată în acest sens, or, contrar acestor constatări, în ședința de judecată din 14 februarie 2019, a fost prezentată copia autenticată a bonului privind cheltuielile de asistență juridică, anexată la materialele cauzei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului recurente, avocatul Nicolae Negrei la 18 martie 2019, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 154).

Dat fiind faptul că data de 18 mai 2019 a fost zi de sâmbătă, iar 19 mai 2019 zi de duminică, prin urmare zile nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) CPC, ultima zi de depunere a recursului se constată a fi 20 mai 2019, ca următoarea zi lucrătoare.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 20 mai 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii de corectare a erorii și parțială a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea în partea casată a unei noi hotărâri din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând în partea casată o nouă hotărâre.

După cum rezultă din materialele cauzei, Constanța Braghiș înaintând acțiunea în judecată împotriva SRL „IS Inter - Schimb”, cu ulterioarele concretizări, a solicitat încasarea datoriei în sumă de 4200 de dolari SUA, a dobânzii de întârziere în mărime de 472,51 de dolari SUA și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 de lei.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, de către prima instanță, prin hotărârea din 12 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani a fost parțial admisă acțiunea.

A fost încasată din contul SRL „IS Inter - Schimb” în beneficiul Constanței Braghiș datoria în sumă de 4200 de dolari SUA, echivalentă în lei moldovenești la data executării hotărârii, dobânda de întârziere în mărime de 472,51 de dolari SUA, echivalentă în lei moldovenești la data executării hotărârii.

Prima instanță a constatat că SRL „IS Inter - Schimb” urma să execute obligația de restituire a sumei încasate pentru serviciile prestate în cazul respingerii cererii de acordare a vizei, în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și momentul stabilit, condiție indicată la pct. 6.5 din contract.

Totodată, instanța a considerat ca fiind întemeiată și solicitarea Constanței Braghiș cu privire la încasarea dobânzii contractuale în mărime de 472,51 de dolari SUA.

Judecând apelul declarat de SRL „IS Inter - Schimb”, instanța de apel a admis apelul declarat de SRL „IS Inter - Schimb”, a casat parțial hotărârea primei instanțe în partea încasării dobânzii de întârziere și a pronunțat în această parte, concomitent cu cerința de majorare a acesteia, o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă cerința de încasare a dobânzii de întârziere în mărime de 472 de dolari

SUA și de majorare a acesteia în mărime de 305 de dolari SUA, în total suma de 777 de dolari SUA.

În rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La adoptrea unei asemenea soluții, instanța de apel a apreciat ca fiind justă admiterea pretenției și încasarea din contul SRL „IS Inter - Schimb” a sumei de 4200 de dolari SUA, deoarece în termenul de 90 de zile de la refuz la viza prevăzută de contract, această sumă nu a fost restituită benevol, iar la materialele cauzei nu se regăsește nicio probă care ar confirma achitarea sumei menționate, deși părțile contractante au semnat un acord prin care pârâtul s-a obligat să achite suma nominalizată până la 30 ianuarie 2018, circumstanțe de fapt și de drept ce denotă neexecutarea obligațiilor contractuale.

În susținerea netemeinicii pretenției cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, instanța de apel a reținut că la întârzierea executării obligației, vina debitorului se prezumă. Întârzierea în executarea obligațiilor pecuniare are drept consecință plata dobânzii de întârziere, situație care în speță nu se atestă, or, la momentul depunerii cererii de chemare în judecată SRL „IS Inter - Schimb” nu se afla în întârzierea executării obligației.

Drept consecință, instanța de apel a conchis că nu exista o creanță certă și exigibilă, or, dreptul Constanței Braghiș de a pretinde încasarea dobânzilor de întârziere a apărut doar după emiterea deciziei de reziliere la 11 martie 2018, care atrage după sine efectele de restitutio ad integrum.

Se va menționa că decizia instanței de apel a fost contestată doar de către Constanța Braghiș și numai în partea respingerii cerinței cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată ce țin de acordarea asistenței juridice.

Verificând legalitatea deciziei în partea contestată, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată că, instanța de apel, la adoptrea deciziei în partea respingerii pretenției privind încasarea dobânzii de întârziere a interpretat eronat normele de drept material și a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, fapt ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.

În susținerea acestei soluții, se va reține că actele cauzei denotă incontestabil că la 23 martie 2017, între SRL „IS Inter - Schimb” și Constanța Braghiș a fost încheiat contractul de prestări servicii de perfectare și întocmire a documentelor pentru participarea în programul internațional stagierea profesională-J1 Intership/Trainee în SUA (f. d. 14).

Conform prevederilor acestui contract, SRL „IS Inter - Schimb” s-a obligat să perfecteze și să întocmească documentele necesare în conformitate cu Regulamentul programului J1 Intership/Trainee, pentru serviciile prestate, participantul Constanța Braghiș obligându-se să achite organizatorului suma totală de 4700 de dolari SUA.

Potrivit chitanțelor de plată anexate la materialele dosarului, se atestă că Constanța Braghiș, la data de 23 martie 2017, a achitat în contul SRL „IS Inter - Schimb” suma de 2 500 de dolari SUA, iar la 23 mai 2017 suma de 2 200 de dolari

SUA, în total 4 700 de dolari SUA, această sumă fiind prevăzută la pct. 4.2-4.3 al contractului încheiat.

Materialul probator atestă și faptul că, în rezultatul interviului desfășurat la Consulatul Statelor Unite ale Americii în Republica Moldova la 4 august 2017, Constanței Braghiș i-a fost refuzată acordarea vizei, iar la 7 august 2017 a fost respinsă și cererea repetată pentru deschiderea vizei depusă de Constanța Braghiș.

Drept urmare, la caz, remarcant este pct. 6.5 al contractului de prestări servicii de perfectare și întocmire a documentelor pentru participarea în programul internațional stagierea profesională-J1 Intership/Trainee în SUA, care expres prevede că rambursarea serviciilor se va efectua în termen de 90 de zile după încetarea contractului sau *viza refuz* (f. d. 14 verso).

În aceste condiții, este cert că, primind viza refuz repetată la data de 7 august 2017, SRL „IS Inter - Schimb” urma în termen de 90 zile să restituie Constanței Braghiș suma de 4200 lei.

Mai cu seamă că la 8 august 2017 Constanța Braghiș a expediat în adresa SRL „IS Inter - Schimb” o cerere prin care a solicitat rambursarea sumei achitate, conform contractului încheiat la 23 martie 2017 de prestări servicii, administratorul SRL „IS Inter - Schimb” aprobând prin semnătură cererea dată (f. d. 12), iar la 4 decembrie 2017 Constanța Braghiș a depus în adresa SRL „IS Inter - Schimb” și o cerere prealabilă, recepționarea acesteia fiind confirmată prin semnătura administratorului întreprinderii Sergiu Cibotăreanu (f. d. 9-11).

Drept urmare, este indubitabil că SRL „IS Inter-Schimb” s-a aflat în întârziere pentru achitarea serviciilor în temeiul contractului de prestări servicii din 23 martie 2017, astfel că, la caz au relevanță directă prevederile art. 619 alin. (1) Cod civil, în vigoare până la 1 martie 2019, care stipulează că obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 5% peste rata dobânzii prevăzută la art. 585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Așadar, se constată a fi eronată concluzia instanței de apel în sensul netemeinicii acțiunii Constanței Braghiș cu privire la încasarea dobânzii de întârziere aferente sumei datorate de 4200 de dolari SUA, fiind indubitabil că aceasta urmează a fi calculată, ca urmare și achitată, din ziua imediat următoare expirării termenului de 90 de zile după primirea repetată a vizei refuz.

De altfel, cele menționate mai sus denotă ca irelevante speței și invocările instanței de apel precum că dreptul Constanței Braghiș de a pretinde încasarea dobânzilor de întârziere a apărut doar după emiterea deciziei de reziliere a contractului la data de 11 martie 2018.

Or, după cum a fost menționat deja, contractul de prestări servicii de perfectare și întocmire a documentelor pentru participarea în programul internațional stagierea profesională-J1 Intership/Trainee în SUA (pct.6.5), exprimă clar condițiile și termenul de rambursare a sumei serviciilor achitate de către Constanța Braghiș, astfel că dobânda pentru perioada de întârziere, la caz, va curge din data scadenței obligației de plată a datoriei ce rezultă din contractul de prestări servicii din 23 martie 2017.

În consecință, fiind cert că punerea debitorului SRL „IS Inter-Schimb” în întârziere a fost condiționată de prevederile contractului de prestări servicii din 23 martie 2017, potrivit art.617 alin. (2) lit. a) Cod civil, în vigoare până la 1 martie 2019, nu mai era necesară o somație pentru executarea obligației, ca urmare, SRL „IS Inter-Schimb” fiind în întârziere din data de 6 noiembrie 2017.

În temeiul celor relatate, Colegiul conchide că perioada pentru încasarea dobânzii de întârziere de la SRL „IS Inter - Schimb” în beneficiul Constanței Braghiș este de la 6 noiembrie 2017 până la 14 februarie 2019, adică de la data expirării a 90 zile din momentul primirii vizei refuz repetate, condiție expres prevăzută de pct. 6.5 a contractului din 23 martie 2017, și până la data înaintării ultimei cereri de concretizare a pretențiilor cu privire la încasarea dobânzii de întârziere de către Constanța Braghiș în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, ce constituie suma de 618 dolari SUA.

În aceste împrejurări, instanța de recurs relevă ca eronată și concluzia primei instanței cu privire la data începerii calculării dobânzii de întârziere ca fiind ziua imediat următoare a datei primirii refuzului la deschiderea vizei de plecare, adică 8 august 2017, fapt ce indică și la ilegalitatea acesteia în partea dată, în situația în care a fost contestată cu apel de către SRL „IS Inter - Schimb”.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) și (3) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. Prevederile alin. (1) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii.

Iar potrivit art. 96 alin. (1) și (1¹) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Prin prisma acestor prevederi legale, referitor la pretenția cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată pentru instanța de apel, instanța de recurs notează că Constanța Braghiș, desi a formulat în cererea de majorare a cuantumului pretențiilor din acțiunea depusă în cadrul examinării cauzei în instanța de apel pretenția cu privire la încasarea sumei de 5000 de lei ca cheltuieli suportate pentru asistență juridică, în susținerea acestora a prezentat doar o copie a bonului de plată, fără a anexa însă, probe admisibile și pertinente în original ce ar demonstra suportarea reală a cheltuielilor financiare în acest sens, astfel că, instanța de apel în mod just a respins pretenția cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică din contul SRL „IS Inter-Schimb” în beneficiul Constanței Braghiș.

În același timp, instanța de recurs constată ca întemeiată solicitarea Constanței Braghiș cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată în instanța de recurs.

Având în vedere că la caz, acțiunea Constanței Braghiș se admite în parte, cheltuielile de judecată suportate de aceasta la examinarea prezentei pricini în instanța de recurs urmează a fi compensate în mod proporțional.

Or, potrivit bonului de plată seria QL nr. 394607 anexat la recursul declarat împotriva deciziei din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău atestă că Constanța Braghiș a suportat cheltuieli de judecată compuse din cheltuieli pentru asistență juridică în cuantum de 4 000 de lei pentru instanța de recurs, care se solicită a fi compensate din contul SRL „IS Inter - Schimb”.

Distinct de aceste constatări, instanța de recurs consideră că suma de 3000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică pentru instanța de recurs este una rezonabilă și proporțională, corespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei și susceptibilă compensării în beneficiul Constanței Braghiș, în rest solicitarea acesteia cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică pentru instanța de recurs se respinge.

Pentru motivele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii de corectare a erorii și parțială a deciziei instanței de apel, cât și hotărârii primei instanțe, și anume în partea cerinței cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere parțială a cerinței date.

Având în vedere că în rest decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe nu au fost contestate cu recurs, instanța de recurs consideră inoportun, prin prisma prevederilor art. 442 alin. (1) CPC, de a se expune cu privire la legalitatea acestora în partea necontestată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b), 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Constanța Braghiș, reprezentată de avocatul Nicolae Negrei.

Se casează integral încheierea din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, parțial decizia din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 12 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Constanței Braghiș, reprezentată de avocatul stagiar Nicolae Negrei împotriva Societății cu Răspundere Limitată „IS Inter - Schimb” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, și anume în partea încasării dobânzii de întârziere și în această parte se emite o nouă hotărâre prin care:

Se admite parțial acțiunea Constanței Braghiș, reprezentată de avocatul stagiar Nicolae Negrei împotriva Societății cu Răspundere Limitată „IS Inter - Schimb” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere.

Se încasează din contul Societății cu Răspundere Limitată „IS Inter - Schimb” în beneficiul Constanței Braghiș dobânda de întârziere în sumă de 618

(șase sute optsprezece) dolari SUA, echivalentă în lei moldovenești la data executării hotărârii.

Decizia din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă cerința cu privire la încasarea cheltuelilor de judecată se menține.

Se încasează din contul Societății cu Răspundere Limitată „IS Inter - Schimb” în beneficiul Constanței Braghiș suma de 3 000 (trei mii) de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică pentru instanța de recurs.

Se respinge în rest solicitarea Constanței Braghiș privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică pentru instanța de recurs.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Victor Burduh

Ala Cobăneanu