

dosarul nr. 2rci-24/2019

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Clim)

DECIZIE

24 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Banca Comercială pe Acțiuni „Întreprinzbanca”,
în proces de lichidare, reprezentată de lichidatorul Sergiu Berghie,

la cererea lichidatorului Băncii Comerciale pe Acțiuni „Întreprinzbanca”, în
proces de lichidare, Iulian Țurcan, cu privire la eliberarea duplicatului titlului
executoriu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială pe
Acțiuni „Întreprinzbanca” împotriva Firmei „Galitod” Societate cu Răspundere
Limitată cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La 22 decembrie 2005, Banca Comercială pe Acțiuni „Întreprinzbanca” (în
continuare BC „Întreprinzbanca” SA) a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Firmei „Galitod” Societate cu Răspundere Limitată solicitând încasarea datoriei.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată, reclamantul și-a concretizat pretențiile,
solicitând încasarea de la Firma „Galitod” SRL a sumei restante de 94731 de lei, a
dobânzii de întârziere în sumă de 184725 de lei, a ratei inflației în sumă de 37039 de
lei.

Prin hotărârea din 11 mai 2006 a Curții de Apel Economice s-a admis cererea de
chemare în judecată depusă de BC „Întreprinzbanca” SA și s-a încasat de la Firma
„Galitod” SRL în beneficiul BC „Întreprinzbanca” SA restanța la credit în sumă de
94731 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 184725 de lei, rata inflației-37039 de
lei; s-a încasat de la Firma „Galitod” SRL la bugetul de stat suma de 9494, 85 de lei cu
titlu de taxă de stat.

La 01 aprilie 2019, BC „Întreprinzbanca” SA, în proces de lichidare, reprezentată
de lichidatorul Iulian Țurcan, în temeiul art. 18-19 Cod de executare, a depus cerere
privind eliberarea duplicatului titlului executoriu, emis în baza hotărârii nr. 2e-1368/06
din 11 mai 2006 a Curții de Apel Economice prin care s-a hotărât încasarea de la Firma
„Galitod” SRL în beneficiul BC „Întreprinzbanca” SA a sumei de 572385, 00 de lei.

În motivarea cererii s-a invocat că începând cu 07 noiembrie 2011 în procedura

executorului judecătoresc Gheorghe Mihailov s-a aflat titlul executoriu cu privire la încasarea de la Firma „Galitod” SRL în beneficiul BC „Întreprinz bancă” SA a sumei totale de 572385, 00 de lei. În scopul urgentării executării hotărârii nominalizate, în perioada anilor 2012-2018, Banca s-a adresat executorului judecătoresc Gheorghe Mihailov de nenumărate ori la audiențe personale, precum și cu petiții, plângeri, cereri de accelerare, apeluri telefonice. Însă executorul judecătoresc nici nu a executat hotărârea și nici nu a finalizat executarea conform art. 86 alin.(1) lit. b), (4) Cod de executare și nici nu a răspuns la toate adresările băncii. Astfel, deoarece s-a tergiversat executarea hotărârii, nu a fost posibilă lichidarea băncii în termenele fixate de Banca Națională a Moldovei, adică până la data de 31 decembrie 2017 sau 31 decembrie 2018. Despre aceste împrejurări, s-a raportat lunar Băncii Naționale a Moldovei, iar ultima a sesizat Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, primind răspuns la 11 aprilie 2018. Însă situația cu executarea documentului executoriu de către executorul judecătoresc nu s-a schimbat. Având în vedere inactivitatea executorului judecătoresc Gheorghe Mihailov, în anul 2018 Banca a sesizat în repetate rânduri cu petiții Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești și Ministerul Justiției al Republicii Moldova, care i-a informat despre suspendarea activității executorului judecătoresc Gheorghe Mihailov, iar procedurile acestuia au fost preluate de executorul judecătoresc Corneliu Vînaga.

Totodată, a indicat că la 30 ianuarie 2019 s-a adresat către executorul judecătoresc Corneliu Vînaga cu cerere de accelerare a finalizării executării hotărârii, executorul i-a informat că nu a primit de la executorul judecătoresc Gheorghe Mihailov procedura dată în executare. Astfel, a opinat precum că titlul executoriu este pierdut.

Prin încheierea din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea lichidatorului BC „Întreprinz bancă” SA, Iulian Țurcan, privind eliberarea duplicatului titlului executoriu din 11 mai 2006, cauza nr. 2e-1368/06.

La 12 iunie 2019, BC „Întreprinz bancă” SA, în proces de lichidare, reprezentată de lichidatorul Sergiu Berghie, a declarat recurs împotriva încheierii din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen, deoarece a recepționat încheierea la data de 06 iunie 2019, admiterea recursului, casarea încheierii și în conformitate cu art. 427 lit.c) Cod de procedură civilă, soluționarea prin decizie a problemei în fond prin care Curtea de Apel Chișinău să elibereze duplicatul titlului executoriu emis în baza hotărârii nr. 2e-1368/06 din 11 mai 2006 a Curții de Apel Economice prin care s-a hotărât încasarea sumei datorate de la Firma „Galitod” SRL în beneficiul BC „Întreprinz bancă” SA.

În motivarea recursului s-a invocat că nu poate fi reținută concluzia instanței precum că nu au fost prezentat probe ce dovedesc pierderea titlului executoriu. Or, la 30 ianuarie 2019 BC „Întreprinz bancă” SA s-a adresat către executorul judecătoresc Corneliu Vînaga cu o cerere de accelerare a finalizării executării hotărârii. La 28 martie 2019 executorul judecătoresc a comunicat că nu a primit o asemenea procedură de executare/titlu executoriu de la executorul judecătoresc Gheorghe Mihailov. Astfel, în situația dată este evident că titlul executoriu a fost pierdut.

Totodată, a indicat că nu corespunde realității argumentul instanței precum că Banca ar fi prezentat o copie a unui titlu executoriu falsificat. Or, un titlu executoriu nu

poate fi un fals, deoarece a existat la bancă, a fost emis în baza hotărârii nr. 2e-1368/06 din 11 mai 2006 a Curții de Apel Economice prin care s-a încasat de la Firma „Galitod” SRL în beneficiul BC „Întreprinzbanca” SA restanța la credit în sumă de 94731 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 184725 de lei, adică în total suma de 316385 de lei, iar la examinarea cererii privind eliberarea duplicatului titlului executoriu, s-a ridicat din arhivă dosarul Curții de Apel Economice nr. 2e-1368/06 în care se afla originalul hotărârii nr. 2e-1368/06 din 11 mai 2006 a Curții de Apel Economice.

Recurentul a opinat că instanța la adoptarea încheierii contestate a avut ca scop preconceput de a le respinge cererea, din motiv că nu a dorit să soluționeze problema în fond pentru a nu critica inactivitatea executorului judecătoresc în cauză, pentru a-l proteja de eventuală răspundere, risc, etc. Or, cererea a fost respinsă din motive inventate, precum că în cererea băncii cu privire la eliberarea duplicatului titlului executoriu s-a indicat suma de 572385 de lei, în loc de 316385 de lei, care include: restanța la credit în sumă de 94731 de lei, dobânda de întârziere -184725 de lei, rata inflației-37039 de lei. Referitor la informația eronată din cerere, recurentul a explicat că din anul 1997 BC „Întreprinzbanca” SA se află în proces de lichidare și din anul 2006 are un singur angajat care a prezentat spre executare mai multe titluri executorii, motiv pentru care și s-a comis greșeala. Astfel, în repetate rânduri s-a adresat la Oficiul de executare Botanica cu cereri de executare a titlului executoriu în cauză (la 06 septembrie 2006 și la 21 iulie 2007). Or, la tipărirea sumei în cereri a fost strecurată o greșeală neobservată mult timp, deoarece se realiza întocmirea cererii prin sistemul „copy page”, iar în dările de seamă financiare, la evidență era numai capitalul de bază-restanța la credit în sumă de 94731 de lei.

De asemenea, a menționat că chiar și dacă s-a indicat greșit suma, în toate adresările, era indicat numărul și data titlului executoriu, identificat prin hotărârea Curții de Apel Economice nr. 2e-1368/06 din 11 mai 2006. Totodată, a considerat ca fiind relevant că această greșeală din cereri nu a împiedicat Oficiul de executare Botanica la 06 septembrie 2006 și la 21 iulie 2007 să primească titlul executoriu spre executare și să întreprindă măsuri întru executare acestuia. Prin scrisorile și încheierile Oficiului de executare Botanica din 12 decembrie 2006 și 29 decembrie 2007 titlul executoriu emis de Curtea de Apel Economică nr. 2e-1368/06 din 11 mai 2006 a fost restituit fără executare, deoarece debitorul nu dispunea de bunuri imobile și mobile. După desființarea Oficiului de executare Botanica la 02 septembrie 2010 BC „Întreprinzbanca” SA, în proces de lichidare, s-a adresat cu cerere executorului judecătoresc Gheorghe Mihailov pentru executarea titlului executoriu, repetând aceeași greșeală referitor la suma totală. Însă prin încheierea din 21 decembrie 2010, executorul judecătoresc Gheorghe Mihailov nu a refuzat primirea din cauza sumei indicate greșit, însă din motiv că, în opinia executorului, a fost depus tardiv. Drept urmare a adoptării hotărârii din 15 iulie 2011 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, s-a anulat încheierea executorului judecătoresc și a fost obligat executorul judecătoresc de a primi spre executare titlul executoriu. La 02 noiembrie 2011 Banca l-a depus în mod repetat, conform avizului de poștă nr. 63565, conform căruia executorul judecătoresc Gheorghe Mihailov a primit la 07 noiembrie 2011 plicul scrisorii recomandate.

Recurentul a afirmat că la adresările din perioada 2012-2018 către Uniunea

Națională a Executorilor Judecătorești și Ministerul Justiției al Republicii Moldova, ultimele nu au negat/reproșat existența titlurilor executorii la executare, iar în răspunsuri au promis restituirea Băncii a titlurilor executorii de către executorul judecătoresc Gheorghe Mihailov, fiind restituite 4 titluri din 6. Aceste circumstanțe denotă pierderea titlului executoriu în împrejurări necunoscute.

Totodată, a precizat că într-un caz similar, Curtea de Apel Chișinău a eliberat duplicatul titlului executoriu. Astfel, a considerat necesar eliberarea duplicatului titlului executoriu pentru a fi pus repetat la executare.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 16 mai 2019, în lipsa participanților la proces, ca urmare a examinării cererii din oficiu (f.d.74-75). Materialele cauzei atestă expedierea copiei încheierii în adresa participanților la proces prin scrisoarea datată cu 03 iunie 2019 (f.d.76), iar conform copiei plicului anexat la cererea de recurs, destinat lichidatorul BC „Întreprinzbanca” SA, Iulian Țurcan, ștampila poștei este din 05 iunie 2019 (f.d.208). Astfel, recursul se consideră a fi declarat în termen și nu este necesară repunerea în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de BC „Întreprinzbanca” SA, reprezentată de lichidatorul Sergiu Berghie, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă adresarea la 01 aprilie 2019, a BC „Întreprinzbanca” SA, reprezentată de lichidatorul Iulian Țurcan, în temeiul art. 18-19 Cod de executare, cu o cerere privind eliberarea duplicatului titlului executoriu, emis în baza hotărârii nr. 2e-1368/06 din 11 mai 2006 a Curții de Apel Economice prin care s-a hotărât încasarea de la Firma „Galitod” SRL în beneficiul BC „Întreprinzbanca” SA a sumei totale de 572385, 00 de lei (f.d.37).

Din textul cererii înaintate se distinge că depunerea unei astfel de cereri, a fost dictată de pierderea titlului executoriu pretins (f.d.37).

Conform art. 19 alin. (1), (2), (3) Cod de executare, în caz de pierdere sau deteriorare a titlului executoriu, instanța de judecată care a emis titlul executoriu va elibera, în cel mult 5 zile, un duplicat al acestuia. Cererea de eliberare a duplicatului poate fi înaintată de creditor sau de executorul judecătoresc, cu anexarea dovezilor care confirmă pierderea sau deteriorarea titlului executoriu. Cererea de eliberare a duplicatului se examinează pe baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cerere.

Instanța care examinează cererea poate dispune citarea participanților la proces pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în cerere. În cazul în care refuză să emită duplicatul titlului executoriu, instanța de judecată va emite o încheiere motivată, care poate fi contestată cu recurs.

Prin încheierea din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea lichidatorului BC „Întreprinzbanca” SA, Iulian Țurcan, privind eliberarea duplicatului titlului executoriu din 11 mai 2006, cauza nr. 2e-1368/06 (f.d.74-75).

Prin prisma criticilor aduse încheierii contestate, Colegiul apreciază ca fiind corectă încheierea pronunțată în raport cu normele de drept și circumstanțele cauzei.

În motivarea soluției, instanța de recurs reține că prin hotărârea din 11 mai 2006 a Curții de Apel Economice s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de BC „Întreprinzbanca” SA și s-a încasat de la Firma „Galitod” SRL în beneficiul BC „Întreprinzbanca” SA restanța la credit în sumă de 94731 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 184725 de lei, rata inflației-37039 de lei; s-a încasat de la Firma „Galitod” SRL la bugetul de stat suma de 9494, 85 de lei cu titlu de taxă de stat (f.d.35-36).

Conform mențiunii efectuate pe coperta dosarului, se atestă primirea la 24 mai 2006 a două titluri executorii.

Aici este de menționat că faptul primirii titlului executoriu, de altfel, punerea în executare a acestuia, nu este negată de către recurent, doar că se insistă asupra pierderii acestuia, ulterior, în procedura de executare, ceea ce a și determinat depunerea unei cereri pentru eliberarea duplicatului titlului executoriu.

În această ordine de idei, Colegiul reține constatarea instanței inferioare precum că nu au fost anexate înscrisuri care să ateste pierderea sau deteriorarea titlului executoriu din 11 mai 2006, nr. 2e-1368/06.

Referitor la argumentul recurentului precum că răspunsul din 28 martie 2019 a executorului judecătoresc Corneliu Vînaga, la adresarea unei cereri de accelerare a finalizării executării hotărârii, denotă că nu a primit o asemenea procedură de executare/titlu executoriu de la executorul judecătoresc Gheorghe Mihailov, Colegiul menționează că acest răspuns nu confirmă pierderea sau deteriorarea documentului executoriu, însă indică despre nerecepționarea dosarului/titlului executoriu nr. 2e-1368/06 (f.d.70).

Respectiv, instanța inferioară corect a conchis că nu este confirmată pierderea sau deteriorarea titlului executoriu prin anumite înscrisuri, în condițiile în care la cerere urmau a fi anexate dovezi care confirmă pierderea sau deteriorarea titlului executoriu.

În acest sens, nu pot fi reținute în justificarea cererii de eliberare a duplicatului titlului executoriu nici adresările din perioada 2012-2018 către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești și Ministerul Justiției al Republicii Moldova, în rezultatul cărora nu ar fi fost negată existența titlurilor executorii la executare. Or, aceste răspunsuri denotă întreprinderea măsurilor necesare ca urmare a sesizării acestor instituții de către BC „Întreprinzbanca” SA în privința acțiunilor executorului judecătoresc Gheorghe Mihailov, în vederea aprecierii existenței/inexistenței abaterilor disciplinare, însă nu indică la pierderea sau deteriorarea titlului executoriu. Totodată, s-a comunicat despre suspendarea activității executorului judecătoresc Gheorghe

Mihailov, conform ordinului Ministrului Justiției al Republicii Moldova nr. 487 din 23 iulie 2018 și în baza dispoziției nr. 56 din 06 august 2018, desemnarea executorului judecătoresc Corneliu Vîna de a prelua din gestiunea executorului judecătoresc Gheorghe Mihailov procedurile de executare aflate în lucru (f.d.64, 66, 68).

În continuarea susținerii poziției instanței inferioare, Colegiul evocă aserțiunea acesteia precum că la cererea lichidatorului privind eliberarea duplicatului titlului executoriu din 11 mai 2006, nr. 2e-1368/06, a fost anexată copia titlului executoriu nr. 2e-1368/06, autenticată de avocatul Igor Pruteanu cu ștampilă umedă, care certifică că copia corespunde originalului (f.d.39).

Or, în contextul art. 138 alin. (4) Cod de procedură civilă, înscrisul se depune în original sau în copie autenticată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului.

Astfel, anexarea titlului executoriu nr.2e-1368/06 din 11 mai 2006 în copie autenticată la cererea de eliberare a duplicatului titlului executoriu, de fapt, denotă că persoanei ce a autenticat copia, i-a fost prezentat originalul titlului executoriu.

În această succesiune logică, Colegiul consideră neîntemeiat și lipsit de suport probant argumentul recurentului precum că instanța ierarhic inferioară ar fi indicat că Banca ar fi prezentat o copie a unui titlu executoriu falsificat, deoarece din ipotezele instanței de judecată nu se deduc anumite argumente referitor la prezentarea unei copii a unui titlu executoriu falsificat. Or, instanța a menționat despre inadmisibilitatea autentificării unei copii a unui presupus original pierdut.

De altfel, nu este exclusă obligația părții în conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Pornind de la argumentul recurentului precum că s-a indicat greșit suma totală de 572385, 00 de lei, deoarece s-ar fi realizat întocmirea cererii prin sistemul „copy page”, iar suma fiind din alt document executoriu, inițial Colegiul accentuează că prin hotărârea judecătorească ce a stat la baza emiterii titlului executoriu, s-a hotărât încasarea de la Firma „Galitod” SRL în beneficiul BC „Întreprinz bancă” SA a restanței la credit în sumă de 94731 de lei, a dobânzii de întârziere - 184725 de lei, a ratei inflației-37039 de lei, fără a fi indicată o sumă totală a acestora (f.d.35-36).

Astfel, instanța ierarhic inferioară având la dispoziție cauza civilă, a conchis că nu poate fi eliberat un duplicat al titlului executoriu pe suma de 572385, 00 de lei la materialele cauzei nu se regăsește o hotărâre cu privire la încasarea de la Firma „Galitod” SRL în beneficiul BC „Întreprinz bancă” SA a sumei de 572385, 00 de lei, în situația în care prin hotărârea din 11 mai 2006 s-a încasat de Firma „Galitod” SRL în beneficiul BC „Întreprinz bancă” SA restanța la credit în sumă de 94731 de lei, dobânda de întârziere - 184725 de lei, rata inflației-37039 de lei.

În atare circumstanțe, Colegiul învederează că art. 16 alin. (1) lit.c) Cod de executare, în redacția în vigoare la data pronunțării hotărârii judecătorești care stat la baza eliberării titlului executoriu, statua că titlul executoriu va cuprinde data pronunțării hotărârii, dispozitivul (textual).

Respectiv, această normă nu indica la însumarea sumelor pentru a fi determinat totalul acestora, însă titlul executoriu urma să conțină expres dispozitivul (textul) hotărârii.

Chiar și copia autenticată a titlului executoriu anexată la cererea de eliberare a duplicatului, prezentată de însuși recurent, nu conține suma totală/definitivă a sumelor încasate (f.d.39).

În corolar, Colegiul apreciază ca fiind irelevant argumentul recurentului referitor la faptul că instanța inferioară s-ar fi referit la un titlu executoriu falsificat, or, alegațiile/constatările instanței de apel nicidecum nu indică la o formulare a acestora prin folosirea cuvântului „falsificat”.

La fel, nu pot fi reținute aserțiunile recurentului în eliberarea duplicatelor titlurilor executorii în cazuri similare, în situația în care fiecare se examinează în parte în raport cu normele de drept pertinente și înscrisurile/probele prezentate în acest sens.

Alte afirmații ale recurentului nu pot fi reținute în sensul casării încheierii contestate, în situația în care în circumstanțele reliefate anterior acestea au fost combătute pe deplin, prin examinarea multiaspectuală și obiectivă la cererii de eliberare a duplicatului titlului executoriu în raport cu materialele cauzei.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Banca Comercială pe Acțiuni „Întreprinzbancă”, în proces de lichidare, reprezentată de lichidatorul Sergiu Berghie.

Se menține încheierea din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, la cererea lichidatorului Băncii Comerciale pe Acțiuni „Întreprinzbancă”, în proces de lichidare, Iulian Țurcan, cu privire la eliberarea duplicatului titlului executoriu, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială pe Acțiuni „Întreprinzbancă” împotriva Firmei „Galitod” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic