

## Î N C H E I E R E

24 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Sveatoslav Moldovan  
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de Direcția Educație Tineret și Sport Buiucani,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Cronic-Grup” împotriva Direcției Educație Tineret și Sport Buiucani cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Direcția Educație Tineret și Sport Buiucani și menținută hotărârea din 27 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani),

### c o n s t a t ă :

La 18 decembrie 2017, SRL „Cronic-Grup” a sesizat instanța cu o cerere de chemare în judecată îndreptată împotriva Direcției Educație Tineret și Sport Buiucani prin care a solicitat încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii înaintate, reclamanta a indicat că, în anul 2015 SRL „Cronic-Grup” și Direcția Educație Tineret și Sport Buiucani au încheiat și au semnat mai multe contracte de vânzare - cumpărare, și anume: contractele nr. 32 din 06 aprilie 2015 în sumă totală de 54 000 lei; nr. 56 din 21 mai 2015 în sumă totală de 896 978 lei; nr. 88 din 03 iulie 2015 în sumă totală de 1 140 320 lei; nr. 166 din 26 noiembrie 2015 în sumă totală de 898 630 lei și nr. 2 din 28 decembrie 2015 în sumă totală de 341 410 lei, sumă majorată suplimentar cu 102 423 lei, prin acordul adițional de achiziționare de produse alimentare conform necesităților Direcției Educație Tineret și Sport Buiucani pentru anul 2015.

În anul 2016, SRL „Cronic-Grup” și Direcția Educație Tineret și Sport Buiucani au încheiat și au semnat contractele nr. 17 din 14 martie 2016 în sumă totală de 402 290 lei; nr. 35 din 04 mai 2016 în sumă totală de 856 100 lei; nr. 53 din 25 iunie 2016 în sumă totală de 27 850 lei; nr. 55 din 04 iulie 2016 în sumă totală de 50 600 lei; nr. 61 din 26 iulie 2016, în sumă totală de 51 975 lei; nr. 102 din 06 septembrie 2016 în sumă totală de 31 250 lei; nr. 111 din 22 septembrie 2016 în sumă totală de 697 220 lei; nr. 124 din 11 octombrie 2016 în sumă totală de 42 600 lei; nr.136 din 04 noiembrie 2016 în sumă totală de 15 000 lei; nr. 150

din 25 noiembrie 2016 în sumă totală de 88 176 lei - contracte de achiziționare a produselor alimentare conform necesităților Direcției Educație Tineret și Sport Buiucani pentru anul 2016.

Conform prevederilor contractuale, SRL „Cronic-Grup” și-a asuma obligația de a livra bunurile și/sau de a presta serviciile conform specificației care este parte integrantă a contractului, iar Direcția Educație Tineret și Sport Buiucani și-a asumat obligația să primească/recepționeze bunurile sau serviciile livrate și să achite bunurile livrate în decurs de 30 - 60 zile din momentul livrării mărfii/serviciilor.

În perioada anului 2015 și-a onorat obligațiunile contractuale și a livrat în adresa Direcției Educație Tineret și Sport Buiucani marfa în asortiment conform facturilor fiscale în sumă totală de 3 694 529,11 lei. La rândul său, Direcția Educație Tineret și Sport Buiucani a primit marfa livrată, a semnat și a ștampilat facturile în baza cărora a fost livrată marfa.

În viziunea societății reclamante pârâta cu rea credință nu și-a onorat integral obligațiunile contractuale în termenele stabilite și a achitat doar o parte din marfa primită în sumă de 3 383 331,41 lei, restanța constituind – 311 197,70 lei. Restanța se confirmă și prin actul de verificare a decontărilor reciproce din 31 decembrie 2015 semnat de contabilul și contabilul șef al Direcției Educație Tineret și Sport Buiucani.

În anul 2016, în temeiul contractelor încheiate SRL „Cronic-Grup” a continuat livrarea în adresa Direcției Educație Tineret și Sport Buiucani a mărfii în asortiment conform facturilor fiscale, în sumă totală de 2 853 997,14 lei.

Direcția în anul 2016 a continuat achitățile pentru marfa livrată și în total, până la 21 februarie 2017, a achitat 2 854 205,76 lei, adică cu 208,62 lei mai mult, restanța la 22 februarie 2017 constituind 310 989,08 lei.

Societatea reclamantă a menționat că, deși nu a fost necesară o somație, în adresa pârâtei la 18 iulie 2017 și repetat la 05 septembrie 2017, a fost expediată somație în scop de mediere și de a soluționa problema pe cale amiabilă, însă pârâta nu a reacționat la aceasta și nu a dorit să medieze litigiul.

În atare situație, în viziunea reclamantei, este îndreptățită să solicite încasarea a dobânzii de întârziere în temeiul art. 619 al Codului civil.

În instanță SRL „Cronic-Grup” a solicitat încasarea în beneficiul său de la Direcția Educație Tineret și Sport Buiucani datoria în mărime de 310 989,08 lei și dobânda de întârziere în mărime de 44 475,69 lei.

Prin hotărârea din 27 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Cronic-Grup” a fost admisă, fiind dispusă spre încasare în beneficiul SRL „Cronic-Grup” de la Direcția Educație Tineret și Sport Buiucani suma de 355 464,77 lei, inclusiv datoria în mărime de 310 989,08 lei și dobânda de întârziere în mărime de 44 475,69 lei.

A fost admisă parțial cererea înaintată SRL „Cronic-Grup” cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată suportate pentru taxa de stat, pentru servicii juridice și pentru servicii de audit.

A fost încasat în beneficiul SRL „Cronic-Grup” de la Direcția Educație Tineret și Sport Buiucani cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 14 329,67 lei, inclusiv 9 329,67 lei cu titlu de taxă de stat și 5000 lei pentru servicii juridice.

A fost respinsă cererea reclamantei cu privire la compensarea cheltuielilor de

judecată ce excede suma încasată, ca neîntemeiată.

A fost încasat în beneficiul statului de la Direcția Educație Tineret și Sport Buiucani cu titlu de taxă de stat suma de 1 334,27 lei.

Prin decizia din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Direcția Educație Tineret și Sport Buiucani și menținută hotărârea din 27 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

Pentru a emite soluțiile enunțate, instanțele ierarhic inferioare au reținut că, potrivit decontărilor reciproce, la situația din 24 februarie 2017, 08 septembrie 2017, Direcția Educație Tineret și Sport Buiucani are o datorie față de SRL „Cronic-Grup” în mărime de 310 989,08 lei.

De asemenea potrivit raportului de constatări efective efectuat de auditorul certificat SRL „Altimea” referitor la desfășurarea misiunii de audit privind procedurile convenite cu SRL „Cronic-Grup” privind confirmarea operațiunilor economice avute cu Direcția Educație Tineret și Sport Buiucani pentru perioada indicată și confirmarea soldului la situația de 31 martie 2017, s-a stabilit că la situația din 31 martie 2017 creanța Direcției constituie 310 989,08 lei.

Astfel, instanțele au constatat cu certitudine instituirea unui raport juridic obligațional de vânzare-cumpărare între SRL „Cronic-Grup” și Direcția Educație Tineret și Sport Buiucani. Cum se atestă din probatoriul prezentat de părți, societatea reclamantă și-a executat integral obligațiile contractuale, pe când Direcția nu și-a executat integral obligația de a achita costul mărfurilor recepționate.

Cu privire la pretenția de încasare a dobânzii de întârziere, instanțele au relevat că, Direcția nu și-a executat obligația de plată în termenul stabilit de 30 de zile pentru contractele încheiate în anul 2015 și respectiv în termenul de 60 de zile pentru contractele încheiate în anul 2016, aflându-se în întârziere de plată, fiind justificată pretenția reclamantei în acest sens.

Cu referire la pretenția de încasare a cheltuielilor de judecată, instanțele au considerat cheltuielile pentru asistență juridică drept reale, necesare și rezonabile în cuantum de 5 000 lei și a taxei de stat achitate de reclamantă la depunerea acțiunii. În rest, în partea ce excede suma menționată, precum și în partea compensării cheltuielilor pentru servicii de audit, instanțele le-au considerat că nu au fost necesare, fiind pasibile respingerii.

La 17 aprilie 2019, Direcția Educație Tineret și Sport Buiucani a declarat recurs împotriva deciziei din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare pentru atragerea în proces a persoanelor cu funcție de răspundere implicate în tranzacții.

În motivarea recursului a indicat că la examinarea cauzei nu au fost atrase în proces persoanele cu funcție de răspundere care se fac vinovate de datorii.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Direcția Educație Tineret și Sport Buiucani, neîntemeiat și care urmează a fi considerat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Direcția Educație Tineret și Sport Buiucani, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentei, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este

evidențiată în cererea de recurs declarată de către Direcția Educație Tineret și Sport Buiucani.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Direcția Educație Tineret și Sport Buiucani.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Svetlana Filincova