

Dosarul nr. 2r-421/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei (jud. A. Clevada)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

DECIZIE

24 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Fiodor Pascari, reprezentat de avocatul Nicolae Malanciuc,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției împotriva lui Fiodor Pascari cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate pentru formarea profesională și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 03 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit apelul declarat de către Fiodor Pascari, reprezentat de avocatul Nicolae Malanciuc ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 05 februarie 2019 Inspectoratul General al Poliției a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Fiodor Pascari cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate pentru formarea profesională inițială în sumă de 30675, 65 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 08 aprilie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei acțiunea a fost admisă integral și încasat de la Fiodor Pascari în beneficiul Inspectoratului General al Poliției cheltuieli suportate pentru formarea profesională inițială în sumă de 30675,65 de lei, iar în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 920, 26 de lei.

La 17 mai 2019 Fiodor Pascari, reprezentat de avocatul Nicolae Malanciuc a declarat apel împotriva hotărârii din 08 aprilie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri.

Prin încheierea din 03 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a restituit cererea de apel depusă de Fiodor Pascari, reprezentat de avocatul Nicolae Malanciuc, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 11 iunie 2019 Fiodor Pascari, reprezentat de avocatul Nicolae Malanciuc a declarat recurs împotriva încheierii din 03 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei la

rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu încheierea instanței de apel, considerând-o pripită, neîntemeiată și pasibilă de casare.

A menționat că din materialele cauzei rezultă cu certitudine că instanța de fond a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 08 aprilie 2019, iar Fiodor Pascari a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe la data de 09 aprilie 2019 (f.d. 39), respectiv s-a încadrat în termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 03 iunie 2019.

Astfel, recursul, declarat la data de 11 iunie 2019, este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că prin hotărârea din 08 aprilie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei s-a admis acțiunea integral și s-a încasat de la Fiodor Pascari în beneficiul Inspectoratului General al Poliției cheltuieli suportate pentru formarea profesională inițială în sumă de 30675,65 de lei, iar în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 920, 26 de lei.

La 17 mai 2019 Fiodor Pascari, reprezentat de avocatul Nicolae Malanciuc a declarat apel împotriva hotărârii din 08 aprilie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri.

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 03 iunie 2019 a dispus restituirea cererii de apel a lui Fiodor Pascari, reprezentat de avocatul Nicolae Malanciuc ca fiind depusă în afara termenului legal, întemeindu-și concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține că concluziile instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Fiodor Pascari, reprezentat de avocatul Nicolae Malanciuc în afara termenului legal sunt justificate.

În susținerea opiniei date se vor reține prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, care direct prevăd că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Respectiv, aceste prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea, care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă.

La caz instanța de recurs relevă că, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 08 aprilie 2019 (f.d. 36), în prezența lui Fiodor Pascari, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 08 aprilie 2019 (f.d.35).

Concomitent, din materialele dosarului Colegiul reține că, cererea de apel înaintată de către Fiodor Pascari, reprezentat de avocatul Nicolae Malanciuc împotriva hotărârii din 08 aprilie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei a fost depusă la 17 mai 2019 (f.d.48).

Aici, instanța de recurs consideră oportun aplicarea prevederilor art. 110 Cod de procedură civilă, care stabilesc că termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Totodată, în conformitate cu art.111 alin.(3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei producerii evenimentului.

Iar, conform art. 113, alin. (1) din același cod, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Astfel, termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 08 aprilie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei și-a început curgerea la 09 aprilie 2019, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 08 mai 2019, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului, însă cererea de apel a fost depusă de Fiodor Pascari, prin intermediul avocatului Nicolae Malanciuc tocmai la 17 mai 2019, respectiv cu încălcarea termenul prevăzut de art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Or, la caz, Fiodor Pascari urma să se intereseze de soarta dosarului și să dispună de buna credință, și de diligența necesară pentru a depune cererea de apel în termen, astfel prin lege a operat decăderea din dreptul de declarare a apelului, ceea ce a avut ca efect trecerea hotărârii contestate în puterea lucrului judecat

În aceste circumstanțe nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că la 09 aprilie 2019 Fiodor Pascari a declarata apel împotriva hotărârii primei instanțe, deoarece cererea din 09 aprilie 2019 intitulată ca „cerere de apel” nu poate fi considerată ca cerere de apel deoarece prin ea se solicită eliberarea hotărârii primei instanțe și nu se solicită casarea acesteia, cu atât mai mult că a fost adresată Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, respectiv nu corespunde exigențelor prevăzute de lege pentru cererea de apel.

Prin urmare, instanța de recurs menționează că, Fiodor Pascari prin lege era obligat să respecte termenul de contestare cu apel de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, condiție ce nu se atestă în prezenta speță.

Deasemenea, art. 116 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Fiodor Pascari la depunerea cererii de apel nu a solicitat repunerea în termen și nu a anexat probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Prin urmare, ținând cont că cererea de apel împotriva hotărârii din 08 aprilie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei a fost depusă cu depășirea termenului prevăzut de lege, iar Fiodor Pascari nu a solicitat repunerea în termen și nu a anexat probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului, Curtea de Apel Bălți întemeiat a restituit apelul.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Contrar acestor prevederi legale, Fiodor Pascari nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

În acest context, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427, lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Fiodor Pascari, reprezentat de avocatul Nicolae Malanciuc.

Se menține încheierea din 08 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției împotriva lui Fiodor Pascari cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate pentru formarea profesională și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat