

ÎNCHEIERE

24 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Svetlana Filincova

examinând cererea depusă de către Polișciuc Vladimir, Polișciuc Galina reprezentați de avocatul Hriplivaia Valentina cu privire la anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea din 17 februarie 2011 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Procurorul Procuraturii Botanica în interesele persoanei incapabile Ecaterina Prijilevscaia și Valentina Dodan împotriva lui Dmitrii Tropaneț, Anatoli Cameo, Vladimir Sardjanean, Gheorghe Constantin și Galina Poleșciuc, intervenienți accesorii OCT Chișinău, notarii privați Șova Sorelia, Valentina Șumcova, Viorica Nagacevschi cu privire la declararea nulității actelor juridice și evacuarea fără acordarea spațiului locativ și acțiunea reconvențională înaintată de către Vladimir Poleșciuc, Galina Poleșciuc, Alexandr Poleșciuc, Elena Poleșciuc împotriva Ecaterinei Prijilevscaia, Valentinei Dodan, lui Constantin Gheorghe și Constantin Emilia cu privire la recunoașterea în calitate de cumpărător de bună credință,

c o n s t a t ă:

La 26 septembrie 2007, Procurorul Procuraturii Botanica mun. Chișinău în interesele persoanei incapabile Ecaterina Prijilevscaia și Valentina Dodan au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dmitrii Tropaneț, Anatoli Camco, Vladimir Sardjanean, Gheorghe Constantin și Galina Poleșciuc, intervenienți accesorii OCT Chișinău, notarii privați Șova Sorelia, Valentina Șumcova, Viorica Nagacevschi cu privire la declararea nulității procurii nr.533 din 06 aprilie 2006, autenticată de notarul Sorelia Șova din numele lui Ecaterinei Prijilevscaia pe numele lui Iurie Tropaneț; declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 1382 din 20 aprilie 2006 în privința ap. XX din str. XXXX 13/1, mun. Chișinău încheiat între Dmitrii Tropaneț și Anatolie Camco; declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr.3694 din 17 mai 2006 a apartamentului nr. XX din str. XXXX 13/1, mun.Chișinău, încheiat la biroul notarial Valentina Șumcova între Anatoli Camco și Vladimir Sardjanean; declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr.4763 din 29 iunie 2006 a ap. XX din str. XXXX 13/1, mun.Chișinău, încheiat între Vladimir Sardjanean și Gheorghe Constantin; declararea nulității contractului de schimb nr.3900 în privința apartamentului nr. XX din str. XXXX 13/1, mun.Chișinău încheiat între Gheorghe Constantin și

Galina Poleșciuc și evacuarea familiei acesteia, fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 23 februarie 2009 a fost admisă acțiunea inițială, fiind respinsă acțiunea reconvențională.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2010 au fost admise cererile de apel declarate de către Vladimir Poleșciuc și Vladimir Sardjanean, fiind casată hotărârea instanței de fond cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 29 aprilie 2010 a fost aplicat sechestru pe ap. XX din str. XXXX 13/1, mun.Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 05 iulie 2010 a fost respinsă acțiunea inițială, fiind admisă acțiunea reconvențională.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2010 a fost admis apelul declarat de Procuratura Botanica, mun. Chișinău, casată hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 05 iulie 2010 și pronunțată o nouă hotărâre prin care a fost admisă acțiunea inițială și a fost respinsă acțiunea reconvențională.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2011 a fost aplicat sechestru pe ap. XX din str. XXXX 13/1, mun.Chișinău.

Prin încheierea executorului judecătoresc Furdui Ion din 14.04.2011 a fost aplicat sechestru pe ap. XX din str. XXXX 13/1, mun.Chișinău.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2011, au fost admise recursurile declarate de Galina Poleșciuc, Elena Poleșciuc, Alexandr Poleșciuc și Vladimir Poleșciuc, fiind casată decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2010, cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2012 a fost admis apelul declarat de Procurorul Procuraturii Botanica, mun.Chișinău și Valentina Dodan, casată hotărârea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 05 iulie 2010 și pronunțată o nouă hotărâre prin care a fost admisă acțiunea inițială și respinsă acțiunea reconvențională.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 iunie 2013 a fost admis recursul declarat de către Vladimir Polișciuc, Galina Polișciuc, Elena Polișciuc și Alexandru Polișciuc reprezentați de către avocatul Valentina Hriplivaia, a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2012 cu menținerea hotărârii Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 05 iulie 2010.

La 08 aprilie 2019, Vladimir Polișciuc și Galina Polișciuc reprezentați de avocatul Hriplivaia Valentina au depus o cerere cu privire la anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2011.

Studiind materialele dosarului în raport cu prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de Vladimir Polișciuc și Galina Polișciuc reprezentați de avocatul Hriplivaia Valentina, urmează a fi admisă din următoarele motive.

În corespundere cu prevederile art. 180 alin. (1), (3) al Codului de procedură civilă, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de instanța în a cărei procedură se află cauza. În cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii se mențin până când hotărârea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești.

Colegiul judiciar constată că, Vladimir Polișciuc și Galina Polișciuc nefiind de acord cu soluția instanței de apel, au contestat-o cu recurs, solicitând concomitent aplicarea măsurilor de asigurare în privința bunului imobil în litigiu.

Ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 iunie 2013 a fost menținută hotărârea Judecătorei Botanica, mun.Chișinău din 05 iulie 2010 prin care acțiunea reconvențională depusă de Vladimir Polișciuc, Galina Polișciuc, Elena Polișciuc și Alexandru Polișciuc cu privire la recunoașterea în calitate de cumpărător de bună credință, a fost admisă.

Raportând cadrul legal aplicabil la speța dedusă justiției, Colegiul judiciar atestă că cererea cu privire la anularea măsurilor de asigurare este întemeiată și urmează a fi admisă, or acțiunea inițială îndreptată împotriva lui Vladimir Polișciuc, Galina Polișciuc, Elena Polișciuc și Alexandru Polișciuc a fost respinsă, decăzând astfel temeiul menținerii sechestrului aplicat.

În conformitate cu art. 180, 269-270 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de Polișciuc Vladimir, Polișciuc Galina reprezentați de avocatul Hriplivaia Valentina cu privire la anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea din 17 februarie 2011 a Curții Supreme de Justiție.

Se anulează măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2011 în privința ap. XX din str. XXXX 13/1, mun. Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Svetlana Filincova