

Dosarul nr. 2rc-113/2019

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: V. Holban)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Bulgac, G. Dașchevici, A. Panov)

## DECIZIE

24 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Albeșan-Lux”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Galexim Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Albeșan-Lux” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Albeșan-Lux”

c o n s t a t ă :

La 29 mai 2018, SRL „Galexim Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Albeșan-Lux” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 110200,00 de lei, penalității în mărime de 59508,00 de lei, dobânzii de întârziere în mărime de 45074,81 de lei, cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 6874,56 de lei și cheltuielile pentru asistența juridică acordată.

Prin hotărârea din 20 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost admisă parțial acțiunea SRL „Galexim Grup”; a fost încasat de la SRL „Albeșan-Lux” în beneficiul SRL „Galexim Grup” datoria în mărime de 110200,00 de lei, penalitatea în mărime de 0,3 % pentru fiecare zi de întârziere în sumă de 59508,00 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 45074,81 de lei și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime 6874,56 de lei, iar în total suma de 221226,29 de lei.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei, la 12 decembrie 2018, SRL „Albeșan-Lux” a depus cerere de apel și a solicitat repunerea în termenul a apelului, casarea hotărârii din 20 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central cu trimiterea cauzei spre rejudecare primei instanțe, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a repus în termen apelul declarat de SRL „Albeșan-Lux” și s-a ridicat de la examinarea cauza cu trimiterea la prima instanță pentru redactarea hotărârii motivate.

Prin încheierea din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat apelantei și avocatului acesteia un termen de 10 zile din momentul recepționării pentru prezentarea apelului motivat cu înscrisurile prevăzute de lege și prezentarea bonului de plată a taxei de stat, totodată, apelantul a fost preîntâmpinat că dacă nu va îndeplini în termen cerințele instanței, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul depus de SRL „Albeșan-Lux”, împotriva hotărârii din 20 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel expuse în încheierea din 28 martie 2019.

Pentru a soluționa astfel, prin prisma art. 112, 115, 386, 389 din Codul de procedură civilă, instanța de apel a reținut că apelantul nu s-a conform indicațiilor expuse în încheierea de a nu da curs cererii de apel și a înlăturat neajunsurile peste termenul stabilit.

Totodată, Colegiul Curții de Apel Chișinău a menționat că termenul de procedură poate fi prelungit doar la cererea participanților la proces, în conformitate cu art. 115 din Codul de procedură civilă, or, deoarece apelantul nu a solicitat prelungirea termenului de procedură, instanța a concluzionat că este necesar de a restitui apelul.

La 10 iunie 2019, SRL „Albeșan-Lux” a declarat recurs împotriva încheierii din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău și a solicitat casarea acesteia cu restituirea cauzei instanței de apel pentru judecarea apelului.

În motivarea recursului a invocat că consideră încheierea instanței de apel pasibilă casării, deoarece cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat urma a fi depusă până la 03 mai 2019, însă deoarece avocatul s-a aflat din 26 aprilie 2019 până la 07 mai 2019 în concediu anual, administratorul SRL „Albeșan-Lux”, Alexandru Beșan, a fost împuternicit să depună cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat, or, în data de 03 mai 2019, Alexandru Beșan s-a accidentat și s-a aflat toată ziua la spital, fapt confirmat prin extrasul respectiv.

Recurenta a mai specificat că următoarea zi lucrătoare a fost ziua de 07 mai 2019 și în circumstanțele descrise, reținând prevederile art. 116 din Codul de procedură civilă, consideră că poate fi repus în termen.

De asemenea, a evidențiat că SRL „Albeșan-Lux” nu a recepționat încheierea instanței de apel din 28 martie 2019.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 21 mai 2019.

Materialele cauzei atestă expedierea participanților la proces a copiei încheierii prin scrisoare de însoțire din 27 mai 2019 (f.d. 92), însă lipsesc date despre recepționarea acesteia de către participanții la proces.

Astfel, recursul declarat la 10 iunie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Astfel, actele cauzei atestă că la 29 mai 2018, SRL „Galexim Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Albeșan-Lux” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, prima instanță prin hotărârea din 20 septembrie 2018 a admis parțial acțiunea SRL „Galexim Grup”; a încasat de la SRL „Albeșan-Lux” în beneficiul SRL „Galexim Grup” datoria în mărime de 110200,00 de lei, penalitatea în mărime de 0,3 % pentru fiecare zi de întârziere în sumă de 59508,00 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 45074,81 de lei și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime 6874,56 de lei, iar în total suma de 221226,29 de lei.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei, la 12 decembrie 2018, SRL „Albeșan-Lux” a depus cerere de apel și a solicitat repunerea în termenul a apelului, casarea hotărârii din 20 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central cu trimiterea cauzei spre rejudecare primei instanțe, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a repus în termen apelul declarat de SRL „Albeșan-Lux” și s-a ridicat de la examinare cauza cu trimiterea la prima instanță pentru redactarea hotărârii motivate.

Prin încheierea din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat apelantei și avocatului acesteia un termen de 10 zile din momentul recepționării pentru prezentarea apelului motivat cu înscrierile prevăzute de lege și prezentarea bonului de plată a taxei de stat, totodată, apelantul a fost preîntâmpinat că dacă nu va îndeplini în termen cerințele instanței, cererea de apel va fi restituită.

Urmare a neîndeplinirii în termen a indicațiilor din încheierea 28 martie 2019, prin încheierea din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul depus de SRL „Albeșan-Lux”, împotriva hotărârii din 20 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementau acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 368, alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369, alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel SRL „Albeșan-Lux”, în cazul în care aceasta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău și nu a prezentat apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat, în termenul stabilit.

Așadar, actele cauzei cert denotă că încheierea din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expedită participanților la proces prin scrisoarea din 18 aprilie 2019 (f.d.76).

Conform avizului de recepție, la 23 aprilie 2019, reprezentantul SRL „Albeșan-Lux”, avocatul Daniel Șontea, a recepționat încheierea de a nu da curs cererii de apel (f.d. 77), iar SRL „Albeșan-Lux” nu a recepționat, scrisoarea fiind restituită instanței de apel ca fiind nereclamată (f.d. 78-80).

Reieșind din cele relatate, Colegiul atestă că cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat urmau a fi prezentate până la 03 mai 2019, or, SRL „Albeșan-Lux”, prin intermediul administratorului, Alexandru Beșan, a depus cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat abia la 07 mai 2019.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În corespundere cu prevederilor art. 112, alin. (3) din Codul de procedură civilă, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Art. 113 din Codul de procedură civilă, stabilește că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În aceiași ordine de idei, Colegiul consideră necesar a menționa că în baza art. 115 din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.

Or, recurentul cunoscând cert de faptul că cererea de apel și dovada de achitare a taxei de stat urmau a fi depuse până la 03 mai 2019, fapt recunoscut și indicat expres în cererea de recurs, nu a dat dovadă de diligență, nu s-a folosit în măsură deplină de drepturile sale procesuale și nu a solicitat prelungirea termenului de procedură, anexând probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Subsecvent, Colegiul consideră neîntemeiate argumentele administratorului SRL „Albeșan-Lux”, Alexandru Beșan, precum că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și poate fi casată, în cazul în care probele anexate la cererea de recurs urmau a fi prezentate instanței de apel cu solicitarea de prelungire a termenului de procedură.

Totodată, instanța de recurs apreciază ca neîntemeiat și argumentul recurenteii prin care a indicat că întreprinderea nu a recepționat încheierea de a nu da curs

cererii de apel, deoarece instanța de apel a expediat scrisoarea la adresa corectă, indicată de apelantă, iar faptul nereclamării nu poate fi imputat instanței de judecată.

Cu privire la aceste aspecte, Colegiul notează că CtEDO, în jurisprudența sa, promovează cu consecvență, cu titlu de principiu, obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007).

Articolul 6 §1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile.

Totuși, dreptul la o instanță nu este absolut. Acesta poate fi, prin natura sa, supus limitărilor, deoarece dreptul de acces, prin sine, cere reglementare din partea statului.

În acest context, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 § 1 al Convenției, decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Conform practicii CtEDO restricția impusă accesului la o instanță judecătorească sau un tribunal nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit (a se vedea cauza Malahov c. Moldovei, hotărârea din 07 iunie 2007).

Subsidiar, instanța de recurs constată că apelanta a fost obligat să cunoască și să înțeleagă consecințele inacțiunii sale, având în vedere faptul că cadrul legal, la acest compartiment, este clar, simplu și lipsit de obscuritate.

În această ordine de idei, Colegiul reține că instanța de apel a respectat dispozițiile art. 369, alin. (1), lit. a) în coroborare cu art. 368, alin. (1) Cod de procedură civilă, iar alegațiile recurente precum că încheierea instanței de apel din 21 mai 2019 este neîntemeiată, nu pot fi reținute, reieșind din raționamentele descrise supra.

Astfel, Colegiul consideră că instanța de apel întemeiat a emis încheierea din 21 mai 2019, în cazul în care apelanta nu și-a exercitat în volum deplin drepturile procedurale și nu a depus cererea de apel motivată și nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat în termenul stabilit de instanță, iar în consecință instanța de apel a curmat în mod legal orice abuz din partea acestuia.

În susținerea celor relatate, Colegiul consideră necesar a releva și prevederile art. 10 Cod de procedură civilă, care statuează că, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a

completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Albeșan-Lux”.

Se menține încheierea din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Galexim Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Albeșan-Lux” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat