

ÎNCHEIERE

24 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Svetlana Filincova

examinând cererea de revizuire a lui Nicolae Dănuță,
în cauza civilă, la cererea SC „MCI&CO-Construct” SRL împotriva
executorului judecătoresc Anatolie Mațarin și Nicolae Dănuță cu privire la
contestarea actelor executorului judecătoresc,
împotriva încheierii din 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție prin
care s-a respins cererea lui Nicolae Dănuță cu privire la strămutarea examinării
cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

c o n s t a ț ă :

La 04.12.2017, SC „MCI&Co-CONSTRUCT” SRL a depus cerere către
executorul judecătoresc Anatolie Mațarin și Nicolae Dănuță privind contestarea
actelor executorului judecătoresc și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 15 decembrie 2018 a Judecătoriei Anenii-Noi, a fost
admisă cererea înaintată de SC „MCI&Co-CONSTRUCT” SRL către executorul
judecătoresc Mațarin Anatolie și Dănuță Nicolae privind contestarea actelor
executorului judecătoresc și încasarea cheltuielilor de judecată.

S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Mațarin Anatol nr. 036-
290r/2017 din 16.11.2017 privind aplicarea sechestrului pe „vagon (6ml)”, întru
executarea titlului executoriu nr. 2i-366-l/2014.

S-a încasat de la Dănuță Nicolae, în beneficiul SC „MCI&Co-Construct”
SRL, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 (cinci mii) de lei.

La 03.01.2019, Nicolae Dănuță a declarat recurs împotriva încheierii din 15
decembrie 2018 a Judecătoriei Anenii-Noi.

În același timp, la 03.01.2019, Nicolae Dănuță a depus cerere de
strămutare a examinării cauzei, în temeiul art. 43 alin. (2), lit. f) Cod de procedură
civilă.

În motivarea cererii de strămutare a invocat că există suficiente bănuieli că
nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de anumite
circumstanțe. Astfel, SC „MCI&Co-Construct” SRL, în baza contractului de

antrepriză nr. 40, s-a angajat să presteze lucrări de extindere și supraetajare a sediului Curții de Apel Chișinău, fapt care pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Prin urmare, a solicitat admiterea cererii, cu dispunerea de a strămuta examinarea cauzei la Curtea de Apel Bălți sau Curtea de Apel Cahul.

Verificând temeiurile cererii cu privire la strămutarea cauzei pentru examinare în ordine de recurs în altă instanță egală în grad, în raport cu materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin încheierea din 20 februarie 2019, a considerat că cererea lui Nicolae Dănuță este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs.

La 21.06.2019, Nicolae Dănuță a depus cerere de revizuire a încheierii din 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, invocând prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii a indicat că consideră încheierea din 20 februarie 2019, ca fiind emisă cu încălcarea legislației și de aceea necesită a fi anulată.

În speță, au devenit cunoscute circumstanțele, precum că drepturile și raporturile și obligațiile contractuale asumate de către Curtea de Apel Chișinău și SRL „MCI&Co-Construct” nu au fost stinse, perioada de garanție urmând să expire la 31.12.2021, care reprezintă fapte esențiale și constituie temei de revizuire a încheierii nominalizate.

Astfel, a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs, cu admiterea cererii cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Examinând materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În speță, se constată că revizuentul a depus cerere de revizuire, solicitând revizuirea încheierii din 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care instanța a respins cererea lui Nicolae Dănuță cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad. Încheierea respectivă, conform legislației în vigoare, nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând cele constatate la prevederile art. 446 Cod de procedură civilă, Colegiul conchide că cererea revizuire este depusă împotriva unui act de dispoziție

judecătorească, care nu se supune niciunei căi de atac și în același timp nu se referă la fondul cauzei. Astfel, în conformitate cu dispoziția art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierea din 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirea.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuent nu corespund prevederilor legale ce reglementează condițiilor de exercitare a căii de atac - revizuirea, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Nicolae Dănuță împotriva încheierii din 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea lui Nicolae Dănuță cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza civilă, la cererea SC „MCI&CO-Construct” SRL împotriva executorului judecătorească Anatolie Mațarin și Nicolae Dănuță cu privire la contestarea actelor executorului judecătorească.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolaie Craiu

Svetlana Filincova