

Dosarul nr. 2r-410/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. S. Ghercavii)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

DECIZIE

24 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Sergiu Visterniceanu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe
Acțiuni „CET-Nord” împotriva lui Sergiu Visterniceanu cu privire la încasarea
datoriei și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 23 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a
restituit cererea de apel depusă de Sergiu Visterniceanu

c o n s t a t ă :

La 24 octombrie 2018 SA „CET-Nord” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Sergiu Visterniceanu cu privire la încasarea datoriei în sumă de 1119,
56 de lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 270 de lei.

Prin hotărârea din 04 ianuarie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central s-a
admis acțiunea și s-a încasat de la Sergiu Visternicean în beneficiul SA „CET-Nord”
datoria în mărime de 1119, 56 de lei și cheltuieli de judecată în sumă de 270 de lei.

La 01 februarie 2019 Sergiu Visternicean a declarat apel nemotivat împotriva
hotărârii din 04 ianuarie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, prin care a solicitat
casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 17 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii
de apel depusă de Sergiu Visterniceanu și s-a acordat apelantului termen până la 18
mai 2019 pentru prezentarea apelului motivat cu indicarea motivelor de fapt și de
drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a
dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 202, 50 de lei. Totodată s-a explicat lui
Sergiu Visterniceanu că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea
de apel va fi restituită.

Prin încheierea din 23 mai 2019 a Curții de Apel Bălți s-a restituit cererea de
apel depusă de Sergiu Visterniceanu împotriva hotărârii din 04 ianuarie 2019 a
Judecătoriei Bălți, sediul Central.

La data de 08 iunie 2019 Sergiu Visterniceanu a declarat recurs împotriva
încheierii din 23 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând examinarea acestuia,
casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța

de apel la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu încheierea instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de casare, deoarece scrisoarea cu încheierea din 17 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, conform informației Oficiului poștal a parvenit la data de 02 mai 2019 pe numele său, însă nu i-a fost comunicată de către Oficiul Poștal, or, dânsul ar fi recepționat-o, fiindcă aștepta corespondența instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 23 mai 2019.

Recurentul a recepționat încheierea instanței de apel la data de 31 mai 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.76).

Astfel, recursul, declarat la data de 08 iunie 2019, este în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că Sergiu Visterniceanu nefiind de acord cu hotărârea din 04 ianuarie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central a declarat apel nemotivat, prin care a solicitat casarea acesteia.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit.d), (1¹), alin. (4) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art.368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 17 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Sergiu Visterniceanu împotriva hotărârii din 04 ianuarie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central și s-a acordat apelantului termen de până la 18 mai 2019 pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 202,50 de lei. Totodată a fost explicat apelantului că în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței, cererea de apel va fi restituită.

În consecință, Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 23 mai 2019 a restituit cererea de apel depusă de Sergiu Visterniceanu, în baza art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, care stabilește că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a ajuns la o astfel de concluzie, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termenul stabilit indicațiile instanței expuse în încheierea din 17 aprilie 2019.

Aici, instanța de recurs reține că, termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, este unul imperativ or, în conformitate cu art.110 din Cod de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art.111 alin.(3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Conform art.113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

După cum rezultă din actele cauzei încheierea din 17 aprilie 2019 prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Sergiu Visterniceanu și s-a acordat apelantului termen până la 18 mai 2019 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 202, 50 de lei a fost expediată cu aviz la adresa apelantului Sergiu Visterniceanu, indicată în cererea de apel mun. XXXXX (f.d.66).

Corespondența expediată în adresa apelantului Sergiu Visterniceanu, a fost returnată în adresa instanței de apel de către Oficiul poștal, cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 67).

Este de notat că pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește trimiterea nereclamată ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Drept urmare, faptul că destinatarul Sergiu Visterniceanu nu a solicitat ridicarea de la Oficiul Poștal a plicului cu copia încheierii din 17 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, nu poate fi imputată instanței de apel ca necomunicare a încheierii cu privire la lichidarea neajunsurilor cererii de apel.

Astfel, cele constatate resping argumentul recurentului precum că, scrisoarea cu încheierea din 17 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, conform informației Oficiului poștal a parvenit la data de 02 mai 2019 pe numele recurentului, însă nu i-a fost comunicată de către Oficiu poștal.

Or, Sergiu Visterniceanu nu s-a prezentat la Oficiul poștal pentru a primi corespondența, ceea ce se confirmă din conținutul avizului de recepție a scrisorii recomandate din care rezultă anume motivul nereclămării citației de către apelant.

Respectiv, Sergiu Visterniceanu, dincolo de faptul că nu a reclamat corespondența trimisă de Curtea de Apel Bălți, fiind cel interesat în soarta soluționării prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștient că a depus cererea de apel nemotivată și fără achitarea taxei de stat încă la data de 01 februarie 2019, urma

să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, inclusiv prin depunerea apelului motivat împotriva hotărârii primei instanțe și achitarea taxei de stat.

În aceste circumstanțe, instanța de apel corect prin încheierea din 23 mai 2019 a restituit cererea de apel depusă de Sergiu Visterniceanu, deoarece, ultimul nu s-a conformat indicațiilor instanței și nu a prezentat în termenul stabilit apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Iar, în conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Aici, instanța de recurs remarcă că, recurentul/apelant a beneficiat de termen suficient pentru a înlătura neajunsurile indicate de către instanța de apel și urma să întreprindă toate măsurile necesare, de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă ignorat cu desăvârșire de către ultimul.

Or, art.56 alin. (3) al Codului de procedură civilă, prevede expres că, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Deci, neîndeplinirea unui act de procedură este susceptibilă suportării de către partea culpabilă a urmărilor nefavorabile stabilite de prevederile art. 368, 369 Cod de procedură civilă, exonerarea fiind inadmisibilă în condițiile stabilite de reglementările procesuale civile în vigoare.

Ținând cont de cele evidențiate și având în vedere că, încheierea din 23 mai 2019 a Curții de Apel Bălți este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, or, recurentul-apelant nu a întreprins nici o acțiune de a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, în termenul indicat de instanța de apel prin încheierea din 17 aprilie 2019.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin practica sa constantă a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs United Kingdom din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante.

Totodată, Colegiul relevă că soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs poartă un caracter declarativ și sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427, lit. a) , art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Sergiu Visterniceanu.

Se menține încheierea din 23 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „CET-Nord” împotriva lui Sergiu Visterniceanu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Oleg Sternioală

Victor Burduh

Galina Stratulat