

Dosarul nr. 2r-433/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. S. Ghercavii)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

## DECIZIE

24 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Victor Bulgacov,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe  
Acțiuni „CET-Nord” împotriva lui Bulgacov Victor, Bulgacova Irina și Bujor Maria  
cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din 25 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a  
restituit cererea de apel depusă de Victor Bulgacov

### c o n s t a t ă :

La 19 aprilie 2018 SA „CET-Nord” a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Bulgacov Victor, Bulgacova Irina și Bujor Maria cu privire la încasarea  
datoriei în sumă de 16408, 51 de lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 492,25  
de lei.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central s-a  
admis parțial acțiunea și s-a încasat în mod solidar de la Bulgacov Victor și  
Bulgacova Irina în beneficiul SA „CET-Nord” datoria în mărime de 15 734,79 de  
lei și cheltuieli de judecată în sumă de 270 de lei.

Pretenția cu privire la încasarea solidară a datoriei de la Bujor Maria a fost  
respinsă.

La 11 ianuarie 2019 Bulgacov Victor a declarat apel nemotivat împotriva  
hotărârii din 14 decembrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, prin care a  
solicitat casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 29 martie a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de  
apel depusă de Bulgacov Victor și s-a acordat apelantului termen până la 17 aprilie  
2019 ora 17:00 pentru prezentarea apelului motivat cu indicarea motivelor de fapt și  
de drept pe care se întemeiază apelul, cu semnătura olografă în copii pentru toți  
participanții la proces și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 354 de lei de  
lei. Totodată s-a explicat lui Bulgacov Victor că în caz dacă nu va lichida  
neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea din 25 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a restituit cererea  
de apel depusă de Bulgacov Victor împotriva hotărârii din 14 decembrie 2018 a

Judecătoria Bălți, sediul Central.

La data de 03 iunie 2019 Bulgacov Victor a declarat recurs împotriva încheierii din 25 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând examinarea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu încheierea instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de casare, deoarece încheierea din 17 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, nu a recepționat-o și nici nu a cunoscut despre existența acesteia.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 25 aprilie 2019.

Materialele cauzei atestă că încheierea contestată a fost expediată participanților la proces la 26 aprilie 2019 (f.d.70) însă dovada că aceasta a fost recepționată și la ce dată la materialele cauzei lipsește.

Astfel, recursul, declarat la data de 03 iunie 2019, este în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că Bulgacov Victor nefiind de acord cu hotărârea din 14 decembrie 2018 a Judecătoria Bălți, sediul Central a declarat apel nemotivat, prin care a solicitat casarea acesteia.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit.d), (1<sup>1</sup>), alin. (4) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art.368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 29 martie 2019 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Bulgacov Victor împotriva hotărârii din 14 decembrie 2018 a Judecătoria Bălți, sediul Central și s-a acordat apelantului termen până la 17 aprilie 2019 ora 17:00 pentru prezentarea apelului motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, cu semnătura olografă în copii pentru toți participanții la proces și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 354 de lei de lei. Totodată a fost explicat apelantului că în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței, cererea de apel va fi restituită.

În consecință, Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 25 aprilie 2019 a restituit cererea de apel depusă de Bulgacov Victor, în baza art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, care stabilește că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a ajuns la o astfel de concluzie, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termenul stabilit indicațiile instanței expuse în încheierea din 29 martie 2019.

Aici, instanța de recurs reține că, termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, este unul imperativ or, în conformitate cu art.110 din Cod de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art.111 alin.(3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Conform art.113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

După cum rezultă din actele cauzei încheierea din 29 martie 2019 prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Bulgacov Victor și s-a acordat apelantului termen până la 17 aprilie 2019 ora 17:00 pentru prezentarea apelului motivat, cu semnătura olografă în copii pentru toți participanții la proces și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 354 de lei a fost expediată cu aviz la adresa apelantului Bulgacov Victor, indicată în cererea de apel mun. Bălți, str. Cehova 31a, ap. 34 (f.d. 67).

Corespondența expediată în adresa apelantului Bulgacov Victor, a fost returnată în adresa instanței de apel de către Oficiul poștal, cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 65).

Este de notat că pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește trimiterea nereclamată ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Drept urmare, faptul că destinatarul Bulgacov Victor nu a solicitat ridicarea de la Oficiul Poștal a plicului cu copia încheierii din 29 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, nu poate fi imputată instanței de apel ca necomunicare a încheierii cu privire la lichidarea neajunsurilor cererii de apel.

Astfel, cele constatate resping argumentul recurentului precum că, de către Curtea de Apel Bălți nu a fost înștiințat și nu a primit nici o scrisoare cu încheierea din 29 martie 2019 a Curții de Apel Bălți prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Or, Bulgacov Victor nu s-a prezentat la Oficiul poștal pentru a primi corespondența, ceea ce se confirmă din conținutul avizului de recepție a scrisorii recomandate din care rezultă anume motivul nereclamării citației de către apelant.

Respectiv, Bulgacov Victor, dincolo de faptul că nu a reclamat corespondența trimisă de Curtea de Apel Bălți, fiind cel interesat în soarta soluționării prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștient că a depus cererea de apel nemotivată și fără achitarea taxei de stat încă la data de 11 ianuarie 2019, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, inclusiv prin depunerea apelului motivat împotriva hotărârii primei instanțe și achitarea taxei de stat.

În aceste circumstanțe, instanța de apel corect prin încheierea din 25 aprilie 2019 a restituit cererea de apel depusă de Bulgacov Victor, deoarece, ultimul nu s-a conformat indicațiilor instanței și nu a prezentat în termenul stabilit apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Iar, în conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Aici, instanța de recurs remarcă că, recurentul/apelant a beneficiat de termen suficient pentru a înlătura neajunsurile indicate de către instanța de apel și urma să întreprindă toate măsurile necesare, de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă ignorat cu desăvârșire de către ultimul.

Or, art. 56 alin. (3) al Codului de procedură civilă, prevede expres că, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Deci, neîndeplinirea unui act de procedură este susceptibilă suportării de către partea culpabilă a urmărilor nefavorabile stabilite de prevederile art. 368, 369 Cod de procedură civilă, exonerarea fiind inadmisibilă în condițiile stabilite de reglementările procesuale civile în vigoare.

Ținând cont de cele evidențiate și având în vedere că, încheierea din 25 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, or, recurentul-apelant nu a întreprins nici o acțiune de a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, în termenul indicat de instanța de apel prin încheierea din 29 martie 2019.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin practica sa constantă a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs United Kingdom din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante.

Totodată, Colegiul relevă că soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că ține de obligația apelantului de a

lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs poartă un caracter declarativ și sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427, lit. a) , art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Bulgacov Victor.

Se menține încheierea din 25 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „CET-Nord” împotriva lui Bulgacov Victor, Bulgacova Irina și Bujor Maria cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat