

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: Șt.Niță)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M.Guzun, A.Nogai, Vl.Brașoveanu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: T.Vieru, O.Sternioală, V.Clevadi)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Bostan, V.Negru, A.Pahopol)

ÎNCHEIERE

24 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de Aureliu Padureț, Andrei Vieru, Vitalie Apostol, Vitalie Guțu, Maria Robu, Vladislav Carabut, Lina Moldoveanu, Claudia Surdu, Larisa Ciornei, Taisia Bontea, Oleg Danu, Alexandru Seracuta, Daniela Surdu, Olga Arnaut, Cornela Miron, Victor Obriște, Adrian Lisnic, Vasiliu Miron, Liviu Oboroceanu, Liudmila Tihon, Pavel Axenti, Mihail Oancea, Alina Osipov, Alina Popov, Tatiana Chirilov, Dumitru Poltavschi, Ivan Guleaev, Oxana Moroz, Inna Marchitan, Maria Codreanu, Stela Buhna, Elena Condur, Nicolae Covali, Angela Ilieva, Alexandru Goraș, Andrei Fedula, Nicolae Gamarț, Sergiu Avram, Oleg Cotorobai, Florin Trandafir, Nicolae Catruc, Vasile Godoroja, Rita Palamarciuc, Diana Stratan, Sergiu Dedin, Andrei Podgurschi, Victoria Caziuc, Tatiana Baci, Valentina Hamulina, Nicolae Șandrovschi, Dorina Popa, Ghenadie Braguță, Vitalie Bereșteanu, Veaceslav Maștaler, Victor Graba, Ala Herța, Serghei Kusturov, Eugenia Mardari, Ion Jubea, Ion Guțu, Ion Buruian, Mircea Bodareu, Ecaterina Padureț, Liudmila Strujuc, Vladimir Turturean, Vladimir Pleșcan, Serghei Ceban, Vasile Jornea, Veaceslav Gurgurov, Daniela Mardari, Aliona Camînina-Tîrziu, Mihail Zupcu, Irina Demian, Andrei Prokopișin, Ana Dorofei, Lucia Chicu, Dumitru Țugulea, Tatiana Pirojoc, Rodica Guțu, Olga Vlas, Galian Miron, Nicolae Marian, Lidia Musteață, Snejana Leu-Platon, Veaceslav Lupașcu, Valentina Foia, Elena Anghel, Olga Chirica, Dorin Josan, Ion Radețchi, Angela Bodrug, Ion Chiriac, Ghenadie Goga, Svetlana Șabazova, Victor Mitronici, Serghei Varzari, Doina Topală, Alexandru Brenici, Vera Cazac, Vitalie Padureț, Sergiu Țurcanu, Vasile Grosu, Vadim Șuharev, Alexandru Anghel, Vasile Pruteanu, Axenia Lazăr, Andrei Bichir, Tatiana Barbos, Rodica Ojog, Ana Chicu, Galina Miteva, Mihail Oancea, Natalia Fionat, Corolina Baltaga, Viorica Profire, Constantin Craciun, Vera Pancu, Serghei Rusu, Maria Bahmuteanu, Elena Paic, Tatiana Burunsus, Vladimir Turturean, Victor Șorov, Roman Buliba, Tamara

Aghenie, Anastasia Storoj, Victor Carauș, Daniela Orbu, Aliona Solomon, Victor Ignat, Angela Mogîldea, Serghei Stincari, Svetalana Vicol, Vera Terentiev-Furtună, Nelea Vasilache,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Nadejda Belinscaia împotriva Primăriei mun. Chișinău, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, intervenienți accesorii Societatea Comercială „Veneta-Construct” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „Inamstro” Societate cu Răspundere Limitată, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență și Inspectoratul Ecologic de Stat cu privire constatarea și declararea nulității absolute a procesului-verbal de recepție finală a blocului locativ,

împotriva încheierii din 5 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, deciziei din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 14 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 11 februarie 2016, Nadejda Belinscaia a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Primăriei mun. Chișinău, Inspecției de Stat în Construcții (actualmente Agenției pentru Supraveghere Tehnică), intervenienți accesorii Societatea Comercială „Veneta-Construct” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SC „Veneta-Construct” SRL), Societatea Comercială „Inamstro” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SC „Inamstro” SRL), Serviciul Protecție Civilă și Situații Excepționale (actualmente Inspectoratul General pentru Situații de Urgență) și Agenția Ecologică Chișinău (actualmente Inspectoratul Ecologic de Stat) cu privire constatarea și declararea nulității absolute a procesului-verbal de recepție finală a blocului locativ din str. Ștefan Neaga 67, mun. Chișinău, nr.604 din 25 septembrie 2015.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Belinscaia a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Nadejda Belinscaia, a fost casată hotărârea din 14 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o hotărâre nouă de admitere a acțiunii, fiind dispusă anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 604 din 25 septembrie 2015 a blocului locativ din mun. Chișinău, str. Ștefan Neaga 67.

Prin încheierea din 5 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursurile declarate de SC „Veneta-Construct” SRL, Primăria mun. Chișinău și SC „Inamstro” SRL au fost considerate inadmisibile.

La 6 martie 2019 Serghei Ceban și Daniela Popa-Ceban au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea actului judecătoresc contestat cu menținerea hotărârii din 14 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Serghei Ceban și Daniela Popa-Ceban.

La 27 februarie 2019 Aureliu Padureț, Andrei Vieru, Vitalie Apostol, Vitalie Guțu, Maria Robu, Vladislav Carabut, Lina Moldoveanu, Claudia Surdu, Larisa Ciornei, Taisia Bontea, Oleg Danu, Alexandru Seracuta, Daniela Surdu, Olga Arnaut, Cornela Miron, Victor Obriște, Adrian Lisnic, Vasilii Miron, Liviu Oboroceanu, Liudmila Tihon, Pavel Axenti, Mihail Oancea, Alina Osipov, Alina Popov, Tatiana Chirilov, Dumitru Poltavski, Ivan Guleaev, Oxana Moroz, Inna Marchitan, Maria Codreanu, Stela Buhna, Elena Condur, Nicolae Covali, Angela Ilieva, Alexandru Goraș, Andrei Fedula, Nicolae Gamarț, Sergiu Avram, Oleg Cotorobai, Florin Trandafir, Nicolae Catruc, Vasile Godoroja, Rita Palamarciuc, Diana Stratan, Sergiu Dedin, Andrei Podgurschi, Victoria Caziuc, Tatiana Baciuc, Valentina Hamulina, Nicolae Șandrovski, Dorina Popa, Ghenadie Braguță, Vitalie Bereșteanu, Veaceslav Maștaler, Victor Graba, Ala Herța, Serghei Kusturov, Eugenia Mardari, Ion Jubea, Ion Guțu, Ion Buruian, Mircea Bodareu, Ecaterina Padureț, Liudmila Strujuc, Vladimir Turturean, Vladimir Pleșcan, Serghei Ceban, Vasile Jornea, Veaceslav Gurgurov, Daniela Mardari, Aliona Camînina-Tîrziu, Mihail Zupcu, Irina Demian, Andrei Prokopișin, Ana Dorofei, Lucia Chicu, Dumitru Țugulea, Tatiana Pirojoc, Rodica Guțu, Olga Vlas, Galian Miron, Nicolae Marian, Lidia Musteață, Snejana Leu-Platon, Veaceslav Lupașcu, Valentina Foia, Elena Anghel, Olga Chirica, Dorin Josan, Ion Radețchi, Angela Bodrug, Ion Chiriac, Ghenadie Goga, Svetlana Șabazova, Victor Mitronici, Serghei Varzari, Doina Topală, Alexandru Brenici, Vera Cazac, Vitalie Padureț, Sergiu Țurcanu, Vasile Grosu, Vadim Șuharev, Alexandru Anghel, Vasile Pruteanu, Axenia Lazăr, Andrei Bichir, Tatiana Barbos, Rodica Ojog, Ana Chicu, Galina Miteva, Mihail Oancea, Natalia Fionat, Corolina Baltaga, Viorica Profire, Constantin Craciun, Vera Pancu, Serghei Rusu, Maria Bahmuteanu, Elena Paic, Tatiana Burunsus, Vladimir Turturean, Victor Șorov, Roman Buliba, Tamara Aghenie, Anastasia Storoj, Victor Carauș, Daniela Orbu, Aliona Solomon, Victor Ignat, Angela Mogîldea, Serghei Stincari, Svetlana Vicol, Vera Terentiev-Furtună, Nelea Vasilache au depus în Curtea Supremă de Justiție cerere de revizuire împotriva încheierii din 5 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, deciziei din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 14 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea actelor judecătorești contestate cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de revizuire, revizuenții au invocat prevederile art. 449 lit. b) și c) Cod de procedură civilă, în sensul că le-au devenit cunoscute circumstanțe esențiale ale cauzei, care influențează soluția, despre care nu au avut cunoștință la data examinării cauzei și instanțele de judecată au emis hotărâri cu privire la drepturile lor, care nu au fost implicați în proces.

În concluzie au relevat că prin soluția instanțelor s-a încălcat nu doar prevederile legii procesual civile, dar și prevederile Convenției, astfel au fost privați de dreptul la apărare, iar instanțele învestite cu judecarea fondului cât și

instanța de recurs nu s-au determinat referitor la părțile care urmau a fi implicate în proces.

Prin referința depusă la 22 iulie 2019, Nadejda Belinscaia a solicitat respingerea cererii de revizuire nominalizate ca fiind inadmisibilă.

Examinând cererea de revizuire, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă împotriva încheierii din 5 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, iar cererea de revizuire depusă împotriva deciziei din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 14 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru urmează a fi strămutată pentru examinare conform competenței jurisdicționale la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că la 1 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, fapt ce rezultă din art. 257 alin. (1) al codului respectiv, iar conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Cu referire la cererea de revizuire depusă împotriva deciziei din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 14 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Colegiul reține că în conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

În corespundere cu art. 43 alin. (2) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

Din materialele cauzei rezultă că Aureliu Padureț și alții (în total 139 persoane) au depus în Curtea Supremă de Justiție cerere de revizuire împotriva încheierii din 5 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, deciziei din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 14 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care au solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea actelor judecătorești contestate cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Belinscaia a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Nadejda Belinscaia, a fost casată hotărârea din 14 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o hotărâre nouă de admitere a acțiunii, fiind dispusă anularea procesului-verbal de recepție finală

nr. 604 din 25 septembrie 2015 a blocului locativ din mun. Chișinău, str. Ștefan Neaga 67.

Prin încheierea din 5 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursurile declarate de SC „Veneta-Construct” SRL, Primăria mun. Chișinău și SC „Inamstro” SRL au fost considerate inadmisibile.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că examinarea cererii de revizuire împotriva deciziei din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 14 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, urmează a fi examinată de către Curtea de Apel Chișinău, rezultând din următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 446 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Deci, din textul normelor de drept precitate supra se atestă că încheierea din 5 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție nu se supune revizuirii, deoarece instanța de recurs prin încheierea adoptată și a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Respectiv, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că Curtea Supremă de Justiție nu este competentă de a examina cererea de revizuire împotriva deciziei din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 14 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, or, competentă să examineze revizuirea declarată împotriva actelor enunțate este Curtea de Apel Chișinău, motiv pentru care cererea de revizuire depusă împotriva deciziei din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 14 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru urmează a fi strămutată pentru examinare conform competenței jurisdicționale la Curtea de Apel Chișinău.

Cu referire la cererea de revizuire depusă împotriva încheierii din 5 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă. Or, prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare de la 1 iunie 2018, prevederile articolului 446, 448 Cod de procedură civilă au fost

modificate, astfel încât încheierile de inadmisibilitate nu se mai supun revizuirii, iar instanța competentă să examineze cererile de revizuire, este cea care s-a expus asupra fondului, adică Curtea de Apel.

Ca urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 5 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi contestată în procedură de revizuire, fiind posibilă depunerea unei cereri de revizuire împotriva deciziei instanței de apel.

Așadar, luând în considerare modificările operate prin Legea nr.17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 1 iunie 2018, și anume faptul că încheierile de inadmisibilitate ale Curții Supreme de Justiție nu mai pot fi suspuse revizuirii, cererea de revizuire depusă în prezenta cauză împotriva încheierii din 5 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, iar cererea de revizuire depusă împotriva deciziei din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 14 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru urmează a fi strămutată pentru examinare conform competenței jurisdicționale la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 195, 230 Cod administrativ, art. 43 alin. (3) în coroborare cu art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Aureliu Padureț, Andrei Vieru, Vitalie Apostol, Vitalie Guțu, Maria Robu, Vladislav Carabut, Lina Moldoveanu, Claudia Surdu, Larisa Ciornei, Taisia Bontea, Oleg Danu, Alexandru Seracuta, Daniela Surdu, Olga Arnaut, Cornela Miron, Victor Obriște, Adrian Lisnic, Vasilii Miron, Liviu Oboroceanu, Liudmila Tihon, Pavel Axenti, Mihail Oancea, Alina Osipov, Alina Popov, Tatiana Chirilov, Dumitru Poltavschi, Ivan Guleaev, Oxana Moroz, Inna Marchitan, Maria Codreanu, Stela Buhna, Elena Condur, Nicolae Covali, Angela Ilieva, Alexandru Goraș, Andrei Fedula, Nicolae Gamarț, Sergiu Avram, Oleg Cotorobai, Florin Trandafir, Nicolae Catruc, Vasile Godoroja, Rita Palamarciuc, Diana Stratan, Sergiu Dedin, Andrei Podgurschi, Victoria Caziuc, Tatiana Baci, Valentina Hamulina, Nicolae Șandrovski, Dorina Popa, Ghenadie Braguță, Vitalie Bereșteanu, Veaceslav Maștaler, Victor Graba, Ala Herța, Serghei Kusturov, Eugenia Mardari, Ion Jubea, Ion Guțu, Ion Buruian, Mircea Bodareu, Ecaterina Padureț, Liudmila Strujuc, Vladimir Turturean, Vladimir Pleșcan, Serghei Ceban, Vasile Jornea, Veaceslav Gurgurov, Daniela Mardari, Aliona Camînina-Tîrziu, Mihail Zupcu, Irina Demian, Andrei Prokopișin, Ana Dorofei, Lucia Chicu, Dumitru Țugulea, Tatiana Pirojoc, Rodica Guțu, Olga Vlas, Galian Miron, Nicolae Marian, Lidia Musteață, Snejana Leu-Platon, Veaceslav Lupașcu, Valentina Foia, Elena Anghel, Olga Chirica, Dorin Josan, Ion Radețchi, Angela Bodrug, Ion Chiriac, Ghenadie Goga, Svetlana Șabazova, Victor Mitronici, Serghei Varzari, Doina Topală, Alexandru Brenici, Vera Cazac, Vitalie Padureț, Sergiu Țurcanu, Vasile Grosu, Vadim Șuharev, Alexandru Anghel, Vasile Pruteanu, Axenia Lazăr, Andrei Bichir, Tatiana Barbos, Rodica Ojog, Ana Chicu, Galina

Miteva, Mihail Oancea, Natalia Fionat, Corolina Baltaga, Viorica Profire, Constantin Craciun, Vera Pancu, Serghei Rusu, Maria Bahmuteanu, Elena Paic, Tatiana Burunsus, Vladimir Turturean, Victor Șorov, Roman Buliba, Tamara Aghenie, Anastasia Storoj, Victor Carauș, Daniela Orbu, Aliona Solomon, Victor Ignat, Angela Mogîldea, Serghei Stincari, Svetalana Vicol, Vera Terentiev-Furtună, Nelea Vasilache **împotriva încheierii din 5 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție**, în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Nadejda Belinscaia împotriva Primăriei mun. Chișinău, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, intervenienți accesorii Societatea Comercială „Veneta-Construct” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „Inamstro” Societate cu Răspundere Limitată, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență și Inspectoratul Ecologic de Stat cu privire constatarea și declararea nulității absolute a procesului-verbal de recepție finală a blocului locativ.

Se strămută cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Nadejda Belinscaia împotriva Primăriei mun. Chișinău, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, intervenienți accesorii Societatea Comercială „Veneta-Construct” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „Inamstro” Societate cu Răspundere Limitată, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență și Inspectoratul Ecologic de Stat cu privire constatarea și declararea nulității absolute a procesului-verbal de recepție finală a blocului locativ, **la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire** depusă de Aureliu Padureț, Andrei Vieru, Vitalie Apostol, Vitalie Guțu, Maria Robu, Vladislav Carabut, Lina Moldoveanu, Claudia Surdu, Larisa Ciornei, Taisia Bontea, Oleg Danu, Alexandru Seracuta, Daniela Surdu, Olga Arnaut, Cornela Miron, Victor Obriște, Adrian Lisnic, Vasilii Miron, Liviu Oboroceanu, Liudmila Tihon, Pavel Axenti, Mihail Oancea, Alina Osipov, Alina Popov, Tatiana Chirilov, Dumitru Poltavski, Ivan Guleaev, Oxana Moroz, Inna Marchitan, Maria Codreanu, Stela Buhna, Elena Condur, Nicolae Covali, Angela Ilieva, Alexandru Goraș, Andrei Fedula, Nicolae Gamarț, Sergiu Avram, Oleg Cotorobai, Florin Trandafir, Nicolae Catruc, Vasile Godoroja, Rita Palamarciuc, Diana Stratan, Sergiu Dedin, Andrei Podgurschi, Victoria Caziuc, Tatiana Baciuc, Valentina Hamulina, Nicolae Șandrovski, Dorina Popa, Ghenadie Braguță, Vitalie Bereșteanu, Veaceslav Maștaler, Victor Graba, Ala Herța, Serghei Kusturov, Eugenia Mardari, Ion Jubea, Ion Guțu, Ion Buruiian, Mircea Bodareu, Ecaterina Padureț, Liudmila Strujuc, Vladimir Turturean, Vladimir Pleșcan, Serghei Ceban, Vasile Jornea, Veaceslav Gurgurov, Daniela Mardari, Aliona Camînina-Tîrziu, Mihail Zupcu, Irina Demian, Andrei Prokopișin, Ana Dorofei, Lucia Chicu, Dumitru Țugulea, Tatiana Pirojoc, Rodica Guțu, Olga Vlas, Galian Miron, Nicolae Marian, Lidia Musteață, Snejana Leu-Platon, Veaceslav Lupașcu, Valentina Foia, Elena Anghel, Olga Chirica, Dorin Josan, Ion Radețchi, Angela Bodrug, Ion Chiriac, Ghenadie Goga, Svetlana Șabazova, Victor Mitronici, Serghei Varzari, Doina Topală, Alexandru Brenici, Vera Cazac, Vitalie Padureț, Sergiu Țurcanu, Vasile Grosu, Vadim Șuharev, Alexandru Anghel, Vasile Pruteanu, Axenia Lazăr, Andrei Bichir, Tatiana Barbos, Rodica Ojog, Ana Chicu, Galina Miteva, Mihail Oancea, Natalia Fionat,

Corolina Baltaga, Viorica Profire, Constantin Craciun, Vera Pancu, Serghei Rusu, Maria Bahmuteanu, Elena Paic, Tatiana Burunsus, Vladimir Turturean, Victor Șorov, Roman Buliba, Tamara Aghenie, Anastasia Storoj, Victor Carauș, Daniela Orbu, Aliona Solomon, Victor Ignat, Angela Mogîldea, Serghei Stincari, Svetalana Vicol, Vera Terentiev-Furtună, Nelea Vasilache **împotriva deciziei din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 14 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru**, conform competenței jurisdicționale.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic