

ÎNCHEIERE

24 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Mariana Pitic

examinând conflictul negativ de competență dintre Curtea de Apel Chișinău și Curtea de Apel Cahul, în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Oxana Furs împotriva Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă a raionului Cahul (în prezent Direcția Ocuparea Forței de Muncă Cahul) cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea eliberării informației și repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La 30 noiembrie 2018, Oxana Furs a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă a raionului Cahul cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea eliberării informației și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 2 aprilie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Oxana Furs a fost admisă parțial, fiind constatată încălcarea de către Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă a raionului Cahul a dreptului Oxanei Furs privind accesul la informație, manifestat prin nefurnizarea informației solicitată prin cererea din 1 octombrie 2018. S-a obligat Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă a raionului Cahul să-i elibereze Oxanei Furs informația solicitată prin cererea din 1 octombrie 2018. În rest, acțiunea a fost respinsă.

La 15 aprilie 2019, Oxana Furs a depus la Curtea de Apel Cahul apel nemotivat împotriva hotărârii din 2 aprilie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a actului judecătoresc contestat în partea respingerii pretențiilor, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 5 iunie 2019 a Curții de Apel Cahul, cauza de contencios administrativ enunțată a fost strămutată după competență în temeiul

art. 196 alin. (1), 198 alin. (2), 258 alin. (2) Codul administrativ la Curtea de Apel Chișinău.

Drept motiv s-a invocat faptul că pârâta Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă a raionului Cahul, în prezent – Direcția Ocuparea Forței de Muncă Cahul este subdiviziunea teritorială a Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă sediul căreia este situat în mun. Chișinău, str. V.Alecsandri, 1.

La rândul său, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 24 iunie 2019, s-a declarat incompetentă să judece cauza vizată și a dispus expedierea cauzei la Curtea Supremă de Justiție spre soluționarea conflictului negativ de competență jurisdicțională, iar până la soluționarea conflictului de competență, procesul a fost suspendat.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să judece cauza de contencios administrativ sus-indicată în ordine de apel este Curtea de Apel Cahul, unde urmează a fi remisă.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Colegiul reține că prezentul litigiu a fost inițiat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Totodată, la 1 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, fapt ce rezultă din art. 257 alin. (1) Cod administrativ, iar conform alin. (2) al aceleiași norme, la data intrării în vigoare a prezentului cod, Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 a fost abrogată.

În conformitate art. 200 alin. (3) Cod administrativ, conflictul de competență dintre judecătorii din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Din materialele dosarului s-a constatat că, la 30 noiembrie 2018 Oxana Furs a depus prin prisma art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (în vigoare la data depunerii acțiunii) la Judecătoria Cahul, sediul Central conform competenței jurisdicționale teritoriale la alegerea reclamantului, cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă a raionului Cahul cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea eliberării informației și repararea prejudiciului moral.

Reieșind din actele dosarului, completul specializat în cauze de contencios administrativ menționează că, deși sediul autorității publice centrale Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă care a desfășurat activitatea administrativă contestată prin intermediul subdiviziunii sale Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă a raionului Cahul, în prezent – Direcția Ocuparea Forței de Muncă Cahul se află în mun. Chișinău, str. V.Alecsandri, 1, totuși reclamanta Oxana Furs a depus prezenta acțiune împotriva Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă a raionului

Cahul cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea eliberării informației și repararea prejudiciului moral, la Judecătoria Cahul, sediul Central, care la rândul său a primit-o în procedură și a examinat-o în fond, adică prezenta cauză a fost reținută spre examinare conform regulilor de competență stabilite de Codul de procedură civilă și Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 1 aprilie 2019).

Conform art. 35 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească nr. 514 din 6 iulie 1995, fiecare curte de apel își exercită competența într-o circumscripție care cuprinde mai multe judecătoria. Curțile de apel, judecătoriile din circumscripția lor, localitatea lor de reședință sunt prevăzute la anexa nr. 3.

În corespundere cu Anexa nr. 3 al Legii privind organizarea judecătorească, Judecătoria Cahul, sediul Central, (cu reședința în mun. Cahul), se află în circumscripția Curții de Apel Cahul.

Prin urmare, competență să examineze prezenta cauză civilă în ordine de apel este Curtea de Apel Cahul, în a cărei circumscripție se află Judecătoria Cahul, sediul Central, care a examinat în fond prezenta cauză de contencios administrativ.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței teritoriale la examinarea și soluționarea în ordine de apel a cauzei de contencios administrativ sus-nominalizate, Curții de Apel Cahul, în a cărei circumscripție se află Judecătoria Cahul, sediul Central.

În conformitate cu art. 200 alin. (3), 230, 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența Curții de Apel Cahul, la judecarea în ordine de apel a cauzei de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Oxana Furs împotriva Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă a raionului Cahul (în prezent – Direcția Ocuparea Forței de Muncă Cahul) cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea eliberării informației și repararea prejudiciului moral.

Cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Oxana Furs împotriva Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă a raionului Cahul (în prezent – Direcția Ocuparea Forței de Muncă Cahul) cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea eliberării

informației și repararea prejudiciului moral, se remite spre judecare în ordine de apel Curții de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic