

Dosarul nr. 2ra-1418/2019

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud: I. Dutca)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci)

Î N C H E I E R E

24 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Nadejda Selețchi și Irina Paseșnic,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ala Babicenco împotriva Nadejdei Selețchi, Irinei Paseșnic, Alexandrei Costin, Zoiei Selețcaia și lui Vladimir Selețchi cu privire la determinarea cotelor-părți și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău

c o n s t a t ă :

La 08 decembrie 2017, Ala Babicenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nadejdei Selețchi, Irinei Paseșnic, Alexandrei Costin, Zoiei Selețcaia și lui Vladimir Selețchi cu privire la determinarea cotelor-părți.

În motivarea acțiunii a indicat că conform încheierii din 28 iunie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni a fost dispusă înlocuirea ÎCS „Agroleon Consulting” SRL cu succesorul său în drepturi, Ala Babicenco, și anume, în drepturile ce rezultă din hotărârea din 26 septembrie 2014 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, în procedura de executare cu nr. 041 - 184/2016 intentată de către executorul judecătoresc Anatolie Ciorba.

A mai relatat că conform încheierii nr. 076-134/13 din 29 mai 2013, emisă de executorul judecătoresc Ion Iachim, în scopul asigurării acțiunii în baza titlului executoriu nr. 2- 7768/13 din 21 mai 2013 a fost aplicat sechestrul pe cota-parte ce aparține Nadejdei Selețchi din apartamentul nr. 70, situat în mun. XXXXX.

La fel, reclamanta a invocat că în conformitate cu încheierea nr. 041-184/2016 din 17 noiembrie 2016, emisă de executorul judecătoresc Anatolie Ciorba, în scopul asigurării executării documentului executoriu și scopul derulării cu succes a executării documentului executoriu nr. 2-108/14 din 26 septembrie 2014 au fost aplicate interdicții pe bunul imobil înregistrat după Nadejda Selețchi situat în mun. XXXXX.

Reclamanta a menționat că la 17 noiembrie 2017, ora 15:00, aflându-se la adresa mun. XXXXX, executorul judecătoresc Anatolie Ciorba a întocmit actul de constatare, conform căruia a stabilit că debitorul Nadejda Seleşchi, fiind citată, nu se prezintă la biroul executorului judecătoresc, nu deschide uşa, nu execută cerințele legale a executorului judecătoresc și se eschivează de la executarea documentului executoriu.

Ala Babicenco a solicitat determinarea cotelor-părți ideale a debitorului Nadejda Seleşchi și coproprietarilor Alexandra Costin, Irina Paseşnic, Zoia Seleşcaia și Vladimir Seleşchi în apartamentul nr. 70 situat în mun. XXXXX, nr. cadastral XXXXX și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 21 iunie 2018 a Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Ala Babicenco; au fost determinate cotele-părți ideale din bunul imobil, situat în mun. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, după cum urmează: după Nadejda Seleşchi - 1/5 cotă-parte, după Alexandra Costin - 1/5 cotă-parte, după Irina Paseşnic - 1/5 cotă-parte, după Zoia Seleşcaia - 1/5 cotă-parte și după Vladimir Seleşchi - 1/5 cotă-parte; a fost încasat de la Nadejda Seleşchi în beneficiul Alei Babicenco cheltuielile de judecată ce rezultă din plata taxei de stat în sumă de 100 de lei și a fost încasat de la Nadejda Seleşchi cheltuielile suportate de instanța de judecată în sumă de 43,20 de lei.

La 20 august 2018, Nadejda Seleşchi și Irina Paseşnic au depus apel împotriva hotărârii primei instanțe și au solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea acesteia și restituirea cauzei spre rejudecare primei instanțe, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chişinău a fost repusă în termen cererea de apel depusă de Nadejda Seleşchi și Irina Paseşnic, fiind ridicată cauza de la examinare, în ordine de apel, cu trimiterea cauzei primei instanțe pentru întocmirea hotărârii motivate.

Prin decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chişinău a fost respins apelul declarat de Nadejda Seleşchi și Irina Paseşnic și a fost menținută hotărârea din 21 iunie 2018 a Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana.

Pentru a decide astfel, instanța de apel prin prisma art. 95 din Codul de executare, art. 346, 353, 366, 370 din Codul civil, a considerat întemeiată hotărârea primei instanță, prin care a admis acțiunea.

Aşadar, instanța de apel a conchis că concluzia primei instanțe de a admite cerințele înaintate de Ala Babicenco Ala, și anume de a determina cotele-părți ideale din bunul imobil, situat în mun. XXXXX, nr. cadastral XXXXX este justă și întemeiată.

Colegiul reținând prevederile art. 82, 94 din Codul de procedură civilă a considerat că cheltuielile de judecată suportate la depunerea cererii de chemare în judecată corect au fost compensate de către Nadejda Seleşchi.

Totodată, instanța de apel a respins ca neîntemeiat argumentul apelantelor, precum că cauza a fost judecată în absența lor, deoarece nu li s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, întrucât la materialele dosarului se atestă dovada recepționării citației, or, în conformitate cu prevederile art. 108 din Codul de procedură civilă, publicarea în presă se consideră citare legală.

La 14 mai 2019, Nadejda Seleşchi și Irina Paseşnic au declarat recurs, prin care au solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu trimiterea cauzei spre rejudecare primei instanțe, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că instanțele de judecată nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea cauzei, au aplicat eronat normele de drept material și procedural, au interpretat în mod eronat legea.

Totodată, recurentele au invocat că prima instanță a examinat cauza în lipsa lor, fără a fi citate corespunzător, iar instanța de apel a tolerat acest aspect, însă instanțele de judecată nu au reținut faptul că au soluționat problema drepturilor persoanelor care nu au fost citate în modul corespunzător.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 29 ianuarie 2019.

Materialele cauzei atestă expedierea participanților la proces a copiei deciziei prin scrisoarea de însoțire din 11 martie 2019 (f.d. 123), însă lipsesc date despre recepționarea acesteia de către participanții la proces.

Astfel, recursul declarat la 14 mai 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Nadejda Seleşchi și Irina Paseşnic, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Nadejda Seleşchi și Irina Paseşnic nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentelor cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Nadejda Selețchi și Irina Paseșnic, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Nadejda Selețchi și Irina Paseșnic, împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat