

Dosarul nr.2r-431/19

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (R. Chistruga)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

DECIZIE

24 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de B.C „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” S.A.,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de B.C „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” S.A. împotriva lui Cioinac Sergiu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 16 mai 2019 a Curții de Apel Bălți prin care s-a încetat din oficiu procedura de apel intentată la apelul declarat de B.C „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” S.A., din motiv că cererea a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a t ă:

La 08 august 2018, B.C „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” S.A., reprezentată de avocatul Rusu Dorel a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cioinac Sergiu cu privire la încasarea datoriei în mărime de 4 442,44 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 16 ianuarie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial și s-a încasat de la Cioinac Sergiu în beneficiul B.C „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” S.A., suma de 3 558,15 lei cu titlu de datorie, dobânda în mărime de 78,04 lei și penalitatea în mărime de 732,75 de lei.

La 07 februarie 2019, B.C „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” S.A., reprezentată de avocatul Rusu Dorel a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 ianuarie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond în partea respingerii acțiunii cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii inițiale.

Prin încheierea din 22 martie 2019 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de B.C „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” S.A., reprezentată de avocatul Rusu Dorel, fiindu-i acordat un termen până la data de 03 aprilie 2018, ora 16.00, pentru prezentarea cererii de apel motivate.

La 01 aprilie B.C „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” S.A., reprezentată de avocatul Rusu Dorel a lichidat neajunsurile indicate în încheierea din 22 martie 2019 Curții de Apel Bălți, apelul fiind acceptat spre examinare la Curtea de Apel Bălți, cu intentarea procedurii de apel.

Prin încheierea din 16 mai 2019 a Curții de Apel Bălți s-a încetat din oficiu procedura de apel intentată la apelul declarat de B.C „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” S.A., din motiv că cererea a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 06 iunie 2019 B.C „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” S.A., reprezentată de avocatul Rusu Dorel a declarat recurs împotriva încheierii din 16 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului recurenta a indicat dezacordul cu încheierea din 16 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, deoarece instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

La fel, a menționat că instanța ierarhic inferioară eronat a dispus încetarea din oficiu a procedurii de apel din motiv că cererea a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, or, mandatul a fost eliberat în baza procurii valabile, iar însăși mandatul avocațial nu este limitat în termen, ceea ce demonstrează faptul că cererea de apel a fost depusă de o persoană împuternicită.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs consideră că, recursul declarat la 06 iunie 2019 este în termen, având în vedere faptul că, încheierea recurată a fost pronunțată la 16 mai 2019 (f.d.88-89), expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 20 mai 2019 (f.d.90), iar la dosar este anexat avizul de recepție nr. DS 3118115490AS prin care se confirmă că a recepționat încheierea contestată la 22 mai 2019 (f.d.93).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Așadar, din conținutul recursului declarat de B.C „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” S.A., reprezentată de avocatul Rusu Dorel, rezultă că, recurenta nu este de acord cu încheierea din 16 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care fost încetată din oficiu procedura de apel intentată la apelul declarat de B.C „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” S.A., din motiv că cererea a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La fel, s-a constatat și faptul că, pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că, deși la materialele dosarului este anexat mandatul avocatului (f.d.5) și procura eliberată de B.C „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” S.A. avocatului Rusu Dorel (f.d. 15), în vederea împuternicirii acestuia de a reprezenta interesele B.C „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” S.A., termenul de acțiune al procurii anexate a expirat la data de 31 decembrie 2018, pe când cererea de apel împotriva hotărârii din 16 ianuarie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, a fost depusă

de avocatul Rusu Dorel la 07 februarie 2019, adică după expirarea termenului de valabilitate a procurii, prin urmare apelul fiind depus de o persoană neîmputernicită.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel despre necesitatea încetării din oficiu a procedurii de apel, justă.

Astfel, Colegiul judiciar analizând situația de fapt din prezenta speță, consideră oportun de a reitera în prezentul litigiu prevederile art. 360 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, care statuează expres că sânt în drept să declare apel reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

Totodată, conform art. 365 alin. (3) Cod de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

La acest capitol, instanța de recurs mai reiterează și prevederile art. 80 alin. (1) Cod de procedură civilă, care indică că, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Iar potrivit art. 75 alin. (2), (4) Cod de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați. Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În conformitate cu art. 374 alin. (4) lit. b) Cod de procedură civilă, după primirea cererii de apel, procedura de apel încetează din oficiu sau la cerere dacă instanța de apel constată că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Din materialele dosarului reiese că avocatul Rusu Dorel este împuternicit de acționa în numele și interesele B.C „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” S.A, prin procura din 14 decembrie 2017.

În conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1) lit. a) Cod civil, valabilitatea procurii încetează în cazul expirării termenului.

Astfel, Colegiul reține că, procura prin care B.C „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” S.A, a acordat împuterniciri lui Rusu Dorel de ai apăra interesele în instanțele de judecată, a fost eliberată la 14 decembrie 2017 cu termenul de valabilitate 01 ianuarie 2018 – 31 decembrie 2018, respectiv termenul de valabilitate a acesteia a expirat la 31 decembrie 2018. Prin urmare, Rusu Dorel nu avea împuterniciri valabile de a semna și depune apel în interesele B.C „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” S.A împotriva hotărârii din 16 ianuarie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Central, așa cum procura în baza căreia pretinde că ar fi deținut împuterniciri, a expirat la 31 decembrie 2018, iar cererea de apel a fost depusă la 07 februarie 2019.

Ținând cont de împrejurările menționate în coraport cu normele enumerate, se conchide că, la caz, instanța de apel corect a dispus încetarea din oficiu a procedurii de apel intentată la apelul declarat de B.C „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale”

S.A., din motiv că cererea a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel. Or, la momentul soluționării chestiunii cu privire la punerea pe rol a apelului declarat în interesele B.C „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” S.A, la materialele cauzei civile nu a fost anexat vreun document ce i-ar fi acordat dreptul lui Rusu Dorel de a reprezenta, semna și depune apel în interesele B.C „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” S.A.

Potrivit practicii CtEDO (cauza Malahov vs Moldova, hotărârea din 07 iunie 2007), restricția impusă accesului la o instanță judecătorească nu va fi compatibilă cu art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, decât dacă aceasta nu urmărește un scop legitim și nu există o legătură proporțională dintre mijloacele utilizate și scopul legitim urmărit.

Aplicând normele legale invocate mai sus și jurisprudența CEDO la speță, Colegiul remarcă ca fiind indubitabilă obligația apelantului de a prezenta instanței confirmarea împuternicirilor sale de reprezentare, această obligație fiind stabilită de Lege și urmărind scopul unei bune administrări a justiției în Republica Moldova.

Jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

Totodată, argumentul recurentului în privința faptului că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, este declarativ și nu constituie temei juridic de admitere a recursului în sensul declarat, nefiind prezentate careva probe care ar dovedi contrariul.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sînt neîntemeiate și declarative, fapt pentru care recursul declarat de către B.C „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” S.A urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către B.C „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” S.A.,

Se menține încheierea din 16 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de B.C „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” S.A. împotriva lui Cioinac Sergiu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Victor Burduh

Galina Stratulat