

## ÎNCHEIERE

24 iulie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan

examinând conflictul negativ de competență, în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Societatea Comercială „Exim Trans” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat” (succesor Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”), Societatea Comercială „Eximtran” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „ML Eximtrans” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „Consexim Trans” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „Maxexim-Trans” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea Comercială „Eximtrans Com” Societate cu Răspundere Limitată privind anularea deciziilor de înregistrare, obligarea încetării utilizării sintagmelor „eximtrans, exismtran, exim trans, exim-trans” în denumirile de firmă și compensarea cheltuielilor de judecată,

#### c o n s t a t ă :

La 19 noiembrie 2015 SC „Exim Trans” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Camera Înregistrării de Stat” cu privire la contestarea actului administrativ.

Pe parcursul examinării cauzei, SC „Exim Trans” SRL a depus mai multe cereri de completare și modificare a acțiunii, ultimele solicitări fiind anularea completă a deciziei din 23 aprilie 2010 privind înregistrarea modificării denumirii întreprinderii din SC „Nicmed-Plus” SRL în SC „M.L. Eximtrans” SRL; anularea parțială a deciziilor din 20 aprilie 2004, 29 decembrie 2010, 18 februarie 2013 și 08 iunie 2005 privind înregistrarea întreprinderilor SC „Eximtran” SRL, SC „Eximtrans Com” SRL, SC „Consexim Trans” SRL și SC „Maxexim-Trans” SRL și anume în partea aprobării denumirii acestora; obligarea întreprinderilor SC „M.L. Eximtrans” SRL, SC „Eximtran” SRL, SC „Eximtrans Com” SRL, SC „Consexim Trans” SRL și SC „Maxexim-Trans” SRL să înceteze utilizarea sintagmelor „eximtrans, exismtran, exim trans, exim-trans” în denumirile de firmă, compensarea din contul

ÎS „Camera Înregistrării de Stat” și a întreprinderilor SC „Eximtran” SRL, SC „Eximtrans Com” SRL, SC „Consexim Trans” SRL și SC „Maxexim-Trans” SRL a tuturor cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor de asistență juridică.

Prin încheierea protocolară din 02 decembrie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău au fost antrenate în proces în calitate de intervenienți accesorii SC „Eximtran” SRL și SC „M.L. Eximtrans” SRL.

Prin încheierea protocolară din 22 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău au fost antrenate în proces în calitate de intervenienți accesorii SC „Eximtrans Com” SRL, SC „Consexim Trans” SRL și SC „Maxexim-Trans” SRL.

Prin hotărârea din 19 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă cererea de chemare în judecată în partea anulării complete a deciziei din 23 aprilie 2010 privind înregistrarea modificării denumirii întreprinderii din SC „NICMED-PLUS” SRL în SC „M.L. Eximtrans” SRL; anulării parțiale a deciziei din 20 aprilie 2004 privind înregistrarea întreprinderii SC „Eximtran” SRL și anume în partea aprobării denumirii SC „Eximtran” SRL; anulării parțiale a deciziei din 29 decembrie 2010 privind înregistrarea întreprinderii SC „Eximtrans Com” SRL, și anume în partea aprobării denumirii SC „Eximtrans Com” SRL; anulării parțiale a deciziei din 18 februarie 2013 privind înregistrarea întreprinderii SC „Consexim Trans” SRL, și anume în partea aprobării denumirii și anulării parțiale a deciziei din 08 iunie 2005 privind înregistrarea întreprinderii SC „Maxexim-Trans” SRL și anume în partea aprobării denumirii SC „Maxexim-Trans” SRL, ca fiind depusă în afara termenului de prescripție, iar în partea obligării SC „M.L. Eximtrans” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „eximtrans” în denumirea sa de firmă; obligării SC „Eximtran” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „eximtran” în denumirea sa de firmă; obligării SC „Eximtrans Com” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „eximtrans” în denumirea sa de firmă; obligării SC „Consexim Trans” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „exim trans” în denumirea sa de firmă și compensării de către ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, SC „Eximtran” SRL, SC „M.L. Eximtrans” SRL, SC „Consexim Trans” SRL, SC „Maxexim-Trans” SRL, SC „Eximtrans Com” SRL a tuturor cheltuielilor de judecată, inclusiv cele de asistență juridică suportate de SC „Exim Trans” SRL ca urmare a acțiunii civile înaintate, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de apel depusă de SC „Exim-Trans” SRL, casată parțial hotărârea din 19 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea respingerii acțiunii înaintate de SC „Exim-Trans” SRL împotriva ÎS „Camera Înregistrării de Stat” (succesor Agenția Servicii Publice) privind anularea completă a deciziei din 23 aprilie 2010 privind înregistrarea modificării denumirii întreprinderii din SC „Nicmed-Plus” SRL în SC „M.L. Eximtrans” SRL, anularea parțială a deciziei din 20 aprilie 2004 privind înregistrarea întreprinderii SC „Eximtran” SRL și anume în partea aprobării denumirii

SC „Eximtran” SRL, anularea parțială a deciziei din 29 decembrie 2010 privind înregistrarea întreprinderii SC „Eximtrans Com” SRL și anume în partea aprobării denumirii SC „Eximtrans Com” SRL, anularea parțială a deciziei din 18 februarie 2013 privind înregistrarea întreprinderii SC „Consexim Trans” SRL și anume în partea aprobării denumirii SC „Consexim Trans” SRL, anularea parțială a deciziei din 08 iunie 2005 privind înregistrarea întreprinderii SC „Maxexim-Trans” SRL și anume în partea aprobării denumirii SC „Maxexim-Trans ” SRL, ca fiind depusă în afara termenului de prescripție și în această parte s-a pronunțat o hotărâre nouă de respingere ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SC „Exim-Trans” SRL.

În rest, hotărârea din 19 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost menținută.

Prin decizia din 21 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de SC „Exim-Trans” SRL, reprezentată de avocatul Victoria Roșca-Bot, casată decizia din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în partea respingerii ca neîntemeiate a cererii de chemare în judecată depusă de SC „Exim-Trans” SRL împotriva ÎS „Camera Înregistrării de Stat” (succesor IP „Agenția Servicii Poblce”), SC „Eximtran” SRL, SC „M.L. Eximtrans” SRL, SC „Consexim Trans” SRL, SC „Maxexim-Trans” SRL, SC „Eximtrans Com” SRL cu privire la anularea completă a deciziei din 23 aprilie 2010 privind înregistrarea modificării denumirii întreprinderii din SC „Nicmed-Plus” SRL în SC „M.L. Eximtrans” SRL, anularea parțială a deciziei din 20 aprilie 2004 privind înregistrarea întreprinderii SC „Eximtran” SRL și anume în partea aprobării denumirii SC „Eximtran” SRL, anularea parțială a deciziei din 29 decembrie 2010 privind înregistrarea întreprinderii SC „Eximtrans Com” SRL, și anume în partea aprobării denumirii SC „Eximtrans Com” SRL, anularea parțială a deciziei din 18 februarie 2013 privind înregistrarea întreprinderii SC „Consexim Trans” SRL, și anume în partea aprobării denumirii SC „Consexim Trans” SRL, anularea parțială a deciziei din 08 iunie 2005 privind înregistrarea întreprinderii SC „Maxexim-Trans” SRL și anume în partea aprobării denumirii SC „Maxexim-Trans ” SRL și în această parte a fost menținută hotărârea din 19 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru prin care a fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de SC „Exim-Trans” SRL împotriva ÎS „Camera Înregistrării de Stat” (succesor IP „Agenția Servicii Poblce”), SC „Eximtran” SRL, SC „M.L. Eximtrans” SRL, SC „Consexim Trans” SRL, SC „Maxexim-Trans” SRL, SC „Eximtrans Com” SRL privind anularea completă a deciziei din 23 aprilie 2010 privind înregistrarea modificării denumirii întreprinderii din SC „Nicmed-Plus” SRL în SC „M.L. Eximtrans” SRL, anularea parțială a deciziei din 20 aprilie 2004 privind înregistrarea întreprinderii SC „Eximtran” SRL și anume în partea aprobării denumirii SC „Eximtran” SRL, anularea parțială a deciziei din 29 decembrie 2010 privind înregistrarea întreprinderii SC „Eximtrans Com” SRL și anume în partea aprobării denumirii SC „Eximtrans Com” SRL, anularea parțială a deciziei din 18 februarie 2013 privind înregistrarea întreprinderii SC „Consexim Trans”

SRL și anume în partea aprobării denumirii SC „Consexim Trans” SRL, anularea parțială a deciziei din 08 iunie 2005 privind înregistrarea întreprinderii SC „Maxexim-Trans” SRL și anume în partea aprobării denumirii SC „Maxexim-Trans ” SRL. A fost casată decizia din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea menținerii în vigoare a hotărârii din 19 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SC „Exim Trans” SRL împotriva ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, SC „Eximtran” SRL, SC „M.L. Eximtrans” SRL, SC „Maxexim-Trans” SRL, SC „Eximtrans Com” SRL, SC „Consexim Trans” SRL în partea solicitării privind obligarea SC „M.L. Eximtrans” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „eximtrans” în denumirea sa de firmă, obligarea SC „Eximtran” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „eximtran” în denumirea sa de firmă, obligarea SC „Eximtrans Com” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „eximtrans” în denumirea sa de firmă, obligarea SC „Consexim Trans” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „eximtrans” în denumirea sa de firmă, obligarea SC „Maxexim-Trans” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „eximtrans” în denumirea sa de firmă, compensarea de către ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, SC „Eximtran” SRL, SC „M.L. Eximtrans” SRL, SC „Maxexim-Trans” SRL, SC „Eximtrans Com” SRL, SC „Consexim Trans” SRL a tuturor cheltuielilor de judecată, inclusiv cele de asistență juridică suportate de SRL „Exim-Trans” ca urmare a acțiunii civile înaintate și în această parte s-a transmis cauza spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău prin încheierea din 13 aprilie 2019 a declinat competența completului specializat în materie de insolabilitate al Curții de Apel Chișinău, la examinarea cauzei civile în ordine de apel la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Exim Trans” SRL împotriva ÎS „Camera Înregistrării de Stat” (succesor IP „Agenția Servicii Publice”), SC „Eximtran” SRL, SC „ML Eximtrans” SRL, SC „Consexim Trans” SRL, SC „Maxexim-Trans” SRL, SC „Eximtrans Com” SRL privind anularea deciziilor cu transmiterea cauzei pentru redistribuire aleatorie conform PIGD judecătorilor completelor specializate în materie de contencios administrative al Curții de Apel Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău prin încheierea din 22 mai 2019 s-a declarat necompetent să judece cauza vizată și a dispus expedierea acesteia la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență între instanța pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ și instanța competentă în materie civilă de drept comun ale Curții de Apel Chișinău, suspendând procesul.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată competența completului specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău pentru a judeca prezenta cauză din următoarele considerente.

Prezentul litigiu a fost inițiat în baza Legii contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000.

La 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, fapt ce rezultă din art. 257 alin. (1) Cod administrativ, iar conform alin. (2) al aceleiași norme, la data intrării în vigoare a prezentului cod, Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 a fost abrogată.

Conform art. 200 alin. (3) Cod administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Din materialele dosarului s-a constatat că la 19 noiembrie 2015 SC „Exim Trans” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Camera Înregistrării de Stat” (succesor IP „Agenția Servicii Publice”), SC „Eximtran” SRL, SC „ML Eximtrans” SRL, SC „Consexim Trans” SRL, SC „Maxexim-Trans” SRL, SC „Eximtrans Com” SRL cu privire la contestarea actului administrativ și compensarea cheltuielilor de judecată, ulterior majorând pretențiile.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 13 aprilie 2019 a declinat competența completului specializat în materie de insolvență al Curții de Apel Chișinău, la examinarea cauzei civile în ordine de apel la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Exim Trans” SRL împotriva ÎS „Camera Înregistrării de Stat” (succesor IP „Agenția Servicii Publice”), SC „Eximtran” SRL, SC „ML Eximtrans” SRL, SC „Consexim Trans” SRL, SC „Maxexim-Trans” SRL, SC „Eximtrans Com” SRL privind anularea deciziilor cu transmiterea cauzei pentru redistribuire aleatorie conform PIGD judecătorilor completelor specializate în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău prin încheierea din 22 mai 2019 s-a declarat necompetent să judece cauza vizată și a dispus expedierea acesteia la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență între instanța pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ și instanța competentă în materie civilă de drept comun ale Curții de Apel Chișinău, suspendând procesul.

Instanța de contencios administrativ a invocat că prin decizia din 21 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, pentru rejudecare în ordine de apel a fost remisă exclusiv cerința SRL „Exim Trans” privind încetarea utilizării de către societățile pârâte a sintagmelor „eximtrans” și „eximtran” în denumirile de firmă și compensarea cheltuielilor de judecată, cerință care nu este o pretenție în contencios administrativ și nu se încadrează în dispozițiile art.5-8, 20 Cod administrativ, dar una de drept privat.

Conform art. 258 alin. (3) Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni

În contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Conform art.199 alin.(1). (2) și (3) Cod administrativ, dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența aceleiași instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, își declină competența și remite președintelui de instanță dosarul spre redistribuire aleatorie.

Dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența altei instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, o transmite instanței competente.

Prevederile alin. (1) și (2) se aplică corespunzător și în cazul în care judecătorului sau completului de judecată competent pentru examinarea cauzelor civile i se repartizează o acțiune de contencios administrativ.

Conform art.201 alin.(2) Cod administrativ, dacă acțiunea în contencios administrativ depusă în instanța de judecată conține pretenții separabile de drept administrativ și de drept civil, acestea se separă printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, în privința pretențiilor de drept civil aplicîndu-se prevederile art. 199 alin. (1) și (2) din prezentul cod.

Prezenta cauză a fost reținută spre examinare și examinată conform regulilor de competență stabilite de Codul de procedură civilă și Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 (în vigoare pînă la 01 aprilie 2019), iar o încheiere în sensul art.201 alin.(2) Cod administrative la materialele cauzei nu se atestă.

Din aceste motive, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată că examinarea prezentei cauze este de competența completului de judecată competent pentru examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 200 alin. (3), 230 și 258 alin. (3) Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența completului de judecată competent pentru examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, la judecarea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „Exim Trans” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat” (succesor Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”), Societatea Comercială „Eximtran” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „M.L. Eximtrans”

Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „Consexim Trans”  
Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „Maxexim-Trans”  
Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „Eximtrans Com”  
Societate cu Răspundere Limitată privind anularea deciziilor de înregistrare și  
compensarea cheltuielilor de judecată.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea  
Comercială „Exim Trans” Societate cu Răspundere Limitată împotriva  
Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat” (succesor Instituția Publică  
„Agenția Servicii Publice”), Societatea Comercială „Eximtran” Societate cu  
Răspundere Limitată, Societatea Comercială „M.L. Eximtrans” Societate cu  
Răspundere Limitată, Societatea Comercială „Consexim Trans” Societate cu  
Răspundere Limitată, Societatea Comercială „Maxexim-Trans” Societate cu  
Răspundere Limitată, Societatea Comercială „Eximtrans Com” Societate cu  
Răspundere Limitată privind anularea deciziilor de înregistrare și compensarea  
cheltuielilor de judecată, se remite Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan