

Dosarul nr.3ra-962/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: L.Holevițaia)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov)

## Î N C H E I E R E

24 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Ion Druță  
Sveatoslav Moldovan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Consiliul și Primarul  
comunei Ciorescu, reprezentați de avocatul Anatolie Barbacar,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă  
de către Valeriu Rusu împotriva Consiliului și Primăriei com. Ciorescu, precum și  
Societății cu Răspundere Limitată „Pietrișul” cu privire la anularea procesului-  
verbal referitor la rezultatele licitației și rezilierea contractului de arendă funciară,

împotriva deciziei din 5 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care au  
fost respinse cererile de apel depuse de Consiliul com Ciorescu și Valeriu Rusu și a  
fost menținută hotărârea din 27 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

### c o n s t a t ă :

La 18 ianuarie 2016, Valeriu Rusu a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Consiliului și Primăriei com. Ciorescu, precum și SRL „Pietrișul” cu  
privire la anularea procesului-verbal referitor la rezultatele licitației și rezilierea  
contractului de arendă funciară.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat la 26 octombrie 2015 a decis să  
participe la licitația cu strigare conform comunicatului informativ publicat în  
Monitorul Oficial nr. 275-280 (5317-5322) din luna octombrie 2015.

A menționat că la 22 octombrie 2015 s-a adresat cu cerere administrației  
publice locale com. Ciorescu, prin care a adus la cunoștință intenția de a participa  
la licitația cu strigare din 26 octombrie 2015, achitând și taxa necesară de  
participare în sumă de 400 de lei, și respectiv 600 de lei.

A afirmat că la 26 octombrie 2015 nu i-au permis să participe la desfășurarea  
licitației, aceasta deoarece Primarul localității a decis să-l excludă din lista  
participanților, pe motiv că nu s-ar fi conformat cerințelor pct.13 al  
Regulamentului privind licitațiile cu strigare și reducere, aprobat prin Hotărârea  
Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009.

Totodată, conform procesului-verbal nr.2 din 26 octombrie 2015 privind rezultatele licitării i-a devenit cunoscut faptul că terenul cu suprafața de 2,7735 ha, cu destinație agricolă, a fost adjudecat SRL „Pietrișul”.

Valeriu Rusu a relatat că la 16 decembrie 2015 s-a adresat Primăriei com. Ciorescu cu cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea procesului-verbal nr.2 din 26 octombrie 2015 privind rezultatele licitării, cu expunerea, în mod repetat a terenului extravilan, suprafața de 2,7735 ha, cu destinație agricolă, la licitația cu strigare în conformitate cu dispozițiile Regulamentului privind licitațiile cu strigare și reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009.

Astfel, prin răspunsul Primăriei com. Ciorescu nr.02/1-37-18 din 16 decembrie 2016, cererea prealabilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

A considerat că procesul-verbal nr.2 din 26 octombrie 2015 este ilegal în fond, emis contrar procedurii stabilite, iar contractul de arendă perfectat ulterior este ilegal, din motiv că contrar pct. 11 al Regulamentului privind licitațiile cu strigare și reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.136 din 10 februarie 2009, administrația publică locală Ciorescu, în comunicatul publicat în Monitorul Oficial nr.275-280 (5317-5322) a indicat doar locul desfășurării licitației, suprafața terenului și prețul bunului scos la licitație.

A mai menționat că situația respectivă este inadmisibilă și contravine principiului asigurării liberului acces la licitație și a drepturilor egale pentru toți participanții, expus în pct.2 al Regulamentului privind licitațiile cu strigare și reducere.

Reclamantul a opinat că administrația publică locală Ciorescu, a favorizat direct și indirect SRL „Pietrișul” în vederea obținerii dreptului de arendă asupra terenului din extravilan, fiind încălcate drepturile sale.

Valeriu Rusu a solicitat anularea procesului-verbal nr. 2 din 26 octombrie 2015 cu privire la rezultatele licitației și rezilierea contractului de arendă funciară din 26 octombrie 2015, încheiat între Primăria com. Ciorescu și SRL „Pietrișul”.

Prin hotărârea din 27 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea în contencios administrativ depusă de către Valeriu Rusu a fost admisă parțial. A fost anulat procesul-verbal nr. 2 din 26 octombrie 2015 privind rezultatele licitării. În rest, acțiunea a fost respinsă.

La 23 iulie 2018, Consiliul și Primarul com. Ciorescu, reprezentați de avocatul Anatolie Barbacar au declarat apel împotriva hotărârii din 27 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Ulterior, la 25 iulie 2018, Valeriu Rusu a declarat apel împotriva hotărârii din 27 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin decizia din 5 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse apelurile declarate de Consiliul com. Ciorescu și Valeriu Rusu și a fost menținută hotărârea din 27 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut prevederile Legii contenciosului administrativ, pct. 11 și 15 ale Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009 și art. 733, 734 alin. (1), (2) ale Codului civil.

Cu referire la normele citate și în raport cu materialele cauzei, instanța de apel a reținut că instanța de fond în mod întemeiat a admis cererea lui Valeriu Rusu cu

privire la anularea procesului-verbal nr.2 din 26 octombrie 2015 privind rezultatele licitației, or, Valeriu Rusu s-a conformat condițiilor legale privind participarea la licitație.

Astfel, instanța de apel a considerat că organizarea licitației în lipsa lui Valeriu Rusu a avut loc contrar principiului accesului liber la licitație și principiului drepturilor egale pentru toți participanții, iar aceste circumstanțe, denotă incontestabil că prin actele administrative contestate sunt afectate drepturile lui Valeriu Rusu, și respectiv, cerințele în acest sens sunt temeinice și corect au fost admise de prima instanță.

La fel, Colegiul civil a remarcat că justificat instanța de fond a respins capătul de cerere a lui Valeriu Rusu cu privire la rezilierea contractului de arendă funciară f/n din 26 octombrie 2015, încheiat între Primăria com. Ciorescu și SRL „Pietrișul”, aceasta deoarece în condițiile în care Valeriu Rusu nu este parte a contractului de arendă funciară, rezilierea unui contract poate fi solicitată doar de partea contractantă, nu și de terțe persoane, iar argumentele aduse în acest sens de către Valeriu Rusu sunt lipsite de suport juridic și probatoriu.

La 16 aprilie 2019, Valeriu Rusu a declarat recurs împotriva deciziei din 5 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Ulterior, la 22 aprilie 2019, Consiliul și Primarul comunei Ciorescu, reprezentați de avocatul Anatolie Barbacar au declarat recurs împotriva deciziei din 5 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de casare, reiterând motivele de fapt și de drept menționate în cererea de apel.

Consiliul și Primarul comunei Ciorescu, reprezentați de avocatul Anatolie Barbacar au menționat că instanța de apel nu s-a expus asupra părții apelului declarat de către Primarul com. Ciorescu, dispunând doar respingerea apelurilor declarate de Consiliul com. Ciorescu și de către Valeriu Rusu.

Recurenții au solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și deciziei instanței de apel și pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost casată decizia din 5 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 27 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în partea respingerii pretenției cu privire la rezilierea contractului de arendă funciară din 26 octombrie 2015 încheiat între Primăria com. Ciorescu și SRL „Pietrișul” și în această parte a fost emisă o hotărâre nouă, prin care s-a constatat nulitatea contractului de arendă funciară din 26 octombrie 2015 încheiat între Primăria com. Ciorescu și SRL „Pietrișul”. În rest, decizia din 5 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 27 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, au fost menținute.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reține că prin Legea nr.116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a

prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale. Instanța de recurs menționează că decizia instanței de apel a fost pronunțată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Respectiv, termenul de declarare al recursului urmează fi calculat conform dispozițiilor instituite de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 5 februarie 2019, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 22 aprilie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului depus de Consiliul și Primarul comunei Ciorescu, reprezentați de avocatul Anatolie Barbacar în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Consiliul și Primarul comunei

Ciorescu, reprezentați de avocatul Anatolie Barbacar nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul depus se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Consiliul și Primarul comunei Ciorescu, reprezentați de avocatul Anatolie Barbacar.

În conformitate cu art.193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul

specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Recursul depus de Consiliul și Primarul comunei Ciorescu, reprezentați de avocatul Anatolie Barbacar, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Ion Druță

Sveatoslav Moldovan