

Dosarul nr. 2ra-1456/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. A. Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

ÎNCHEIERE

24 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ardelean Igor, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ardelean Igor împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Biroul Vamal Nord cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă:

La 18 septembrie 2018, Ardelean Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Biroul Vamal Nord cu privire la încasarea sumei de 50 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, a sumei de 1 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în legătură cu examinarea cauzei contravenționale în privința lui Ardelean Igor în baza art. 13 și 287 alin. (10) Cod contravențional și suma de 1 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la data de 24 noiembrie 2017 de către agentul constatator în cadrul Biroului Vamal Nord, Veaceslav Juraveli, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 13 și 287 alin. (10) Cod contravențional, pentru faptul că în timpul controlului vamal au fost depistate mărfuri nedeclarate de către acesta care urmau să fie transportate peste frontiera vamală a RM prin eludarea controlului vamal.

Reclamantul a menționat că, reieșind din conținutul deciziei agentului constatator din 24 noiembrie 2017, dânsul a fost sancționat contravențional fiindu-i stabilită o amendă în mărime de 60 u.c. ceea ce constituie 3 000 de lei, cu confiscarea în folosul statului a tuturor mărfurilor deținute (automobilul de model XXXXX n/î XXXXX, cod XXXXX și 65 pachete de țigări. Prin urmare, nefiind de acord parțial cu decizia emisă, la data de 12 decembrie 2017 a depus o contestație.

A notat că, potrivit hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 mai 2018 a fost respinsă contestația înaintată în interesele lui Ardelean Igor fiind menținut procesul-verbal și decizia Biroului Vamal Nord din 24 noiembrie 2017, întocmită în privința lui Ardelean Igor ceea ce ține de aplicarea sancțiunii.

La data de 07 iunie 2018 a fost înaintată cerere de recurs prin care a solicitat admiterea cererii, casarea hotărârii din 10 mai 2018 a Judecătorei Bălți, sediul central și rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit căreia contestația să fie admisă integral.

Prin decizia din 15 august 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a admis cererea de recurs fiind anulată decizia agentului constator și anume în partea ce ține de confiscarea specială a mijlocului de transport de model XXXXX.

Reclamantul a invocat că, anume prin confiscarea automobilului personal efectuată prin decizia agentului constator, lui Ardelean Igor Iurie i-a fost încălcat principiului prevăzut la art. 9 din Constituție, iar compensarea prejudiciului poate fi efectuat prin acordarea unor despăgubiri bănești.

A susținut că, prin acțiunile organului vamal, i-a fost cauzat un prejudiciu moral în mărime de 50 000 de lei.

Consideră că prin confiscarea bunurilor în cauză i-a fost încălcat dreptul la proprietate.

Reclamantul a mai indicat că, pentru examinarea cauzei contravenționale a suportat cheltuieli de asistență juridică în mărime de 1000 de lei conform bonului de plată seria PL nr.414865 din 30 noiembrie 2017 cheltuieli care conform normelor legale urmează a fi încasate din contul bugetului de stat.

Totodată, a suportat și cheltuieli de asistență juridică în legătură cu examinarea prezentului litigiu, în sumă de 1 000 lei conform bonului de plată seria DAA nr. 13759189 care la fel urmează a fi încasate din contul bugetului de stat.

Prin hotărârea din 30 octombrie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ardelean Igor împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenient accesoriu Biroul Vamal Nord privind încasarea prejudiciului material și moral, și încasarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat din bugetul de stat în beneficiul lui Ardelean Igor prejudiciul moral în sumă de 5000 (cinci mii) lei, cheltuielile de judecată compuse din asistența juridică suportate în urma dosarului contravențional în sumă de 1000 de lei, și cheltuielile de judecată cu titlu de asistență juridică suportate în prezenta cauză în sumă de 1000 de lei.

În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea de apel depusă de Ardelean Igor, s-a admis cererea de apel depusă de Biroul Vamal Nord, și s-a casat hotărârea din 30 octombrie 2018 a judecătorei Bălți, sediul central, în cauza civilă la cererea înaintată de Ardelean Igor împotriva Ministerul Justiției al RM, intervenient accesoriu Biroul Vamal Nord cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată, și s-a emis o hotărâre nouă prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 31 mai 2019, Ardelean Igor, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie, a declarat recurs împotriva deciziei din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia și a hotărârii din 23 octombrie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Central, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța nu a aplicat corect legislația, a interpretat în mod eronat legea și a apreciat arbitrar probele prezentate.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 04 aprilie 2019, iar Ardelean Igor, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie a declarat recurs la 31 mai 2019.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei contestate a fost expediată participanților la proces la 21 mai 2019 și respectiv a fost recepționată de către Ardelean Igor la 27 mai 2019.

Astfel, recursul declarat la 31 mai 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Ardelean Igor, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ardelean Igor, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele

de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Ardelean Igor, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ardelean Igor, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie împotriva deciziei din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat