

DECIZIE

24 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Constantin Timotin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Timotin împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței cu privire la obligarea eliberării proiectului de reconectare a cazanului la rețeaua de consum de gaze naturale, încheierea contractului de furnizare a gazelor naturale, obligarea emiterii autorizației de gazificare a locuinței, emiterea dispoziției de reconectare la rețeaua de gaze naturale a casei de locuit și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Constantin Timotin privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a declarat inadmisibil apelul depus de Constantin Timotin,

c o n s t a ț ă :

La 15 februarie 2018 Constantin Timotin a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Chișinău-Gaz”, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței cu privire la obligarea eliberării proiectului de reconectare a cazanului la rețeaua de consum de gaze naturale, încheierea contractului de furnizare a gazelor naturale, obligarea emiterii autorizației de gazificare a locuinței, emiterea dispoziției de reconectare la rețeaua de gaze naturale a casei de locuit și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 18 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca nefondată.

La 25 ianuarie 2019, Constantin Timotin reprezentat de avocatul Alexandru Bodrug a declarat apel împotriva hotărârii din 18 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului și casarea hotărârii instanței de fond cu admiterea cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 17 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului și declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de Constantin Timotin.

La 11 iunie 2019, Constantin Timotin a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 17 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În motivarea recursului, Constantin Timotin a indicat dezacordul cu încheierea contestată, pe care o consideră ilegală și pasibilă casării.

A recepționat hotărârea instanței de fond la 06 ianuarie 2019, însă din cauza că este invalid și suferă de dureri de mâini și picioare, dar și din cauza programului încărcat al avocatului, nu a reușit să-l contacteze pentru ai transmite hotărârea pentru întocmirea cererii apel în termen.

A făcut tot posibilul pentru a se încadra în termenul de procedură și anexând la cererea de apel legitimația de invalid a relatat motivele omiterii termenului de declarare a apelului, însă instanța de apel ilegal i-a respins apelul ca fiind depus peste termen.

Nici el și nici reprezentantul său nu au fost citați pentru ședința de judecată în ordine de apel din 17 aprilie 2019, fapt ce reprezintă o încălcare a art.6 CEDO.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 17 aprilie 2019 și expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 07 mai 2019 (f.d. 66-70).

Date care ar confirma recepționarea acesteia de către Constantin Timotin la materialele cauzei lipsesc, iar ultimul în cererea de recurs a menționat că a recepționat-o la 31 mai 2019.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, la 25 ianuarie 2019, Constantin Timotin reprezentat de avocatul Alexandru Bodrug a declarat apel împotriva hotărârii din 18 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului și casarea hotărârii instanței de fond cu admiterea cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 17 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului și declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de Constantin Timotin, din motiv că a fost depusă după expirarea termenului stabilit de lege.

Instanța de recurs remarcă că conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Conform art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Procedura administrativă a fost inițiată la 15 februarie 2018, fiind reglementată de Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10 februarie 2000, iar în cazul în care este procedură administrativă inițiată până la 01 aprilie 2019, se vor aplica dispozițiile legale vechi, care reglementau aceste instituții.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).

În conformitate cu art. 362 alin. (1, 3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Actele cauzei denotă că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la data de 18 decembrie 2018.

Astfel, termenul de declarare a apelului atât în baza art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, cât și în baza art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, este de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii și a început să curgă de la data de 19 decembrie 2018, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la data de 17 ianuarie 2019.

Însă, cererea de apel a fost depusă de avocatul Alexandru Bodrug și Constantin Timotin la data de 25 ianuarie 2019, adică peste termenul de 30 de zile prevăzut de lege.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că apelul a fost depus de către Constantin Timotin reprezentat de avocatul Alexandru Bodrug în afara termenului stabilit de lege.

Apelanții au solicitat repunerea în termen a apelului, invocând că nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii, iar copia acestuia au recepționat-o la data de 06 ianuarie 2019.

Au mai menționat că omiterea termenului de declarare a apelului se datorează faptului că Constantin Timotin este invalid și nu a fost în stare să transmită hotărârea avocatului pentru a redacta și depune cererea de apel.

În conformitate cu art. 116 alin.(1, 3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Instanța de apel just a menționat că Constantin Timotin nu a prezentat probe pertinente și concludente de repunere a cererii de apel în termen.

Argumentul invocat de Constantin Timotin că hotărârea primei instanțe a recepționat-o la data de 06 ianuarie 2019 nu poate fi reținut, deoarece art. 232 alin.(1)

din Codul administrativ și art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă nu condiționează termenul de 30 de zile de declarare a apelului din data aducerii la cunoștință a dispozitivului hotărârii, dar din data pronunțării acestuia.

Mai mult, conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 18 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, Timotin Constantin, dar și reprezentantul acestuia avocatul Alexandru Bodrug, au fost prezenți la ședința de judecată (f.d.46 verso).

Argumentul lui Constantin Timotin că el și reprezentatul său nu au fost citați legal pentru ședința de judecată în ordine de apel din 17 aprilie 2019, fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil, nu servește temei de admitere a recursului.

Or, Constantin Timotin și avocatul Alexandru Bodrug au fost citați prin scrisoare cu aviz recomandat (f.d.58, 59, 62).

Avocatul Alexandru Bodrug a recepționat citația, la 15 aprilie 2019 a depus cerere de amânare a ședinței de judecată din 17 aprilie 2019 și la ședința de judecată nu s-a prezentat (f.d.63).

Avocatul Alexandru Bodrug nu a comunicat lui Constantin Timotin că nu se va prezenta în ședința de judecată din 17 aprilie 2019, iar art.75 alin. (4) Cod de procedură civilă expres prevede că culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Mai mult ca atât, în conformitate cu art. 369 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, asupra restituirii cererii de apel decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces. Instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședință prealabilă doar în cazul stabilit la alin. (1) lit. b).

Prin urmare, convocarea participanților la proces în ședința prealabilă este la discreția instanței de apel, dar nu o obligație a acesteia.

În afară de aceasta, în conformitate cu art. 61 Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Constantin Timotin a cunoscut despre judecarea cauzei și despre adoptarea hotărârii, or, acesta a fost legal citat pentru examinarea cauzei și a participat la ședințele de judecată.

Astfel, Constantin Timotin urma să depună diligența necesară de a se informa la ce etapă de examinare se află procesul și după caz să i-a cunoștință de hotărârea pronunțată, să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Popov versus Moldova (nr. 2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007, SRL Construct Confort versus Moldova din 28 mai 2019), și să conteste în termenul legal hotărârea primei instanțe,

fapt, însă, ignorat de recurent, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

În asemenea circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect a respins cererea de repunere în termen a apelului și legal a declarat inadmisibil apelul depus de Constantin Timotin.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de Constantin Timotin sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Constantin Timotin.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan