

Dosarul nr. 2ra-1403/19

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (jud. V. Boico)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

24 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Victor Burduh

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Ivanova împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la recunoașterea în calitate de membru al familiei chiriașului principal, recunoașterea dreptului la spațiu locativ, obligarea încheierii și înregistrării contractului de închiriere a spațiului locativ la organul administrației publice locale

la cererea de chemare în judecată a Liliei Ivanova și Victoriei Ivanova împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la recunoașterea în calitate de membri ai familiei, recunoașterea dreptului asupra spațiului locativ, obligarea administrației publice locale la încheierea contractului de închiriere a spațiului locativ

la cererea reconvențională a Consiliului municipal Chișinău împotriva Svetlanei Ivanova, Liliei Ivanova, Victoriei Ivanova și Anastasiei Ivanova cu privire la evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ

la cererea de chemare în judecată a intervenientului principal Valeriu Stegarescu împotriva Direcției generale locativ-comunale a Consiliului municipal Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de folosință asupra imobilului

la cererea de chemare în judecată a intervenientului principal Oleg Gheorghiuța împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de folosință asupra imobilului

împotriva deciziei din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Valeriu Stegarescu, admis apelul declarat de Svetlana Ivanova, Lilia Ivanova și Victoria Ivanova, reprezentați de avocatul Natalia Vladimirov, casată parțial hotărârea din 18 mai 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău și pronunțată în partea dată o nouă hotărâre

constată:

La 24 noiembrie 2008, Svetlana Ivanova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire

la recunoașterea în calitate de membru al familiei chiriașului principal cu dreptul de a locui în spațiu locativ.

În motivarea acțiunii a indicat că în temeiul bonului de repartitie nr. 267 din 14 iunie 1960, a avut loc instalarea în apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, a lui Pavel Fomin împreună cu membrii familiei sale.

Din anul 1982, cu acordul chiriașului principal Pavel Fomin, în apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX a locuit și mama ei, care împreună cu chiriașul apartamentului au dus gospodărie în comun, participând activ la întreținerea imobilului.

A menționat că chiriașul principal Pavel Fomin a plecat cu traiul în XXXXX și la XXXXX a decedat.

Astfel, în apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX au rămas să locuiască fiul chiriașului principal Serghei Fomin, ea și mama ei.

La XXXXX a decedat fiul chiriașului principal Serghei Fomin și dânsa a rămas în calitate de singur chiriaș, suportând toate cheltuielile necesare pentru întreținere și servicii comunale ale apartamentului.

A considerat că întrunește condițiile necesare pentru a fi recunoscută în calitate de membru al familiei, conform art. 55 Cod cu privire la locuințe.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 166-167, 279, 281-284 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii și recunoașterea calității de membru al familiei lui Pavel Fomin, cu dreptul de a locui în apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX.

Prin încheierea din 27 noiembrie 2008 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, a fost aplicat sechestru pe apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, cu interzicerea oricăror tranzacții, având ca obiect imobilul nominalizat, până la soluționarea definitivă a cazului.

A fost interzis Consiliului municipal Chișinău eliberarea bonului de repartitie terțelor persoane și pârâtului de a elibera bon de repartitie terțelor persoane, până la soluționarea definitivă a cazului.

La 23 februarie 2009 Consiliul mun. Chișinău a depus acțiune reconvențională împotriva Svetlanei Ivanova cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, face parte din fondul municipal de locuințe și se află în administrarea Direcției generale locativ-comunală și amenajare a Consiliului mun. Chișinău.

Conform datelor din contul personal și tabelul nominal, chiriaș principal al apartamentului menționat este Pavel Fomin, decedat la XXXXX și fiul său Serghei Fomin decedat la XXXXX.

Cu referire la prevederile art. 50 Cod cu privire la locuințe, a considerat că Svetlana Ivanova în mod abuziv a ocupat imobilul menționat, în absența ordinului de repartitie, ceea ce constituie temei de evacuare din imobilul litigios fără acordarea altui spațiu locativ.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 57, 103 Cod cu privire la locuințe, art. 172 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii reconvenționale și evacuarea Svetlanei Ivanova cu membrii familiei din apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX.

La 14 martie 2019, Valeriu Stegarescu ca intervenient principal a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Direcției generale locativ-comunale a Consiliului municipal Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de folosință asupra imobilului.

În motivarea acțiunii a invocat că apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX este proprietatea Consiliului mun. Chișinău și se află în administrarea Direcției generale locativ-comunală și amenajare.

A indicat că în contul personal și tabelul nominal al acestui imobil sunt nominalizați Pavel Fomin, decedat la XXXXX și Serghei Fomin, decedat la XXXXX.

A susținut că este angajat la Ministerul Afacerilor Interne timp de 18 ani și prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 6 noiembrie 2008, Consiliul mun. Chișinău a fost obligat prin prisma art. 42 Cod locativ să asigure cu spațiu locativ familia sa.

La 16 decembrie 2008 a depus o cerere la Oficiul de executare Centru cu privire la executarea hotărârii din 6 noiembrie 2008 a Curții de Apel Chișinău, la care a anexat materialele ce confirmă că apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, este liber.

Iar în scopul executării documentului executoriu, prin încheierea nr. 12-540/09 din 17 februarie 2009 a Oficiului de executare Centru al Departamentului de Executare al RM, a fost aplicat sechestru pe apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, cu interzicerea Consiliului municipal Chișinău de a întocmi actele de repartiție a apartamentului altor persoane decât creditorului Valeriu Stegarescu.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 1, 10, 42, 43 Cod cu privire la locuințe, art. 424 alin. (2) Cod civil, art. 47 Constituția Republicii Moldova, art. 35 din Legea cu privire la poliție, art. 166-167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii și recunoașterea dreptului de folosință asupra apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX.

Prin încheierea din 11 mai 2009 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, au fost atrași în proces la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Ivanova împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la recunoașterea în calitate de membru al familiei chiriașului principal cu dreptul de a locui în spațiu locativ, în calitate de intervenienți accesorii Lilia Ivanova și minorele Victoria Ivanova și Anastasia Ivanova.

Pe parcursul examinării cauzei, Svetlana Ivanova și-a concretizat cerințele din acțiune, prin care a solicitat recunoașterea în calitate de membru al familiei lui Pavel Fomin, recunoașterea dreptului la spațiu locativ asupra apartamentului nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, obligarea încheierii și înregistrării contractului de închiriere a spațiului locativ la organul administrației publice locale.

Prin hotărârea din 8 iunie 2009 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, a fost admisă acțiunea Svetlanei Ivanova.

A fost recunoscută Svetlana Ivanova în calitate de membru al familiei lui Pavel Fomin, decedat la XXXXX.

A fost recunoscut după Svetlana Ivanova dreptul asupra spațiului locativ apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, compus din 2 odăi, cu suprafața de 27 m².

A fost dispus organului administrației publice locale încheierea contractului de închiriere a spațiului locativ cu Svetlana Ivanova, având drept obiect apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, compus din 2 odăi, cu suprafața de 27 m².

A fost respinsă acțiunea reconvențională a Consiliului municipal Chișinău.

A fost respinsă acțiunea intervenientului principal Valeriu Stegarescu.

Prin decizia din 17 noiembrie 2009 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile declarate de către Consiliul municipal Chișinău și Valeriu Stegarescu, casată hotărârea din 18 iunie 2009 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău în partea admiterii acțiunii Svetlanei Ivanova și pronunțată în partea dată o nouă hotărâre prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a Svetlanei Ivanova împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la recunoașterea în calitate de membru al familiei chiriașului principal, recunoașterea dreptului la spațiu locativ, obligarea încheierii și înregistrării contractului de închiriere a spațiului locativ la organul administrației publice locale.

În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin decizia din 22 septembrie 2010 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Svetlana Ivanova, casată integral decizia din 17 noiembrie 2009 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 18 iunie 2009 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, cu remiterea cauzei pentru rejudecare la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, de un alt complet de judecată.

La 2 iulie 2012, Oleg Gheorghîța ca intervenient principal a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de folosință asupra spațiului locativ.

În motivarea acțiunii a indicat că apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX se află la balanța Direcției generale locativ-comunale a Consiliului mun. Chișinău, iar persoanele indicate în contul personal și tabelul nominal în calitate de chiriași, Pavel Fomin și fiul acestuia Serghei Fomin, au decedat în anul XXXXX și respectiv în anul XXXXX.

A specificat că este participant la acțiunile de luptă din Republica Afganistan și potrivit art. 15 alin. (1) din Legea cu privire la veterani, beneficiază de dreptul de a fi asigurat de către administrația publică locală cu spațiu locativ conform normelor stabilite.

Iar conform hotărârii din 17 decembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău, menținută de instanța ierarhic superioară, Consiliul mun. Chișinău, Direcția generală locativ-comunală a fost obligată să-i acorde spațiu locativ familiei sale în conformitate cu art. 42 Cod locativ.

A indicat că la 14 februarie 2012, în baza cererii sale și documentelor anexate ce confirmă faptul că apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX este liber, în scopul executării documentului executoriu, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a emis încheierea nr.026-215/11, prin care a aplicat sechestru asupra apartamentului nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, fiindu-i interzis Consiliului mun. Chișinău să întocmească acte de repartiție a apartamentului respectiv altor persoane, decât lui Oleg Gheorghîța.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 65 CPC, art. 15 alin. (1) din Legea cu privire la veterani.

A solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea dreptului de folosință asupra apartamentului nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX.

La 13 februarie 2014, Consiliul mun. Chișinău a depus o cerere reconvențională suplimentară împotriva Svetlanei Ivanova, Liliei Ivanova, Anastasiei Ivanona și Victoriei Ivanova, intervenienți principali Valeriu Stegarescu și Oleg Gheorghîța, prin

care a solicitat evacuarea Svetlanei Ivanova, Lileei Ivanova, Anastasiei Ivanova și Victoriei Ivanova din apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, fără acordarea altui spațiu locativ.

În motivarea acesteia a invocat că Svetlana Ivanova, inclusiv și ceilalți membri de familie, Lilia Ivanova, Anastasia Ivanova și Victoria Ivanova nu au locuit niciodată în apartamentul litigios, nu au suportat careva cheltuieli și nu au întreținut o gospodărie comună cu chiriașul principal și careva temeieri de a recunoaște dreptul acestora asupra spațiului locativ în apartamentul litigios lipsesc.

A subliniat că conform informației parvenite de la Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău nr. 02-08/0661 din 28 mai 2009, rezultă că Svetlana Ivanova împreună cu V. M. Vorobiova, L. I. Vorobiova și V. V. Șohirev au participat la privatizarea apartamentului nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX.

Prin urmare, Svetlana Ivanova și membrii familiei ei, sunt asigurați cu spațiu locativ, au viză de domiciliu în imobilul pe care îl deține în proprietate privată, iar acțiunile întreprinse de Svetlana Ivanova, au drept scop acapararea apartamentului în litigiu neavând niciun drept asupra lui.

Cu referire la prevederile art. 50 Cod cu privire la locuințe, a susținut că Svetlana Ivanova, inclusiv și ceilalți membri de familie Lilia Ivanova, Anastasia Ivanova și Victoria Ivanova nu sunt luați la evidență pentru îmbunătățirea condițiilor locative și nu au niciun drept asupra acestui spațiu locativ și respectiv, aceștia creează impedimente artificiale pentru a intra în posesia și folosința apartamentului ce aparține Consiliului municipal Chișinău.

A insistat că Svetlana Ivanova împreună cu membrii familiei sale, cu recredință, cunoscând faptul că nu dețin vreun ordin de repartitie care constituie unicul temei pentru instalare în încăperea de locuit, sau un titlu de proprietate, care să-i permită exercitarea dreptului de proprietate asupra imobilului apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, în mod abuziv au ocupat imobilul menționat și exercită posesia fără niciun drept, ceea ce conform art. 103 Cod cu privire la locuințe, constituie temei de evacuare din imobilul litigios fără acordarea altui spațiu locativ.

Totodată, a solicitat Consiliul municipal Chișinău respingerea cererilor de chemare în judecată a intervenienților principali Valeriu Stegarescu și Oleg Gheorghîța.

La 1 aprilie 2014, Lilia Ivanova și Victoria Ivanova au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți principali Valeriu Stegarescu și Oleg Gheorghîța, cu privire la recunoașterea în calitate de membri ai familiei, recunoașterea dreptului asupra spațiului locativ, obligarea administrației publice locale la încheierea contractului de închiriere a spațiului locativ.

În motivarea acțiunii au invocat că la 14 iunie 1960, prin bonul de repartitie nr. 267, a fost acordat pentru locuință, apartamentul nr. X din mun. XXXXX str. XXXXX, constituit din două camere, cu suprafața de 27 m² și bucătărie, lui Pavel Fomin și familiei sale.

Din anul 1982 împreună cu chiriașul, în apartament a început a locui Lilia Ivanova și Svetlana Ivanova, unde locuiesc și până în prezent. Totodată, în anul XXXXX în acest apartament s-a născut Victoria Ivanova și tot timpul a locuit în acest apartament.

Au menționat că au dus împreună gospodăria, participând activ la toate cheltuielile necesare întreținerii apartamentului, ulterior chiriașul principal a plecat cu traiul în XXXXX, unde și a decedat la XXXXX, iar în apartament a rămas să locuiască fiul acestuia Serghei Fomin, împreună cu Lilia Ivanova și Svetlana Ivanova, continuând să ducă gospodărie comună și să întrețină spațiul.

La XXXXX, a decedat și fiul lui Pavel Fomin – Serghei Fomin și astfel, în apartamentul nr. X din mun. XXXXX str. XXXXX, până în prezent au rămas să locuiască Lilia Ivanova, Svetlana Ivanova, Victoria Ivanova și Anastasia Ivanova.

Până în prezent ele achită toate cheltuielile ce țin de întreținere și serviciile comunale, pentru deservirea cu apă, energie electrică, energie termică etc., precum și impozitul pe imobil.

A mai relevat că Lilia Ivanova și Svetlana Ivanova, practic au îngrijit de Serghei Fomin, în ultima perioadă a vieții acestuia, când ultimul nu avea loc de muncă și era bolnav, iar la deces au suportat toate cheltuielile funerare.

Și-au întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 55, 57 Cod cu privire la locuințe, 166-167, 172 CPC.

Au solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea Liliei Ivanova și Victoriei Ivanova drept membri ai familiei lui Pavel Fomin, decedat la XXXXX, recunoașterea după Lilia Ivanova și Victoria Ivanova a dreptului asupra spațiului locativ apartamentul nr. X din mun. XXXXX str. XXXXX, compus din două odăi, cu suprafața de 27 m², obligarea organului administrației publice locale să încheie contractul de închiriere a spațiului locativ cu Lilia Ivanova și Victoria Ivanova, având drept obiect apartamentul nr. X din mun. XXXXX str. XXXXX.

Prin încheierea din 25 februarie 2014 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, a fost atrasă în proces, în calitate de intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Buiucani mun. Chișinău, în legătură cu faptul că Anastasia Ivanova este minoră.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei, Lilia Ivanova și Victoria Ivanova au depus o cerere de concretizare a cerințelor din acțiune, prin care au solicitat recunoașterea Liliei Ivanova și Victoriei Ivanova drept membri ai familiei lui Pavel Fomin, decedat la XXXXX și Serghei Fomin decedat la XXXXX, recunoașterea după Lilia Ivanova și Victoria Ivanova a dreptului asupra spațiului locativ apartamentul nr. X din mun. XXXXX str. XXXXX, compus din două odăi, cu suprafața de 27 m², obligarea organului administrației publice locale să încheie contractul de închiriere a spațiului locativ cu Lilia Ivanova și Victoria Ivanova, având drept obiect apartamentul nr. X din mun. XXXXX str. XXXXX.

Prin hotărârea din 18 mai 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău a fost respinsă integral ca fiind neîntemeiată acțiunea Liliei Ivanova și Victoriei Ivanova.

A fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea intervenientului principal Valeriu Stegarescu.

A fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea intervenientului principal Oleg Gheorghiu.

A fost admisă acțiunea reconvențională a Consiliului municipal Chișinău și au fost evacuați Svetlana Ivanova, Lilia Ivanova, Victoria Ivanova, Anastasia Ivanova din apartamentul nr. X din mun. X str. XXXXX, fără acordarea altui spațiu locativ.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că Svetlana Ivanova, Lilia Ivanova și Victoria Ivanova nu au prezentat probe incontestabile, pentru apărarea dreptului

pretins, ce ar demonstra cu certitudine faptul locuirii împreună cu chiriașul principal Pavel Fomin și/sau fiul acestuia Serghei Fomin, precum și circumstanțele ducerii gospodăriei în comun cu aceștia.

La fel, prima instanță a conchis că nu a fost probat faptul că chiriașul principal Pavel Fomin și/sau fiul acestuia chiriașul Serghei Fomin și-au exprimat acordul pentru perfectarea vizei de reședință a coreclamantelor și/sau fiicei coreclamantei Svetlana Ivanova - Anastasia Ivanova, or ordinul de repartitie acordă exclusiv dreptul la spațiu locativ al defunctului Pavel Fomin, precum și soției sale și fiului său.

Totodată, în susținerea temeiniciei acțiunii reconvenționale a Consiliului municipal Chișinău, prima instanță a constatat că Svetlana Ivanova, Lilia Ivanova, Victoria Ivanova și Anastasia Ivanova nu au niciun temei de a locui în apartamentul litigios, respectiv bunul imobil oferit în posesie și folosință temporară defuncțiilor Pavel Fomin și Serghei Fomin, urmează să fie eliberat de copârâtele și/sau de alte persoane neautorizate în modul prevăzut de lege de a locui în acest spațiu locativ.

În același timp, întru netemeinicia acțiunilor intervenienților principali Oleg Stegaresu și Oleg Gheorghita, a conchis prima instanță că doar administrația publică locală fiind proprietarul spațiului locativ în cauză, este competentă atât să dispună de bunul litigios, cât și să-l gestioneze, iar intervenienții principali care se consideră creditori ai unei proceduri de executare intentate nu sunt în drept să stabilească care anume apartament urmează să le fie acordat.

Prin decizia din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Valeriu Stegarescu.

A fost admis apelul declarat de Svetlana Ivanova, Lilia Ivanova și Victoria Ivanova, reprezentați de avocatul Natalia Vladimirov, casată parțial hotărârea din 18 mai 2016 a Judecătorei Buiucani mun. Chișinău și anume în partea respingerii cererii de chemare în judecată a Svetlanei Ivanova, Liliei Ivanova, Victoriei Ivanova și admiterii cererii reconvenționale depusă de Consiliul municipal Chișinău și pronunțată în această parte o nouă hotărâre prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată a Svetlanei Ivanova, Liliei Ivanova, Victoriei Ivanova împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului municipal Chișinău cu privire la recunoașterea în calitate de membru al familiei chiriașului principal și recunoașterea dreptului la spațiu locativ.

Au fost recunoscute Svetlana Ivanova, Lilia Ivanova și Victoria Ivanova în calitate de membri ai familiei lui Pavel Fomin, decedat la XXXXX și Serghei Fomin, decedat la XXXXX.

A fost recunoscut după Svetlana Ivanova, Lilia Ivanova și Victoria Ivanova dreptul asupra spațiului locativ – apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, compus din două odăi cu suprafața de 27 m².

A fost dispus organului administrației publice locale să încheie contractul de închiriere a spațiului locativ cu Svetlana Ivanova, Lilia Ivanova și Victoria Ivanova.

A fost respinsă acțiunea reconvențională a Consiliului municipal Chișinău.

În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Pentru a decide astfel, instanța de apel în dezacord cu concluzia primei instanțe a constatat că apelantele permanent au locuit cu defunctul Pavel Fomin (chiriaș principal) și cu defunctul Serghei Fomin (chiriaș) în apartamentul litigios, din anul 1982 și până la decesul ultimului chiriaș în XXXXX, au dus o gospodărie comună, considerându-se ca membri ai familiei defuncțiilor, au achitat plățile pentru serviciile comune și necomunale.

La fel, în dezacord cu concluzia primei instanțe precum că în timpul vieții, chiriașul principal Pavel Fomin și/sau fiul acestuia Serghei Fomin au fost împotriva perfectării vizei de reședință coreclamantelor și/sau fiicei coreclamantei Svetlana Ivanova – Anastasia Ivanova, a constatat instanța de apel că cumulul probelor anexate la dosar, denotă faptul că coreclamantele s-au instalat în apartamentul litigios cu acordul chiriașilor principali.

A considerat instanța de apel că în speță sunt întrunite condițiile necesare pentru a fi recunoscute Svetlana Ivanov, Lilia Ivanova și Victoria Ivanova în calitate de membri ai familiei chiriașilor Pavel Fomin și Serghei Fomin în temeiul dispozițiilor art. 55 Cod cu privire la locuințe.

La 20 februarie 2019, Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a obiectat că instanța de apel a analizat și apreciat doar argumentele invocate de către reprezentantul intimaților, lăsând fără apreciere argumentele prezentate de reprezentantul Consiliului municipal Chișinău, prin ce a încălcat prevederile art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Cu referire la prevederile art. 57 Cod cu privire la locuințe, a menționat că, Ivanova Svetlana inclusiv și ceilalți membri de familie indicați în cererea de chemare în judecată, nu au locuit niciodată în apartamentul litigios, nu au suportat careva cheltuieli și nu au întreținut o gospodărie comună cu chiriașul principal și careva temeieri de a recunoaște dreptul acestora asupra spațiului locativ în apartamentul litigios lipsesc.

A insistat că Svetlana Ivanova împreună cu V. M. Vorobiova, L. I. Vorobiova și V. V. Șohirev au participat la privatizarea apartamentului nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX.

Prin urmare, Svetlana Ivanova și membrii familiei ei sunt asigurați cu spațiu locativ, au viză de domiciliu în imobilul pe care îl deține în proprietate privată, iar acțiunile întreprinse de Svetlana Ivanova, au drept scop acapararea apartamentului în litigiu neavând niciun drept asupra lui.

A învederat că nu au fost probate circumstanțele precum că intimatele în perioada 1982 - până la decesul ultimului chiriaș, adică până în anul XXXXX, ar fi locuit cu acesta împreună, ducând o gospodărie comună, achitând plata pentru serviciile comunale și necomunale.

Totodată, circumstanțele precum că chiriașul Serghei Fomin este tatăl biologic al Victoriei Ivanova nu s-au confirmat, chiar dacă a fost prezentată adeverința de naștere a Victoriei Ivanova, informația inserată în actul menționat nu confirmă că Serghei Fomin este tatăl acesteia, iar copiile fotografiilor prezentate nu sunt utile pentru soluționarea cauzei.

A mai evidențiat că bonurile cu privire la achitățile pentru serviciile funerare pentru înmormântarea defunctului Serghei Fomin, deși confirmă faptul suportării cheltuielilor în acest sens, acestea nu pot constitui o circumstanță de drept care le-ar acorda dreptul Svetlanei Ivanova, Lileei Ivanova și Victoriei Ivanova la spațiul locativ aflat în proprietatea administrației publice locale.

Având în vedere dispozițiile art. 28 alin. (1), 34 alin. (1) și (2), 37 alin. (1) Cod cu privire la locuințe, pct. 9 alin. (3), 20, 21, 22, 23, 33 din Hotărârea Guvernului nr. 405 din 25 noiembrie 1987 privind aprobarea Regulamentului cu privire la modul de acordare a încăperilor de locuit în Republica Moldova, art. 315 alin. (1), 316 alin. (1) și (2), 374 alin. (1) Cod civil, a insistat că proprietarul este în drept să-și revendice bunurile aflate în posesiunea nelegitimă a altuia.

În opinia recurentului, declarațiile martorilor care sunt vecini și anume Vasile Toma și Vera Voitenco, care au explicat instanței că Svetlana Ivanova a dus o gospodărie comună cu locatarii Fomin, nu sunt suficiente pentru a înlătura dubiul în ce privește existența unui acord al chiriașului principal Pavel Fomin și/sau fiului acestuia, chiriașul Serghei Fomin, în temeiul cărora Svetlana Ivanova, Lilia Ivanova și Victoria Ivanova aveau dreptul să se folosească de apartamentul litigios în calitate de chiriași.

Or, prin faptul că anumite persoane locuiesc de facto într-un spațiu locativ împreună cu chiriașii incluși în contul personal al locuinței, nu poate constitui o prezumție că aceste persoane s-au instalat legal în acest apartament și că acestea au dreptul să pretindă la acest spațiu locativ.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 20 februarie 2019 împotriva deciziei din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău împotriva deciziei din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Victor Burduh