

Dosarul nr.2rac-176/19

prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul central (judecătorul: V. Belous)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (judecătorii: S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

DECIZIE

24 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Sveatoslav Moldovan
Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea Comercială „Rebdacons” Societate cu Răpsundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Rebdacons” Societate cu Răpsundere Limitată împotriva Societății cu Răpsundere Limitată „Ascorn”, intervenient accesoriu Rita Cornei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 4 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răpsundere Limitată „Ascorn”, a fost casată integral hotărârea din 25 iulie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul central și pronunțată o nouă hotărâre,

constată:

La 29 septembrie 2016, Societatea Comercială „Rebdacons” Societate cu Răpsundere Limitată (în continuare SC „Rebdacons” SRL) a depus cerere de chemare în judecată concretizată ulterior la 20 noiembrie 2017, împotriva Societății cu Răpsundere Limitată „Ascorn” (în continuare SRL „Ascorn”), intervenient accesoriu Rita Cornei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că între SC „Rebdacons” SRL în calitate de prestator de servicii pe de o parte și SRL „Ascorn” în calitate de client la 30 iulie 2014 a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 02/07-17.

Potrivit contractului, reclamanta și-a asumat obligația de a îndeplini lucrări de reparație capitală a restaurantului „Andy’s Pizza” situat în or. Soroca, str. Negruzzi nr.2 în sumă totală de 274 550,00 de lei, iar SRL „Ascorn” s-a obligat să recepționeze lucrarea și să plătească prețul convenit.

A susținut că, SRL „Ascorn” a transferat în contul SC „Rebdacons” SRL, la 10 septembrie 2014 suma de 30 000,00 de lei și la 16 septembrie 2014 suma de

40 000,00 de lei. Totodată pârâta s-a obligat să tranfere suma restantă în mărime de 122 201,00 de lei, până la 2 septembrie 2015, fapt confirmat prin recipisa întocmită de către contabilul sef al SRL „Ascorn”, Rita Cornei.

A subliniat că SRL „Ascorn” prin urmare refuză de a întocmi actul de recepție după executarea lucrărilor și de a achita suma restantă conform devizului de cheltuieli anexat la contractul nr. 02/07-17 din 30 iulie 2014.

A solicitat reclamanta SC „Rebdacons” SRL, încasarea din contul SRL „Ascorn” a datoriei în mărime de 122 201,00 de lei, a taxei de stat în mărime de 3 846,00 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6 000,00 de lei.

Prin hotărârea din 20 noiembrie 2017 a Judecătorei Soroca, sediul central a fost admisă acțiunea integral. A fost încasată din contul SRL „Ascorn” în beneficiul SC „Rebdacons” SRL suma de 122 201,00 de lei în scopul achitării lucrărilor efectuate conform contractului de antrepriză și cheltuielile de judecată în sumă de 12 496,00 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 24 noiembrie 2017 SRL „Ascorn” a depus apel solicitând, admiterea acestuia, casarea hotărârii din 20 noiembrie 2017 a Judecătorei Soroca, sediul central, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii.

Prin decizia din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de SRL „Ascorn”. A fost casată hotărârea din 20 noiembrie 2017 a Judecătorei Soroca, sediul central și restituită cauza la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 8 iunie 2018 a Judecătorei Soroca, sediul central a fost atras în calitate de intervenient accesoriu, Rita Cornei.

La 20 iulie 2018, SC „Rebdacons” SRL a depus cerere de concretizare a acțiunii prin care a solicitat încasarea de la SRL „Ascorn” a datoriei în mărime de 122 201,00 de lei, a taxei de stat în mărime de 3 846,00 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6 000,00 de lei și a cheltuielilor de transport în sumă de 2 650,00 de lei.

Prin hotărârea din 25 iulie 2018 a Judecătorei Soroca, sediul central a fost admisă acțiunea integral. A fost încasată din contul SRL „Ascorn” în beneficiul SC „Rebdacons” SRL datoria în sumă de 122 201,00 de lei pentru lucrările de reparație a imobilului efectuate conform contractului de antrepriză, cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 3 666,00 de lei, pentru asistența juridică acordată în mărime de 6 000,00 de lei și cheltuielile pentru transport în mărime de 2 650,00 de lei. A fost încasată din contul SRL „Ascorn” în bugetul Judecătorei Soroca cheltuielile suportate în legătură cu înștiințarea și chemarea părților în judecată în sumă de 223,82 de lei.

La 21 august 2018, SRL „Ascorn” a depus apel solicitând, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii din 25 iulie 2018 a Judecătorei Soroca, sediul central, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii.

Prin decizia din 4 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de SRL „Ascorn”, casată integral hotărârea din 25 iulie 2018 a Judecătorei Soroca, sediul central și emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Rebdacons” SRL împotriva SRL „Ascorn”, intervenient accesoriu Rita Cornei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat în beneficiul SC „Rebdacons” SRL de la SRL

„Ascorn” datoria în mărime de 15 201,00 de lei și cheltuielile de judecată în mărime de 1 203,00 de lei.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 4 martie 2019, SC „Rebdacons” SRL a declarat recurs împotriva deciziei din 4 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți solicitând, admiterea acestuia, casarea deciziei contestate cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării, deoarece instanța de apel a interpretat eronat legea, a aplicat eronat normele de drept material și au apreciat arbitrar probele.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, recurenta a reiterat motivele de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și în instanța de apel.

A menționat că în ședințele de judecată a fost demonstrat, că SC „Rebdacons” SRL și SRL „Ascorn” au încheiat contractul de antrepriză nr.02/07-17 privind efectuarea lucrărilor de reparație capitală a restaurantului „Andy’s Pizza” situat în or.Soroca, str.Negruzzi nr.2, în temeiul căruia au fost efectuate lucrările de reparație suportând cheltuieli în sumă de 381 244,00 de lei.

A reținut că instanța de apel s-a referit la art.210 alin.(l) Cod civil, dar a interpretat în mod eronat legea fără a se referi la art.700 Cod civil, alin.(l) unde este expres stipulat, că pentru valabilitatea unui contract prin care se recunoaște existența unei obligații este necesară o declarație scrisă de recunoaștere.

La 21 martie 2019, în adresa intimă SRL „Ascorn” a fost expediată copia recursului declarat de SC „Rebdacons” SRL, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.(f.d.47 vol.II)

La 22 aprilie 2019, SRL „Ascorn” a depus referință solicitând, declararea recursului depus de SC „Rebdacons” SRL, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că, decizia instanței de apel pronunțată la 4 decembrie 2018 (f.d.27-32 vol.II), a fost expediată în adresa părților la 4 ianuarie 2019, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire a Curții de Apel Bălți nr.227 (f.d.33 vol.II), fiind recepționată de SC „Rebdacons” SRL la 11 ianuarie 2019 conform avizului de recepție anexat la dosar (f.d.34 vol.II).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de SC „Rebdacons” SRL la 4 martie 2019 se consideră depus în termenul prevăzut de lege. (f.d.41-45 vol.II)

Prin încheierea din 5 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de SC „Rebdacons” SRL împotriva deciziei din 4 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În corespundere cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiului civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarant de către SC „Rebdacons” SRL, va casa decizia instanței de apel și va menține hotărârea primei instanțe din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Conform art. 8 din Codul civil, (în vigoare până la 1 martie 2019), drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile.

Art. 9 alin. (1) din Codul civil, (în vigoare până la 1 martie 2019), prevede că persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

În conformitate cu art. 512 alin. (1) din Codul civil, (în vigoare până la 1 martie 2019), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

În temeiul art. 514 din Codul civil, (în vigoare până la 1 martie 2019), obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În conformitate cu art. 700 alin. (1) din Codul civil, (în vigoare până la 1 martie 2019) dacă obligația se recunoaște pe baza unei decontări sau compensări, nu mai este necesară respectarea formei.

Din materialele dosarului se constată că între SC „Rebdacons” SRL, reprezentată de directorul Dan Rabeja, în calitate de prestator de servicii pe de o parte și SRL „Ascorn” reprezentată de directorul Vitalie Cornei, în calitate de client la 30 iulie 2014 a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 02/07-17. (f.d.6-8 vol.I)

Conform contractului, SC „Rebdacons” SRL și-a asumat obligația de a îndeplini lucrări de reparație capitală a restaurantului „Andy’s Pizza” situat în or. Soroca, str. Negruzzi nr.2 în sumă totală de 274 550,00 de lei, iar SRL „Ascorn” s-a obligat să recepționeze lucrarea și să plătească prețul convenit.

Însă, materialul probator al cauzei atestă că contractul de antrepriză nr.02/07-14 din 30 iulie 2014 nu a fost semnat de către SRL „Ascorn”. (f.d. 8 vol.I)

Conform pct.4.1 din contractul enunțat costul lucrărilor efectuate vor fi achitate de către beneficiar prin transferul sumelor bănești nu mai târziu de 3 zile după semnarea procesului-verbal. (f.d.7 vol.I)

La fel, s-a stabilit că în baza contractului nr. 02/07-17 din 30 iulie 2014, pentru executarea lucrărilor de reparație, SRL „Ascorn” a transferat în contul SC „Rebdacons” SRL la 10 septembrie 2014 suma de 30 000,00 de lei și la 16 septembrie 2014 suma de 40 000,00 de lei, ce se justifică prin copiile ordinului de plată anexate la materialele dosarului. (f.d.11 vol.I)

Totodată, din recipisa semnată la 4 august 2015 de către contabilul șef al SRL „Ascorn”, Rita Cornei, denotă faptul că pentru executarea lucrărilor de reparație la restaurantul „Andy’s Pizza”, ultima s-a obligat să transfere suma restantă în mărime de 122 201,00 de lei până la 2 septembrie 2015. (f.d.13 vol.I)

Prin urmare, SRL „Ascorn” nu și-a onorat integral obligația de plată conform pct.1.1 din contract, acumulând o datorie în mărime de 122 201,00 de lei.

Fiind investită cu judecarea cauzei prima instanță prin hotărârea din 25 iulie 2018 a admis acțiunea integral.

În susținerea soluției sale, prima instanță a reținut că între părți a existat un acord de voință privind efectuarea lucrărilor de construcție a restaurantului „Andy’s Pizza”, fapt recunoscut de SRL „Ascorn”.

SC „Rebdacons” SRL a executat reparația capitală a restaurantului, iar pârâtul a efectuat două transferuri bănești cu plata pentru aceste lucrări, ceea ce confirmă că părțile au executat obligațiile ce decurg din contract, SRL „Ascorn” acceptând-ul în mod tăcut.

La fel, instanța a menționat că contractul de antrepriza reprezintă un consens, încheierea sa fiind făcută prin simplul acord al părților, nefiind necesară respectarea formei solemne.

Totodată a remarcat că lipsa semnăturii reprezentantului SRL „Ascorn” în cazul dat, nu afectează valabilitatea contractului. Mai mult ca atât, contabilul societății a întocmit o recipisă care confirmă existența creanțelor ce rezultă din acest contract. Or, din textul recipisei rezultă cu certitudine, că la 4 august 2015 SRL „Ascorn” avea față de SC „Rebdacons” SRL o datorie în mărime de 122 201,00 de lei, iar dovada a altor achitări, nu a fost anexată. (f.d 248-250 vol.I)

Instanța de apel, verificând legalitatea hotărârii din 25 iulie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul central, prin decizia din 4 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a admis apelul declarat de SRL „Ascorn”, a casat integral hotărârea din 25 iulie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul central și a emis o nouă hotărâre, prin care s-a admis în parte cererea de chemare în judecată depusă de SC „Rebdacons” SRL și s-a încasat în de la SRL „Ascorn” în beneficiul SC „Rebdacons” SRL datoria în mărime de 15 201,00 de lei și cheltuielile de judecată în mărime de 1 203,00 de lei.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de apel a stabilit că SC „Rebdacons” SRL nu a prezentat acte intermediare de recepționare a lucrărilor între părți (proces-verbal de recepție) semnate de către ambele părți, acte premergătoare: proiectul contractului de antrepriză, devizul de cheltuieli oglindite în corespondența între aceste două persoane juridice privind oferta și acceptarea ofertei, care ar servi drept probă în susținerea pretențiilor sale.

În același timp, instanța de apel a reținut că actele cauzei atestă cu certitudine că, între SC „Rebdacons” SRL și SRL „Ascorn” a avut loc o înțelegere privind efectuarea

lucrărilor de reparație a încăperilor situate în or. Soroca, str. Negruzzi 2, apreciate de către instanță ca fiind raporturi juridice de antrepriză.

Ca urmare, a apreciat critic contractul de antrepriză anexat la materialele cauzei, or, acesta nu corespunde criteriului de relevanță și admisibilitate ca probă, reprezentând în sine doar un simplu înscris, pe care este aplicat semnătura și ștampila doar a intimatului SC „Rebdacons” SRL.

La fel, instanța de apel nu a reținut argumentul intimatului SC „Rebdacons” SRL precum că prin achitarea de către SRL „Ascorn” a sumei în mărime de 177 000,00 de lei, a fost recunoscută, de fapt, existența unui contract de antrepriză. Or, prin faptul că SRL „Ascorn” a transferat suma de 177 000,00 de lei în contul SC „Rebdacons” SRL se confirmă că ultimul a efectuat servicii de reparație a încăperilor.

Totodată a mai remarcat instanța că, SRL „Ascorn” recunoaște că a fost o înțelegere verbală cu SC „Rebdacons” SRL privind executarea unor lucrări de reparație a restaurantului „Andy’s Pizza”, situat în mun. Soroca, str. Negruzzi 2 la suma de 192 201,00 de lei, ce se atestă prin recipisa din 4 august 2015 semnată de contabilul șef al SRL „Ascorn”, Rita Cornei.

În circumstanțele relevate instanța de apel a stabilit că între SC „Rebdacons” SRL și SRL „Ascorn” nu a fost încheiat nici un contract sinalagmatic care ar produce efecte juridice și ar servi temei a pune în sarcina apelantului SRL „Ascorn” executarea unor obligații pecuniare pe care nu și le-a asumat în mod expres.

Instanța de apel a concluzionat că, întrucât SC „Rebdacons” SRL nu a prezentat probe în susținerea pretențiilor sale (act juridic autentic și bilateral), urmează a fi încasată doar în suma de 15 201,00 de lei, recunoscută de SRL „Ascorn”.

În această ordine de idei, Colegiul Curții de Apel Bălți a remarcat că, concluziile primei instanțe expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, iar normele de drept material aplicate eronat. (f.d 27-32 vol.II)

În baza art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul lărgit învederează că va examina legalitatea soluției date de instanța de apel în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, fără a administra noi dovezi.

Verificând legalitatea deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, deși, la soluționarea speței au fost stabilite pe deplin circumstanțele care au importanță pentru judecarea cauzei în fond, concluziile instanței de apel cu privire la netemeinicia hotărârii primei instanțe sunt incorecte, rezultate din aplicarea greșită și interpretarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material aplicabile la caz, precum și aprecierea incorectă a probelor prezentate, pe când, în speță, prima instanță a emis o hotărâre legală și întemeiată în următoarele circumstanțe.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat, că prima instanță corect a stabilit circumstanțele raportului juridic litigios și anume că la 30 iulie 2014 SRL „Ascorn” și SC „Rebdacons” SRL au încheiat contractul de antrepriză nr. 02/07-17. Totodată, conform contractului dat SC „Rebdacons” SRL și-a asumat obligația de a îndeplini lucrări de reparație capitală a restaurantului „Andy’s Pizza” situat în or. Soroca, str. Negruzzi nr.2, iar SRL „Ascorn” s-a obligat să recepționeze lucrarea și să plătească prețul convenit.

Prima instanță întemeiat a stabilit că contractul de antrepriză care nu a fost semnat de către SRL „Ascorn” produce efecte juridice. Or, materialele cauzei atestă că între părți a existat un acord de voință privind efectuarea lucrărilor de construcție a restaurantului „Andy’s Pizza”, fapt recunoscut de SRL „Ascorn”.

Instanța de recurs apreciază critic argumentele instanței de apel precum că contractul de antrepriză care nu a fost semnat de către SRL „Ascorn” reprezintă în sine doar un simplu înscris, pe care este aplicat semnătura și ștampila doar a SC „Rebdacons” SRL. Or, din materialele dosarului rezultă că între SC „Rebdacons” SRL și SRL „Ascorn” nu a fost încheiat nici un contract sinalagmatic care ar produce efecte juridice și ar servi temei a pune în sarcina apelantului SRL „Ascorn” executarea unor obligații pecuniare pe care nu și le-a asumat în mod expres.

Aici Colegiul precizează, că actele dosarului atestă indubitabil faptul executării lucrărilor de reparație a restaurantului „Andy’s Pizza” de către SC „Rebdacons” SRL, însă SRL „Ascorn” nu și-a onorat integral obligația de plată conform pct.1.1 din contract, acumulând o datorie în mărime de 122 201,00 de lei.

Astfel, copiile ordinului de plată anexate la materialele dosarului denotă că pentru executarea lucrărilor de reparație în baza contractului nr.02/07-17 din 30 iulie 2014, SRL „Ascorn” a efectuat două transferuri în contul SC „Rebdacons” SRL la 10 septembrie 2014 suma de 30 000,00 de lei și la 16 septembrie 2014 suma de 40 000,00 de lei. (f.d.11 vol.I)

Totodată, din recipisa semnată la 4 august 2015 de către contabilul șef al SRL „Ascorn”, Rita Cornei, se confirmă că pentru executarea lucrărilor de reparație la restaurantul „Andy’s Pizza”, ultima s-a obligat să transfere suma restantă în mărime de 122 201,00 de lei până la 2 septembrie 2015. (f.d.13 vol.I)

De asemenea, Colegiul precizează că, în contractul de antrepriză nr. 02/07-17 din 30 iulie 2014 nu este aplicată semnătura de SRL „Ascorn”, însă faptul achitării parțiale a costului lucrărilor și întocmirea recipisei atestă existența raporturilor contractuale de antrepriză între părți și demonstrează recunoașterea contractului de către părțile.

Prin urmare, SRL „Ascorn” nu și-a onorat integral obligația de plată conform pct.1.1 din contract, acumulând o datorie în mărime de 122 201,00 de lei.

Aici se va remarca faptul că, pe tot parcursul judecării cauzei SRL „Ascorn” a recunoscut datoria parțial în mărime de 15 201,00 de lei față de SC „Rebdacons” SRL pentru executarea lucrărilor de reparație la restaurantul „Andy’s Pizza”.

Astfel, efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă a prestației la care s-a obligat. De esența acestui principiu este faptul că obligațiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condițiile prevăzute în actul din care au luat naștere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul și modul de executare. Or, condițiile cărora trebuie să corespundă executarea obligațiilor sunt determinate de lege sau contract.

Buna-credință este o cerință legală, conform căreia părțile contractante trebuie să-și execute obligațiile asumate astfel încât efectele contractului să corespundă, în cel mai înalt grad, voinței lor reale.

La caz, au relevanță și prevederile art. 946 alin. (1) Cod civil (în vigoare până la 1 martie 2019), care indică că, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se

obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părți (client), iar aceasta se obligă să recepționeze lucrarea și să plătească prețul convenit.

Raportând la cadrul legal enunțat constatările sus-menționate, instanța de recurs reține ca întemeiată concluzia primei instanțe precum că, la dosar nu există probe pertinente și concludente care ar dovedi faptul că SRL „Ascorn” și-a onorat pe deplin obligațiile contractuale față de SC „Rebdacons” SRL și a achitat acesteia datoria pentru lucrările efectuate conform contractului de antrepriză.

În acest context, instanța de judecată corect a constatat că, pârâta nu și-a executat integral cu diligență obligațiunile contractuale față de reclamanta SC „Rebdacons” SRL.

În consecință, Colegiul apreciază ca fiind întemeiată hotărârea primei instanțe în partea încasării din contul SRL „Ascorn” în beneficiul SC „Rebdacons” SRL datoria pentru lucrările efectuate în sumă de 122 201,00 de lei, or, la caz, incontestabil s-a stabilit că, SC „Rebdacons” SRL și-a onorat cu diligență obligațiile contractuale față de SRL „Ascorn”, însă ultima parțial și-a onorat obligațiile.

Conform art. 966 alin. (1) din Codul civil, (în vigoare până la 1 martie 2019) după recepționarea lucrării, clientul este obligat să plătească retribuiția convenită de părți, dacă legislația sau contractual nu prevăd plata în rate, sau în alt mod.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în realitate SRL „Ascorn” a acționat cu rea-credință și nu a dorit să execute contractul nr. 02/07-17 din 30 iulie 2014, deoarece nu a transferat către SC „Rebdacons” SRL integral suma pentru lucrările îndeplinite.

În temeiul art. 668 alin. (1), (3) din Codul civil, (în vigoare până la 1 martie 2019), contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la aceea ce au stipulat expres, dar la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanțele sau cu principiile echității.

De asemenea, Colegiul apreciază ca fiind corectă hotărârea primei instanțe în partea încasării cheltuielilor de judecată de la pârât în beneficiul reclamantului în sumă de 9 016,00 de lei.

Or, în conformitate cu art.94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

În concluzie, instanța de recurs relevă că în cadrul judecării cauzei, instanța de fond a creat participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

Astfel, având în vedere faptul că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material în raport cu circumstanțele cauzei, iar hotărârea primei instanțe este întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă și nu este necesară verificarea suplimentară a anumitor dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, cu casarea deciziei contestate și menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din, art. 445 alin. (2)-(3) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrative lărgit al Curții Supreme de Justiție
decide:

Se admite recursul declarat de Societatea Comercială „Rebdacons” Societate cu Răpsundere Limitată.

Se casează integral decizia din 4 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți și se menține hotărârea din 25 iulie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Societatea Comercială „Rebdacons” Societate cu Răpsundere Limitată împotriva Societății cu Răpsundere Limitată „Ascorn”, intervenient accesoriu Rita Cornei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Nicolae Craiu