

Dosarul nr. 3ra-892/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Patrașcu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

ÎNCHEIERE

24 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Sveatoslav Moldovan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea cererii de recurs depusă de către Piotr Iliinschii, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Piotr Iliinschii împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la repunerea în termen, contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Pior Iliinschii și a fost menținută hotărârea din 25 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 24 noiembrie 2017 Piotr Iliinschii a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la repunerea în termen, contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la ședința Consiliului Superior al Magistraturii din 03 martie 2015, în temeiul hotărârii nr. 144/7, a fost aprobat Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului disciplinar care stabilește modul de constituire, organizare și activitate a Colegiului disciplinar, precum și interacțiunea acestuia cu Consiliului Superior al Magistraturii, secretariatul acestuia și inspecția judiciară.

A menționat că, la data de 02 iunie 2017 a depus la Consiliul Superior al Magistraturii cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea pct. 48 din Regulamentul enunțat, care prevede că, hotărârile completului de admisibilitate privind admiterea sau respingerea contestației privind deciziile inspecției judiciare de respingere a sesizărilor sunt irevocabile și nu pot fi supuse nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

A susținut că, Consiliul Superior al Magistraturii nu a răspuns la cererea prealabilă, însă anterior, prin scrisoarea nr. 997m/i din 27 martie 2017, a fost informat că, hotărârile completului de admisibilitate cu privire la examinarea contestațiilor asupra deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării, este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac, fapt constatat de către Plenul Colegiului disciplinar și prin hotărârea nr. 2/7 din 08 mai 2015.

A afirmat că, pct. 48 din Regulamentul enunțat contravine art. 29 alin. (1) și (2) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

A solicitat repunerea în termen, anularea pct. 48 din Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului disciplinar, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 144/7 din 03 martie 2015 și repararea prejudiciului moral în mărime de 1500 de lei.

Prin încheierea din 15 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție cauza a fost strămutată la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Prin hotărârea din 25 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă acțiunea depusă de către Piotr Iliinschii ca neîntemeiată.

Prin decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Piotr Iliinschii și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Instanța de apel a reținut că, conform hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 132/7 din 06 martie 2018 cu privire la unele chestiuni ce țin de examinarea contestațiilor asupra hotărârilor completului de admisibilitate privind examinarea contestațiilor împotriva deciziilor Inspecției judiciare de respingere a sesizărilor, a fost modificat pct. 48 din Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului disciplinar prin substituirea sintagmei „sunt irevocabile, nu pot fi supune niciunei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării” cu sintagma „pot fi contestate în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii”, hotărârea menționată fiind publicată în Monitorul Oficial al RM nr. 95-104 din 23 martie 2018 (f. d. 108-110).

Prin urmare, instanța de apel a conchis că, la moment, pretenția apelantului cu privire la anularea pct. 48 din Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului disciplinar, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 144/7 din 03 martie 2015 își pierde suportul de fapt și de drept, aceasta în mod just fiind respinsă de către prima instanță. Or, legea acordă dreptul de contestare în ordinea contenciosului administrativ persoanei căreia i-au fost lezate anumite drepturi, însă în speță, la moment, actul contestat a fost modificat, iar în cererea de apel, apelantul însuși recunoaște satisfacerea pretenției în cauză prin modificările operate.

De asemenea, instanța de apel a conchis că, prima instanță corect a respins pretenția apelantului cu privire la repararea prejudiciului moral, deoarece aceasta, fiind o pretenție subsecventă pretenției în anulare, la fel, își pierde suportul de fapt și de drept. Or, apelantul nu a argumentat și nu a prezentat careva probe în acest sens, care ar demonstra cauzarea suferințelor fizice și psihice până la modificarea operată.

La data de 24 aprilie 2019 Piotr Iliinschii a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța de apel, la examinarea cauzei, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și, anume, art. 1404 alin. (1) și (2) din Codul civil, art. 25 alin.(3) din Legea contenciosului administrativ și art. 5 alin. (3) din Legea nr. 100 din 22 decembrie 2017 cu privire la actele normative.

A menționat că, instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și, anume, art. 118 alin. (1) CPC.

La caz, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a stabilit că, recursul depus de către Piotr Iliinschii împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 este în limba rusă, deci, a fost redactat într-o altă limbă decât limba oficială, în care se desfășoară procesul, fără a anexa traducerea acestuia în limba de stat.

Prin încheierea din 25 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost stabilit lui Piotr Iliinschii un termen de 15 zile calendaristice de la data recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea Curții Supreme de Justiție a traducerii recursului în limba de stat.

Prin referința depusă la data de 25 iunie 2019 Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat restituirea recursului sau respingerea acestuia.

Studiind recursul depus de către Piotr Iliinschii, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea din 25 aprilie 2019 Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a fost stabilit lui Piotr Iliinschii un termen de 15 zile calendaristice de la data recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea Curții Supreme de Justiție a traducerii recursului în limba de stat.

În aceeași zi, copia de pe încheierea în cauză a fost expediată la adresa lui Piotr Iliinschii indicată în recurs, iar la data de 08 mai 2019 acesta a recepționat contra semnătură copia de pe încheierea instanței de recurs, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f. d. 171).

În conformitate cu art. 246 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în cazul în care recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.

Prin urmare, nerespectarea condițiilor menționate impune inadmisibilitatea recursului.

Actele cauzei denotă faptul că, la expirarea termenului stabilit, Piotr Iliinschii nu a prezentat Curții Supreme de Justiție traducerea recursului în limba de stat.

Astfel, având în vedere faptul că, recurentul nu s-a conformat cerințelor din încheierea din 25 aprilie 2019 și, anume, nu a prezentat Curții Supreme de Justiție traducerea recursului în limba de stat, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de către Piotr Iliinschii ca inadmisibil.

Totodată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn versus Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) din Codul administrativ și art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de către Piotr Iliinschii se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Victor Burduh