

Dosar nr. 2rci-26/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, s. Central (jud: N.Șova)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud: B.Bîrcă, O.Cojocaru, E. Clim)

Î N C H E I E R E

24 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
Judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Iulian Eșanu,
în cauza de insolabilitate, la cererea administratorului insolabilității a
Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din Chișinău, Igor
Bulgaru împotriva lui Iulian Eșanu și Vera Eșanu cu privire la validarea popririi și
încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 4 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 9 ianuarie 2017, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” a depus cerere în
instanța de insolabilitate cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față
de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din Chișinău.

Prin hotărârea din 2 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost constatată
insolabilitatea debitorului Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului
Locativ nr. 11 din Chișinău cu intentarea procesului de insolabilitate, în calitate de
administrator al insolabilității fiind numit Igor Bulgaru, deținătorul autorizației nr.
39 din 14 ianuarie 2015.

La data de 26 octombrie 2018, administratorul procesului de insolabilitate a
Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din Chișinău, Igor
Bulgaru a înaintat cerere privind validarea popririi față de terții popriți Iulian Eșanu
și Vera Eșanu în sumă de 51 676,02 lei.

Prin hotărârea din 13 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost
admisă cererea administratorului procesului de insolabilitate a Întreprinderii
Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din Chișinău, Igor Bulgaru; a
fost validată poprirea Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.
11 din Chișinău față de terții popriți Iulian Eșanu și Vera Eșanu; a fost încasat în
mod solidar de la terții popriți Iulian Eșanu și Vera Eșanu în beneficiul Întreprinderii
Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din Chișinău suma de 55 658,73

de lei cu titlu de datorie pentru serviciile locativ-comunale, scadentă la 1 mai 2019; a fost încasat în mod solidar de la Iulian Eșanu și Vera Eșanu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1 669,76 de lei.

La data de 16 mai 2019, Iulian Eșanu și Vera Eșanu, reprezentați de avocatul Alexei Croitor au depus cereri de recurs împotriva hotărârii din 13 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La data de 16 mai 2019, Iulian Eșanu și Vera Eșanu, reprezentați de avocatul Alexei Croitor au depus cereri prin care au solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru examinarea cererilor de recurs.

Prin încheierea din 4 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de scutire de la plata taxei de stat și a fost scutită Vera Eșanu, reprezentată de avocatul Alexei Croitor de la achitarea taxei de stat la înaintarea cererii de recurs împotriva hotărârii din 13 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central; a fost respinsă cererea lui Iulian Eșanu, reprezentat de avocatul Alexei Croitor privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de recurs; nu s-a dat curs cererii de recurs și s-a comunicat lui Iulian Eșanu despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 834,88 de lei în termen de 10 zile din momentul primirii încheierii.

La data de 14 iunie 2019, Iulian Eșanu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 4 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, nu dispune de mijloace financiare pentru achitarea taxei de stat deoarece este o sumă considerabilă și se află în imposibilitate de a achita taxa de stat.

A solicitat Iulian Eșanu casarea parțială a încheierii din 4 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău în partea respingerii cererii privind scutirea de la plata taxei de stat.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei civile, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Din actele cauzei se constată că, Iulian Eșanu, reprezentat de avocatul Alexei Croitor a declarat recurs împotriva hotărârii din 13 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Concomitent, a depus cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de recurs.

Prin încheierea din 4 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de recurs și s-a comunicat lui Iulian Eșanu despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat.

În conformitate cu art. 437 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la cererea de recurs trebuie să se anexeze dovada de plată a taxei de stat, dacă cererea de recurs se impune cu taxă.

Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, prin încheierea din 4 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de recurs și s-a comunicat lui Iulian Eșanu despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

În conformitate cu art. 438 alin. (2²) din Codul de procedură civilă, dacă demersul privind scutirea de plata taxei de stat a fost respins, completul din 3 judecători dispune, printr-o încheiere nesuscetibilă de atac, de a nu da curs cererii, acordând recurentului un termen rezonabil pentru achitarea taxei de stat.

În această ordine de idei, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, norma menționată supra nu prevede posibilitatea contestării cu recurs a încheierii instanței de insolvabilitate Curtea de Apel, aceasta fiind nesuscetibilă de atac.

Totodată, Colegiul precizează că, legislatorul național a consacrat expres categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului în procedura de insolvabilitate, precum și modalitatea și instanțele împuternicite de a desfășura procedura controlului judiciar, astfel încât aceasta fiind conformă standardelor procedurale relevante garantate de articolul 6 paragraf 1 din Convenția pentru apărare a Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale.

O asemenea reglementare juridică se încadrează pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Potrivit capitolului XXXVIII din Codul de procedură civilă, Recursul în Secțiunea 1, actele judecătorești emise de Curțile de Apel, ca instanțe de recurs, de respingere a demersului privind scutirea de la plata taxei de stat și a nu da curs cererii de recurs nu se supun nici unei căi de atac. Aceste acte judecătorești de dispoziție nu pot fi supuse controlului judiciar de o instanță ierarhic superioară.

În asemenea circumstanțe, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu poate verifica criticile formulate de Iulian Eșanu în cererea de recurs depusă împotriva încheierii din 4 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, or, acestea se referă la dezacordul față de un act judecătoreesc de dispoziție, care în virtutea Legii insolvabilității și a Codului de procedură civilă nu se supune căii de atac în ordine de recurs la Curtea Supremă de Justiție.

Drept consecință, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului declarat de Iulian Eșanu împotriva încheierii din 4 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus împotriva unei încheieri care în virtutea legii nu poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate

din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul depus de Iulian Eșanu împotriva încheierii din 4 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu