

## DECIZIE

24 iulie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, reprezentată de avocatul Iurie Sidlețchi,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Frunze împotriva Direcției Generale Educație Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău privind anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă și încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă:

La 08 octombrie 2018, Tatiana Frunze a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generale Educație Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, solicitând anularea ordinului nr.30-s din 08 august 2018 de concediere din funcție, restabilirea în funcția deținută pînă la concediere, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, începînd cu 09 august 2018 și pînă la pronunțarea hotărîrii judecătorești, încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 de lei, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 28 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată înaintată de Tatiana Frunze, s-a admis parțial (f.d.27-39, vol.II).

S-a anulat ordinul Direcției Generale Educație Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău nr.30-S din 08 august 2018.

S-a restabilit Tatiana Frunze în funcția deținută de director al instituției preșcolare nr.53, începînd cu 08 august 2018.

S-a încasat de la Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău în beneficiul Tatiane Frunze salariul pentru lipsa forțată de la muncă începînd cu 09 august 2018 și pînă la 28 martie 2019, în mărime de 34819,28 lei.

S-a încasat de la Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău în beneficiul Tatianeii Frunze prejudiciul moral în mărime de 5000 de lei.

S-a încasat de la Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1044,58 de lei.

În rest, cerința de încasare a prejudiciului moral de încă 5000 de lei s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

La 11 aprilie 2019, avocatul Iurie Sidlețchi acționând în interesele DGETS a Consiliului mun. Chișinău, a declarat apel împotriva hotărârii din 28 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii prime instanței, cu emiterea unei noi hotărâri de respingerea acțiunii (f.d. 23-24, vol.II).

Prin încheierea din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, s-a restituit ca fiind depusă de o persoană care nu are drept să o declare (f.d. 44-46, vol.II).

La 18 iunie 2019, avocatul Iurie Sidlețchi, acționând în interesele Direcției Generale Educație Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, a declarat recurs împotriva încheierii din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei hotărâri prin care cererea de apel să fie pusă pe rol (f.d. 49-50, vol.II).

În motivarea recursului a indicat că a comis o eroare cu referire la prezentarea împuternicirilor și anume a procurii eliberate la 18 martie 2019 de către Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău nr.01-18/718.

A specificat că la momentul depunerii cererii de apel, împuternicirile existau, însă din diverse motive nu erau prezente la materialele cauzei.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii contestate a fost expediată în adresa participanților la proces la 31 mai 2019 (f.d. 47, vol.II), însă la dosar lipsește confirmarea recepționării încheierii de către părți.

Din aceste motive, Colegiul consideră că recursul declarat la 18 iunie 2019 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 360 alin. (1) lit. a) și b) Cod de procedură civilă, sînt în drept să declare apel: părțile și alți participanți la proces, reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 365 alin. (3) Cod de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se

anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Cu referire la prevederile art. 75 alin. (2) și art. 80 alin. (1), (3), (4) și (7) Cod de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagieri.

Împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită.

Valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanță de judecată încetează în temeiul art.255 din Codul civil.

Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (1) și (2) Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură cu modificările și completările ulterioare, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform art. 81 Cod de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Prin procura din 19 aprilie 2018 avocatul Iurie Sidlețchi a fost împuternicit de DGETS a Consiliului mun. Chișinău, să-i reprezinte interesele în toate instanțele de judecată, organele procuraturii, poliției și în alte organe (f.d. 65, vol. I).

La materialele pricinii este anexat mandatul din 05 noiembrie 2018 eliberat de avocatul Iurie Sidlețchi, în care este indicat că acesta se împuternicește conform procurii 01-18/1214 din 19 aprilie 2018 (f.d. 64, vol. I).

Reiterând prevederile art. 80 alin. (4) Cod de procedură civilă, statuează că valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanță de judecată încetează în temeiul art.255 din Codul civil.

Conform art. 254 alin. (1) Codul civil, procura se eliberează pe un termen de cel mult 3 ani. Dacă termenul nu este indicat în procură, ea este valabilă timp de un

an de la data întocmirii. Conform art. 255 alin. (1) lit. a) Codul civil, valabilitatea procurii încetează în cazul expirării termenului.

În conținutul procurii eliberate la 19 aprilie 2018 este indicat că este valabilă până la 28 decembrie 2018. Așadar, valabilitatea procurii din 19 aprilie 2018 a expirat la 28 decembrie 2018.

Prin urmare, la 11 aprilie 2019, data depunerii cererii de apel împotriva hotărârii primei instanțe, termenul de valabilitate a procurii era expirat.

Un alt mandat care ar corespunde exigențelor stabilite de Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, în redacția Hotărârii nr. 931 din 12 noiembrie 2014 și o procură valabilă care ar atesta dreptul avocatului Iurie Sidlețchi de a ataca hotărârea judecătorească la materialele cauzei nu se regăsește.

În astfel de circumstanțe, având în vedere constatarea condițiilor impuse de lege, și anume, depunerea apelului se va exercita de către părți și alți participanți la proces, sau de către reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege, prin urmare Colegiul conchide că instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel ca fiind depusă de o persoană care n-a fost în drept să declare apel.

Reieșind din cele menționate, în lipsa probelor confirmative ce ar demonstra temeinicia recursului declarat, argumentele aduse în susținerea acestuia se vor aprecia ca fiind declarative.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, este cert că recurentul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale și contrar prevederilor legale, nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în modul prevăzut de lege.

Art. 10 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede că sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul declarat de avocatul Iurie Sidlețchi în interesele DGTES a Consiliului mun. Chișinău și de a menține încheierea din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Direcției Generale Educație Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, reprezentat de avocatul Iurie Sidlețchi.

Se menține încheierea din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Frunze împotriva Direcției Generale Educație Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău privind anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă și încasarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh