

## ÎNCHEIERE

24 iulie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Oleg Abdușa,  
reprezentat de avocatul Teodor Bordei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de  
Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni împotriva lui  
Oleg Abdușa privind încasarea prejudiciului material,

împotriva deciziei din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă :

La 25 august 2017 CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a depus cerere  
de chemare în judecată împotriva lui Oleg Abdușa privind încasarea prejudiciului  
material în mărime de 23 666,86 de lei, a cheltuielilor de judecată în mărime de  
710,10 de lei cât și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2900 de lei.

În motivarea cererii a indicat că la 24 februarie 2016, pe traseul Iași Vama  
Albița, România, a avut loc un incident, urmare a căruia pîrîtul Abdușa Oleg prin  
aplicarea multiplilor lovituri, a deteriorat caroseria și părțile componente ale  
automobilului de marcă/model „Nissan Almera”, n/î XXX, ce aparține cu drept de  
proprietate CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA.

A menționat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 6980 9474  
5922 3049 și decizia agentului constatator din 23 mai 2016 din cadrul  
Inspectoratului de Poliție sectorul Buiucani, Abdușa Oleg a fost sancționat în  
temeiul art. 104 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de  
amendă în mărime de 30 u.c.

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia agentului constatator, Oleg  
Abdușa a depus contestație, iar prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău  
din 03 octombrie 2016, contestația lui Oleg Abdușa a fost admisă, fiind declarat  
nul procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator  
nr.6980 9474 5922 3049 din 23 mai 2016, cu încetarea procesului contravențional  
în legătură cu încălcările de procedură admise de către agentul constatator în  
cadrul anchetei contravenționale.

A susținut că prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 03 octombrie 2016, s-a constatat faptul deteriorării la 24 februarie 2016 a automobilului de model „Nissan Almera” cu n/î XXX, la volanul căruia se afla Marian Mihail și cuantumul prejudiciului material cauzat în urma acestor deteriorări. Faptul dat fiind confirmat prin declarațiile martorului Brînză F. depuse în cadrul cercetării judecătorești și documentele anexate la materialele cauzei.

A mai notat că în vederea restabilirii automobilului deteriorat din culpa lui Oleg Abdușa a suportat cheltuieli în mărime de 23 666,86 de lei, fapt confirmat prin dispozițiile de plată nr.1666 din 29.03.2016, factura fiscală nr.EUG000720131 din 25.03.2016 cât și actul lucrărilor îndeplinite nr.219 din 25.03.2016 precum și dispoziția de plată nr.1264 din 10.03.2016, factura fiscală nr.JV7206859 din 11.03.2016, cât și actul lucrărilor îndeplinite nr. 03-06. Astfel, o parte din lucrările de reparație cât și piese înlocuitoare au fost efectuate de către SRL „East Auto Lada”, iar anumite lucrări au fost efectuate de către SRL „Caraus ED”.

A indicat că pîrîtul Oleg Abdușa a fost somat în prealabil despre necesitatea recuperării prejudiciului material cauzat, însă ultimul nu a reacționat.

Prin hotărârea din 12 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni împotriva lui Oleg Abdușa privind încasarea prejudiciului material.

Pentru a decide astfel, prima instanță, a stabilit că în conținutul hotărîrii Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 03 octombrie 2016 instanța a constatat faptul cauzării prejudiciului indicând că prin probele stabilite în cadrul cercetării judecătorești s-a confirmat faptul deteriorării la 24 februarie 2016 a automobilului de model „Nissan Almera” cu n/î XXX, la volanul căruia se afla Marian M. și cuantumul prejudiciului material cauzat în urma acestor încălcări, însă tot instanța a stabilit că de către organul constatator urma a fi demonstrată prin probe legătura causală între acțiunile intenționate ale lui Oleg Abdușa în cadrul conflictului cu partea vătămată Marian M., care a avut loc la 24 februarie 2016 și deteriorările concrete cauzate proprietății acestuia.

A stabilit că este cert cine este făptuitorul în condițiile în care prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 03 octombrie 2016, devenită definitivă la 19 octombrie 2016.

A constatat că nu se pune la dubiu dreptul reclamantului la repararea prejudiciului potrivit prevederilor art.14 Cod civil coroborat cu art.1398 Cod civil, însă legiuitorul indică expres condițiile răspunderii delictuale, condiții care nu au fost întrunite în cauza dată în situația în care prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 03 octombrie 2016, instanța a constatat că agentul constatator nu a demonstrat prin probe legătura causală între acțiunile intenționate ale lui Oleg Abdușa în cadrul conflictului cu partea vătămată Marian M.

Prin decizia din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA.

S-a casat hotărârea din 12 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani și s-a pronunțat o hotărîre nouă prin care cererea de chemare în judecată depusă de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, s-a admis integral.

S-a încasat de la Olg Abdușa în beneficiul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA suma de 23 666,86 de lei, cu titlu de prejudiciu material precum și cheltuielile legate de achitarea taxei de stat în mărime de 710,10 de lei, cât și onorariul avocatului în mărime de 2900 de lei.

S-a încasat de la Oleg Abdușa în beneficiul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA cheltuieli suportate la examinarea cauzei în instanța de apel în mărime de 532,58 de lei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel, a stabilit că în prezentul litigiu, drept temei pentru plata despăgubirilor materiale constituie existența hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 03 octombrie 2016 (f.d 20-22).

În opinia Colegiului civil, deși prin această hotărâre a fost admisă contestația lui Oleg Abdușa, fiind declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr.698 9474 5922 3049 din 23.05.2016 și decizia din 23.05.2016, faptul că anume Oleg Abdușa este cel care a cauzat prejudiciu apelantului a fost dovedită prin concluziile instanței de judecată expuse în textul hotărârii. Or, erorile procedurale comise de agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu pot împiedica proprietarul să-și repare prejudiciul cauzat bunului.

A stabilit că concluzia primei instanțe privind respingerea pretenției de recuperare a prejudiciului material este prematură. Odată fiind stabilit că Oleg Abdușa a comis fapta delictuală care a avut drept consecință cauzarea de prejudicii materiale CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, sub aspect de apreciere rămâne cuantumul acestuia. Iar în acest context lucrările de reparație în vederea restabilirii automobilului deteriorat din culpa lui Oleg Abdușa sunt confirmate prin actul lucrărilor îndeplinite nr. 219 din 25.03.2016 (f.d. 17-19), cât și actul lucrărilor îndeplinite nr.03-06, care confirmă că o parte din lucrările de reparație cât și piese înlocuitoare au fost efectuate de către SRL „Caraus ED” (f.d. 14).

La fel, suportul probator al cauzei atestă că apelantul a suportat cheltuieli în mărime totală de 23 666,86 de lei, fapt confirmat prin dispozițiile de plată nr.1666 din 29.03.2016, factura fiscală nr. EUG000720131 din 25.03.2016 precum și dispoziția de plată nr.1264 din 10.03.2016, factura fiscală nr.JV7206859 din 11.03.2016 (f.d.12, 13, 15, 16).

Prin urmare, Oleg Abdușa urmează să compenseze prejudiciul material cauzat automobilului apelantului, motiv pentru care Colegiul a dispus încasarea de la Oleg Abdușa în beneficiul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA suma de 23 666,86 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat.

La 21 mai 2019 Oleg Abdușa, reprezentat de avocatul Teodor Bordei, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel solicitând casarea integrală deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului a menționat că, decizia instanței de apel a fost emisă cu încălcarea normelor de drept materiale și procesuale, care au dus la încălcarea dreptului la un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO. A fost aplicată o lege care nu trebuia să fie aplicată și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Examinând cererea de apel, instanța de apel și-a întemeiat decizia în mod special pe prevederile art.123 alin. (2) Cod de procedură civilă, cu toate că aceasta este aplicabilă doar hotărârilor civile irevocabile, pe când instanța de apel nu a observat că în norma citată se vorbește despre o hătărîre judecătorească într-o

cauză civilă, luînd ca temei de degrevare de probațiune existența unei hotărîri pe o cauză contravențională or, mult mai necesar era aplicarea prevederilor art.123 alin. (3) Cod de procedură civilă, această normă fiind invocată și de către recurent, însă nici acest articol nu este aplicabil la caz deoarece hotărîrea contravențională din 03 octombrie 2016 nu este sentință penală. Totodată, hotărîrea contravențională din 03 octombrie 2016 nu a fost emisă împotriva lui Oleg Abdușa, dar dimpotrivă, a fost emisă în folosul lui.

A menționat că, instanța nu s-a expus asupra faptului cine a comis fapta din 24 februarie 2016 și cu atît mai mult, asupra vinovăției lui Oleg Abdușa, în hotărîrea din 03 octombrie 2016 a descris la persoana a treia doar cele relatate de către participanți sau cele menționate în procesul-verbal contestat.

A susținut că CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a fost de acord cu hotărîrea din 03 octombrie 2016 și nu a contestat-o cu recurs or, dacă consideră că Oleg Abdușa este vinovat de deteriorarea mașinii sale trebuia să o conteste.

A invocat că, instanța de apel arbitrar a apreciat probele și ca urmare a emis o hotărîre ilegală și neîntemeiată.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces conform scrisorii de însoțire la 12 noiembrie 2018 (f.d. 131), nefiind anexată la materialele cauzei confirmarea privind recepționarea acesteia.

Astfel, recursul declarat de Oleg Abdușa, reprezentat de avocatul Teodor Bordei, la 21 mai 2019, se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2), (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinînd admisibilitatea recursurilor în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Oleg Abdușa, reprezentat de avocatul Teodor Bordei, este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;

- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Oleg Abdușa, reprezentat de avocatul Teodor Bordei, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei se precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate

intervenii în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cît privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță”, garantat de art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, instanța notează că obligația de a motiva o hotărîre judecătorească poate varia în funcție de natura deciziei în cauză (a se vedea *inter alia*, *Helle vs Finlanda*, 19 decembrie 1997, parag.55; *Hansen vs Norvegia*, 2 octombrie 2014, parag.71-74). De fapt în concepția instanței europene, articolul 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs, care întemeindu-se pe dispozițiile legale specificate, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes”, ceea ce s-a constatat în cazul de față (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Papaioannou vs Grecia*, 2 iunie 2016, parag.45 sau *Baydar vs Olanda*, 24 aprilie 2018, parag.46).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Oleg Abdușa, reprezentat de avocatul Teodor Bordei.

În conformitate cu art. 270, 433 lit.a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Oleg Abdușa, reprezentat de avocatul Teodor Bordei.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh