

ÎNCHEIERE

24 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Mariana Pitic

Judecătorii:

Victor Burduh

Nicolae Craiu

examinând cererea Ludmilei Ouș, reprezentată de avocatul Veronica Mihailov-Moraru privind strămutarea cauzei la o altă instanță în grad,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Ouș împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii CSM nr. 583/27 din 11 decembrie 2018,

c o n s t a t ă :

La 19 februarie 2019, Ludmila Ouș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii CSM nr. 583/27 din 11 decembrie 2018.

În cadrul examinării cauzei, Ludmila Ouș și reprezentantul său Veronica Mihailov-Moraru au depus cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii s-a indicat că, la data de 1 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ potrivit căruia Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii.

A indicat că, Ludmila Ouș a activat mai mult de 4 ani în Curtea de Apel Chișinău în calitate de judecător, iar la caz obiectul acțiunii este hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii privind darea acordului la pornirea urmăririi penale pentru examinarea unor acțiuni ce se presupun că ar fi avut loc în incinta Curții de Apel Chișinău.

Strămutarea cauzei este cu atât mai necesară cu cât faptul că Curtea de Apel Chișinău nu poate fi o instanță exceptată de la orice dubiu rezonabil cu privire la deplina sa obiectivitate și imparțialitate.

A considerat că, strămutarea cauzei va asigura o soluționare obiectivă, imparțială și completă exceptată de la orice suspiciuni sau influențe.

A solicitat Ludmila Ouș, reprezentată de avocatul Veronica Mihailov-Moraru admiterea cererii cu strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Studiind materialele cauzei, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza la o altă instanță de același grad din următoarele considerente.

La data de 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018.

În conformitate cu art. 192 alin. (1) din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

În conformitate cu art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Art. 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ prevede că, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă adoptă o hotărâre când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă.

Se reține că, Ludmila Ouș, care a înaintat prezenta acțiune, a fost numită în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău prin Decretul Președintelui Republicii Moldovan nr. 1299 din 7 august 2014.

Ulterior, în baza cererii de demisie, a fost eliberată din funcție, fapt confirmat prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 943 din 20 noiembrie 2018.

În circumstanțele expuse, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, la caz, există temeiuri de strămutare a prezentei cauze la o altă instanță de același grad, or, nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces, în special al reclamantei Ludmila Ouș, care a activat în funcția de judecător în cadrul acestei instanțe de judecată, posibilitate ce ar putea influența votul exprimat, știrbind principiul activității colegiale.

Justificarea acestui caz de incompatibilitate derivă și din necesitatea înlăturării oricărei bănuieli asupra imparțialității judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care ar putea fi afectată în obiectivitatea actelor sale de legătura de colegi de serviciu avută cu reclamanta Ludmila Ouș.

În acest sens, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța trebuie să fie imparțială, or, imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri (cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a strămuta cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Ludmila Ouș

împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ la Curtea de Apel Cahul, care este o instanță de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se strămută cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Ouș Ludmila împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii CSM nr. 583/27 din 11 decembrie 2018, la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu