

ÎNCHEIERE

24 iulie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Orchardtrucs”, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Orchardtrucs” împotriva Societății Comerciale „Horeco Impex” Societate cu Răspundere Limitată privind repararea prejudiciului moral,
împotriva deciziei din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 04 mai 2018, SRL „Orchardtrucs” a adresat cerere de chemare în judecată împotriva SC „Horeco Impex” SRL privind repararea prejudiciului moral cauzat prin măsurile de asigurare a acțiunii și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 21 aprilie 2015, SC „Horeco Impex” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Orchardtrucs” privind încasarea datoriei în sumă de 64 046 Euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 25 februarie 2016 a Judecătoriei Edineț, a fost admisă cererea SC „Horeco Impex” SRL privind asigurarea acțiunii, fiind aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești aflate pe conturile bancare a SRL „Orchardtrucs”.

La 27 octombrie 2016, SRL „Orchardtrucs” a depus cerere privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, iar prin încheierea din 27 octombrie 2016 a Judecătoriei Edineț, cererea a fost respinsă.

A notat că, concomitent cu cererea de apel împotriva hotărârii din 04 noiembrie 2016 a Judecătoriei Edineț, a fost contestată și încheierea primei instanțe din 27 octombrie 2016 prin care s-a respins cererea de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii, aplicate prin încheierea 25 februarie 2016.

Prin decizia din 14 februarie 2017 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele SRL „Orchardtrucs”, s-a casat hotărârea din 04 noiembrie 2016 a Judecătoriei Edineț, și s-a pronunțat o hotărâre nouă prin care acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Totodată, s-a admis recursul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele SRL „Orchardtrucs” împotriva încheierii din 27 octombrie 2016 a Judecătoriei Edineț și s-au anulat măsurile de asigurare aplicate.

Prin încheierea din 05 iulie 2017 Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de SC „Horeco Impex” SRL, s-a considerat inadmisibil.

Reputația și imaginea SRL „Orchardtrucs” în relațiile contractuale este un factor ce contribuie la dezvoltarea ei economică, iar faptul că nu și-a onorat obligațiile contractuale a știrbit mult din imaginea sa în mediul de afaceri și a creat o nesiguranță pentru partenerii de afaceri.

A evidențiat că, în vederea respectării căii extrajudiciare de soluționare a litigiului, la 04 aprilie 2018 a expediat în adresa SC „Horeco Impex” SRL, cerere prealabilă prin care a solicitat soluționarea litigiului pe cale amiabilă, acordându-i în acest sens un termen de 7 zile, cererea fiind recepționată la 06 aprilie 2018, dar rămasă fără executare, motiv pentru care s-a adresat cu cerere de chemare în judecată.

SRL „Orchardtrucs” a solicitat încasarea prejudiciului moral în mărime de 100 000 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 10 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Orchardtrucs”, ca fiind neîntemeiată (f.d. 78-83).

Prin decizia din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de SRL „Orchardtrucs”, cu menținerea hotărârii din 10 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 126-132).

Pentru a decide astfel, Colegiul civil a considerat că concluzia instanței de fond este una corectă, fiind legal justificată, având la bază cumulul probelor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită potrivit art. 130 Cod de procedură civilă.

Instanța de apel a reținut ca fiind justificată soluția instanței de fond de respingere a acțiunii, în condițiile în care deși reclamanta/apelantă în temeiul art. 182 alin. (2) Cod de procedură civilă, dispune de dreptul a înainta acțiune în judecată în contextul enunțat, realizarea acestuia nu se face gratuit, fără a fi supus unor rigori procedurale în ceea ce privește respectarea sarcinii probațiunii, or partea care reclamă încălcarea unui drept prin prisma raționamentului instituit la art. 5 coroborat cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, urmează să demonstreze temeinicia acestuia, iar la caz apelanta SRL „Orchardtrucs” nu a realizat pe deplin această sarcină, astfel nefiind întrunite temeiurile stabile de cadrul legal precizat pentru adjudecarea compensației pentru prejudiciul moral cauzat.

Colegiul a specificat că, apelantul deși invocă neonorarea obligațiilor contractuale, nu indică concret nici o persoană fizică sau juridică față de care nu au fost onorate obligațiile contractuale, nu a fost prezentat nici un contract, factură sau alte acte confirmative prin care să probeze argumentele invocate, obligațiile și termenii pe care nu i-a îndeplinit SRL „Orchardtrucs”, desființarea căror acte juridice au avut loc, care persoane fizice sau juridice au refuzat să colaboreze etc. circumstanțe ce ar demonstra că numele sau reputația profesională de care se bucură au fost lezate.

Prin încheierea din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a corectat eroarea tehnică din dispozitivul și partea motivată a deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2019, prin înlocuirea sintagmei din „2018” în „2019”.

La 28 mai 2019 (data de pe plicul poștal), avocatul Ghenadie Odobescu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Orchardtrucs”, a declarat recurs împotriva deciziei din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârii din 10 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Orchardtrucs” să fie admisă integral (f.d.141-146).

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu decizia din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind emisă pripit fără elucidarea pe deplin a circumstanțelor cauzei și fără determinarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces conform scrisorii de însoțire la 16 mai 2019 (f.d. 134), însă la dosar lipsește confirmarea recepționării deciziei de către părțile la proces.

Prin urmare, recursul declarat la 28 mai 2019 (data de pe plicul poștal) de avocatul Ghenadie Odobescu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Orchardtrucs”, a fost depus în termenul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2), (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

La 19 iunie 2019 în adresa intimatului a fost expediat recursul declarat de către avocatul Ghenadie Odobescu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Orchardtrucs”, fiind înștiințat despre necesitatea depunerii referinței pe marginea recursului declarat (f.d. 151).

Examinând admisibilitatea recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Ghenadie Odobescu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Orchardtrucs”, este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;

- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Ghenadie Odobescu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Orchardtrucs”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei se precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă

faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursurile declarate nu rezultă încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cît privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță”, garantat de art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, instanța notează că obligația de a motiva o hotărîre judecătorească poate varia în funcție de natura deciziei în cauză (a se vedea *inter alia*, *Helle vs Finlanda*, 19 decembrie 1997, parag.55; *Hansen vs Norvegia*, 2 octombrie 2014, parag.71-74). De fapt în concepția instanței europene, articolul 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs, care întemeindu-se pe dispozițiile legale specificate, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes”, ceea ce s-a constatat în cazul de față (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Papaioannou vs Grecia*, 2 iunie 2016, parag.45 sau *Baydar vs Olanda*, 24 aprilie 2018, parag.46).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Orchardtrucs”, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Orchardtrucs”, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh