

Dosarul nr. 3ra-728/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central (jud. S. Dimitriu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. B. Bîrcă, O. Cojocar, E. Clim)

## DECIZIE

24 iulie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Tamara Chișca-Doneva  
Sveatoslav Moldovan  
Nicolae Craiu  
Mariana Pitic

examinând recursul depus de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Privat-Trans” împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor și Danielei Stașcu, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Dilanco-Vet” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Privat-Trans”, reprezentată de către avocatul Sergiu Cotruță, a fost casată hotărârea din 14 iunie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul central și a fost emisă o nouă hotărâre cu privire la admiterea acțiunii,

constată:

La data de 26 ianuarie 2018 SRL „Privat-Trans” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor și Danielei Stașcu cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, își desfășoară activitatea în transportul internațional de mărfuri.

A menționat că, la data de 05 decembrie 2017 camionul/semiremorca cu n/î CPD 438/C73 ORA, care transporta mărfuri în regim de grupaj din Italia în Republica Moldova, s-a prezentat la medicul veterinar al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor din postul vamal Leușeni pentru efectuarea unui control a mărfii (hrană pentru animale) transportată în adresa SRL „Dilanco-Vet”.

A susținut că, în urma controlului efectuat, fără a fi întocmit vreun raport de constatare sau expertiză, a fost întocmit un act ilegal de reținere a mărfii enunțate, deoarece marfa respectivă a fost transportată într-un compartiment din semiremorcă, împreună cu un alt lot de marfă, astfel, încălcând legislația în vigoare.

A afirmat că, medicul veterinar a informat-o verbal că, marfa respectivă va fi trimisă înapoi în Italia, către compania Mazzoleni, fără a avea vreun temei juridic în acest sens.

A relevat că, a informat că, prezentul lot de mărfuri (hrana pentru pisici) a fost încărcată de către compania Mazzoleni, conform condițiilor Incoterms Ex Works Cappella Cantone CR, fapt ce denotă că, proprietarul mărfii la moment este SRL „Dilanco-Vet” și returnul de marfă poate fi acceptat de către expeditor doar în cazul în care se demonstrează că, marfa nu corespunde standardelor declarate de către ultimul, astfel, fiind încălcate obligațiunile de vânzare-cumpărare.

A declarat că, persoanele cu funcție de răspundere din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor abuziv, fără a avea vreun temei legal, au reținut marfa în cauză. Mai mult decât atât, neglijența sau depășirea atribuțiilor de serviciu ale angajaților provoacă zilnic pierderi financiare atât SRL „Privat-Trans”, cât și SRL „Dilanco-Vet”.

A invocat că, încă la data de 12 decembrie 2017 a fost depusă o cerere la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, prin care a solicitat recoltarea probelor din marfa presupusă a fi neconformă condițiilor legii, însă până la depunerea prezentei cereri nu a primit răspuns.

A declarat că, prevederile pct. 37 și 38 din Hotărârea Guvernului RM nr. 412 din 25 mai 2010 reflectate în actul de reținere nu sunt aplicabile cazului respectiv. Or, conform art. 2 din Legea nr. 78-XV din 18 martie 2004 privind produsele alimentare, produs alimentar - orice substanță sau produs, în stare naturală sau prelucrată, destinat consumului uman, inclusiv băuturile, apa potabilă și cea minerală îmbuteliate, guma de mestecat, aditivii alimentari, alimentele fortificate, nutrimentele și suplimentele alimentare, produsele alimentare provenite din organisme modificate genetic, și orice alte substanțe, inclusiv apa, integrate intenționat în produsele alimentare pe parcursul fabricării, preparării, manipulării sau tratării acestora. Noțiunea în cauză nu include: hrana pentru animale; animalele vii, cu excepția celor care sunt pregătite pentru plasare pe piață în scopul consumului uman; plantele, înainte de a fi recoltate; substanțele stupefiante și psihotrope; substanțele utilizate doar ca medicamente; produsele cosmetice; tutunul și produsele din tutun.

A solicitat anularea actului de reținere a încărcăturilor supuse controlului sanitar-veterinar nr. 34 din 05 decembrie 2017, întocmit de către pârât, ca fiind ilegal și încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, SRL „Privat-Trans” a depus cerere, prin care a solicitat atragerea în proces a SRL „Dilanco-Vet” în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 14 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central a fost respinsă acțiunea înaintată de către SRL „Privat-Trans” ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către SRL „Privat-Trans”, reprezentată de către avocatul Sergiu Cotruță, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă și a fost anulat actul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor de reținere a încărcăturilor supuse controlului sanitar-veterinar nr. 34 din 05 decembrie 2017.

La data de 26 aprilie 2019 Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel nu a examinat cauza sub toate aspectele, nu a verificat și nu a apreciat corect probele prezentate.

A menționat că, actul de reținere nr. 34 din 05 decembrie 2017 a fost întocmit în temeiul încălcării regulilor de depozitare și transportare a nutrețurilor. Astfel, cele indicate de către instanța de apel nu au nici o relevanță la caz atît timp cît aceasta nu s-a referit la contaminarea propriu zisă a produsului, ci la condițiile de depozitare și transportare care sunt expres prevăzute de lege.

A susținut că, medicul veterinar, în conformitate cu legislația națională sanitar-veterinară, a efectuat controlul fizic a mărfii, în cadrul căruia a constatat și a indicat în act că, în remorca camionului se afla hrană pentru animale în cantitate de 10800 kg, care cade sub incidența codului NC-2309 din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului RM nr. 938 din 17 octombrie 2018 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de trecere a frontierei de stat a mărfurilor supuse controlului de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.

A afirmat că, conform Nomenclatorului mărfurilor supuse controlului sanitar-veterinar, codul NC-2309 se atribuie preparatelor de tipul celor folosite pentru hrana animalelor și se referă la toate tipurile de animale, ceea ce demonstrează că, prima instanță corect a aplicat norma materială.

A relevat că, mărfurile de la poziția tarifară 2309 sunt supuse controlului sanitar-veterinar la import în baza certificatelor ce confirmă calitatea lor.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 247 din Codul administrativ, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la data de 05 decembrie 2017 inspectorul principal al Postului de control sanitar veterinar și fitosanitar Leușeni Hîncești din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, medic veterinar, Daniela Stașcu a reținut camionul cu n/î CPD 438 și remorca C730RA, ce aparținea SRL „Privat-Trans”, care transport marfă în regim de grupaj din Italia la mai multe firme din Moldova și, anume, SRL „Vizaje Nica” (produse de înfrumusețare și machiaj), SRL „Rsg Partners Construct” (lacuri și vopsele, acetonă) și SRL „Dilanco-Vet” (hrană pentru animale, etc.).

În urma controlului efectuat, medicul veterinar Daniela Stașcu a constatat că, la momentul controlului fizic, în camion se transportau mai multe tipuri de marfă, dintre care substanțe toxice cu miros de acetonă în peleții din spatele remorcii, cu cutii de metal fisurate (sparte), fiind întocmit actul de reținere a încărcăturilor supuse controlului sanitar-veterinar nr. 34, care a fost semnat de medicul veterinar, inspectorul vamal și reprezentantul agentului economic, marfa fiind reținută pentru neajunsurile depistate (f. d. 8).

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, SRL „Privat-Trans” a solicitat anularea actului de reținere a încărcăturilor supuse controlului sanitar-veterinar nr. 34 din 05 decembrie 2017, întocmit de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și încasarea din contul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor a cheltuielilor de judecată.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către SRL „Privat-Trans”, reprezentată de către avocatul Sergiu Cotruță, a ajuns la concluzia temeinicii acestuia, casând hotărârea primei instanțe și pronunțând o nouă hotărâre, prin care a admis acțiunea și a anulat actul de reținere a încărcăturilor

supuse controlului sanitar-veterinar nr. 34 din 05 decembrie 2017, întocmit de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că, soluția dată de către instanța de apel este una întemeiată și legală.

Conform art. 6 lit. f) din Legea nr. 221-XVI din 19 octombrie 2007 privind activitatea sanitar-veterinară, medicii veterinari oficiali din cadrul Agenției au următoarele împuterniciri, cu aplicarea lor pe întreg teritoriul țării: să recolteze probe destinate examenelor de laborator pentru depistarea factorilor de risc privind sănătatea animalelor, sănătatea publică și siguranța produselor de origine animală la obiectivele supuse supravegherii și controlului sanitar-veterinar.

Din materialele dosarului rezultă că, medicul veterinar Daniela Stașcu, care a întocmit actul de reținere a încărcăturilor supuse controlului sanitar-veterinar nr. 34 din 05 decembrie 2017, nu a efectuat acțiunile prevăzute de lege pentru elucidarea corectă și deplină a circumstanțelor stabilite.

Totodată, în actul de reținere a încărcăturilor supuse controlului sanitar-veterinar nr.34A din 05 decembrie 2017, medicul veterinar nu a făcut referire la prevederile legale, care ar fi fost încălcate de către intimată, precum și nici nu a indicat în temeiul căror prevederi legale a decis să rețină mărfurile transportate, indicând doar că, conform legislației în vigoare, nu se permite de a transporta hrana pentru animale cu substanțe toxice (f. d. 42).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel corect a menționat că, în prezenta cauză, prima instanță a confundat tipul mărfurilor transportate de către SRL „Privat-Trans”, iar ca rezultat, a aplicat eronat normele de drept material.

În acest context, se reține că, prima instanță și-a bazat concluziile pe prevederile Hotărârii Guvernului RM nr. 1405 din 10 decembrie 2008 cu privire la aprobarea Normei sanitar-veterinare privind igiena nutrețurilor și conținutul substanțelor nedorite în nutrețuri.

Conform pct. 1 subpct. 2) din Norma sanitar-veterinară privind igiena nutrețurilor și conținutul substanțelor nedorite în nutrețuri, Norma sanitar-veterinară privind igiena nutrețurilor și conținutul substanțelor nedorite în nutrețuri (în continuare – Normă sanitar-veterinară) se aplică nutrețurilor destinate animalelor de la care se obțin produse alimentare: nutrețuri concentrate, furaje grosiere, furaje verzi, nutrețuri suculente, nutrețuri provenite de la deșeurile din industria prelucrătoare.

Conform pct. 2 subpct. 3) din Norma enunțată, prezenta Normă sanitar-veterinară nu se aplică vânzării cu amănuntul a hranei pentru animalele de companie.

Mai mult ca atât, Hotărârea Guvernului RM nr. 1405 din 10 decembrie 2008 cu privire la aprobarea Normei sanitar-veterinare privind igiena nutrețurilor și

conținutul substanțelor nedorite în nutrețuri a fost adoptată întru executarea Legii nr.221-XVI din 19 octombrie 2007 privind activitatea sanitar-veterinară.

Conform art. 1 alin. (1) din Legea enunțată, prezenta lege stabilește principalele norme și cerințe sanitar-veterinare în Republica Moldova, drepturile și obligațiile statului, ale persoanelor fizice și juridice în procesul producerii, prelucrării, depozitării, transportului și comercializării animalelor vii și a produselor de origine animală.

În speță, mărfurile reținute în baza actului nr. 34 A din 05 decembrie 2017 reprezintă hrană pentru animale de companie (hrană pentru pisici), dar nu nutrețuri destinate animalelor de la care se obțin produse alimentare (vacă, oi, capre, porci, etc.).

La caz, se mai reține că, în actul de reținere a încărcăturilor supuse controlului sanitar-veterinar nr. 34 din 05 decembrie 2017 s-a făcut referire la pct. 37 și 38 din Hotărârea Guvernului RM nr. 412 din 25 mai 2010 pentru aprobarea Regulilor generale de igienă a produselor alimentare.

Conform art. 2 din Legea nr. 78-XV din 18 martie 2004 privind produsele alimentare, produs alimentar – orice substanță sau produs, în stare naturală sau prelucrată, destinat consumului uman, inclusiv băuturile, apa potabilă și cea minerală îmbuteliate, guma de mestecat, aditivii alimentari, alimentele fortificate, nutrimentele și suplimentele alimentare, produsele alimentare provenite din organisme modificate genetic, și orice alte substanțe, inclusiv apa, integrate intenționat în produsele alimentare pe parcursul fabricării, preparării, manipulării sau tratării acestora. Noțiunea în cauză nu include hrana pentru animale.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, Hotărârea Guvernului RM nr. 412 din 25 mai 2010 pentru aprobarea Regulilor generale de igienă a produselor alimentare nu poate fi aplicată în prezenta cauză, deoarece hrana pentru animale nu este produs alimentar în sensul prevederilor art. 2 din Legea privind produsele alimentare.

În contextul celor expuse, instanța de recurs conchide că, instanța de apel temeinic și legal a admis acțiunea și a anulat actul de reținere a încărcăturilor supuse controlului sanitar-veterinar nr. 34 din 05 decembrie 2017, întocmit de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, iar recurenta nu a invocat în recurs nici un argument, care ar răsturna concluzia instanței de apel.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu

Mariana Pitic