

Dosarul nr. 2ra-1428/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (jud. R. Pascari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, I. Țurcan, I. Cotruță)

ÎNCHEIERE

24 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Moldcell” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov împotriva Anastasiei Araslanova cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 13 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov și menținută hotărârea din 4 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 28 septembrie 2017, ÎM „Moldcell” SA, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anastasiei Araslanova cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că între ÎM „Moldcell” SA în calitate de operator și Anastasia Araslanova în calitate de abonat a fost încheiat contractul de abonament și acordul suplimentar, potrivit căruia operatorul s-a obligat să ofere abonatului posibilitatea de a beneficia de opțiunea promoțională de procurare a unui telefon mobil la prețul special, cu condiția achitării din partea abonatului a abonamentului lunar pe o perioadă obligatorie prevăzută în contract, iar în conformitate cu prevederile acordului suplimentar, părțile răspund pentru neexecutarea obligațiilor sale fără restricții.

A precizat că abonatul a încetat să achite abonamentul lunar, cauzând astfel operatorului un prejudiciu, care constă din datorie și compensație în mărime de 4944 de lei.

Adițional compensației și datoriei acumulate, abonatului i-a fost calculată penalitatea conform pct. 11 din acordul suplimentar de 0,5 % pe zi pentru 180 de zile de întârziere în sumă de 4449,60 de lei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 525 alin. (1), 624 alin. (1), (3), 970 alin. (1), 973 alin. (1), (3), 1030 alin. (1), 1036 alin. (1) Cod civil, art. 166, 167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la pârâtă în beneficiul ÎM „Moldcell” SA a datoriei contractuale în sumă de 9393,60 de lei, a taxei de stat în sumă de 270 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1000 de lei.

Prin hotărârea din 4 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, a fost respinsă acțiunea integral.

A fost respinsă cererea ÎM „Moldcell” SA privind compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1270 de lei, inclusiv 270 de lei pentru taxa de stat și 1000 de lei pentru serviciile juridice.

Prin încheierea din 28 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, a fost corectată greșeala din hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani și anume, data emiterii hotărârii din 4 iunie 2017 în data corectă 4 iunie 2018.

Prin decizia din 13 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de ÎM „Moldcell” SA, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov și menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanțele de judecată ierarhic inferioare au constatat că nu au fost prezentate probe care să demonstreze faptul prestării serviciilor conform contractului de abonament din 27 iunie 2016 și transmiterea bunului Samsung Galaxy Tab E (T561) conform acordului suplimentar la contractul de abonament.

Totodată, instanțele au respins și cerința privind încasarea penalității în mărime de 4449,60 de lei, cât și cererea privind compensarea cheltuielilor de judecată constituite din suma de 270 de lei - taxa de stat și suma de 1000 de lei - serviciile juridice, ca subsecvente cerinței principale.

La 20 mai 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, ÎM „Moldcell” SA, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a declarat recurs împotriva deciziei din 13 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, încasarea de la Anastasia Araslanova în beneficiul ÎM „Moldcell” SA a datoriei în mărime de 9393,60 de lei, a taxei de stat în mărime de 608 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1000 de lei.

În motivarea recursului a invocat că instanțele de judecată ierarhic inferioare au respins cerințele ÎM „Moldcell” SA, motivând prin faptul că nu a fost prezentată dovada transmiterii dispozitivului, deși acordul adițional la contractul de abonament este actul juridic translativ de proprietate.

Reieșind din faptul că intimata a încetat să achite abonamentul lunar, ultima a cauzat ÎM „Moldcell” SA un prejudiciu constituit din datorie și compensație în mărime de 4944 de lei.

Totodată, intimata a acumulat și penalitatea conform pct. 11 din acordul suplimentar de 0,5 % pe zi pentru 180 de zile de întârziere în sumă de 4449,60 de lei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 12 martie 2019, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 108), însă careva date care ar confirma recepționarea acestuia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 20 mai 2019 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de ÎM „Moldcell” SA, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎM „Moldcell” SA, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de ÎM „Moldcell” SA, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov împotriva deciziei din 13 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Sveatoslav Moldovan