

dosarul nr. 3r-150/19

prima instanță: Curtea de Apel Cahul (jud. V. Movilă, N. Veleva, E. Dvurecenschii)

DECIZIE

26 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând recursurile depuse de către Adunarea Populară a Găgăuziei și Serghei Cimpoș,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Adunării Populare a Găgăuziei și Guvernatorului Găgăuziei, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 05 iunie 2019 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost respinsă cererea depusă de către Serghei Cimpoș și Adunarea Populară a Găgăuziei, reprezentată de către Igor Chendighelean cu privire la atragerea în proces a lui Serghei Cimpoș în calitate de terț de partea pârâtului,

constată:

La data de 15 august 2016 Oficiul teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Adunării Populare a Găgăuziei și Guvernatorului Găgăuziei, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la anularea art. 33, 34, 36 și 37 din Legea UTA Găgăuzia nr. 5-V/1 din 15 noiembrie 1995 privind statutul deputatului Adunării Populare a Găgăuziei.

La data de 05 octombrie 2016 Oficiul teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Adunării Populare a Găgăuziei și Guvernatorului Găgăuziei, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la anularea pct. 49 din Regulamentul Găgăuziei și art. 113 din Legea UTA Găgăuzia nr. 2-1/V din 21 decembrie 2013 privind Regulamentul Adunării Populare a Găgăuziei.

Prin încheierea din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Comrat, cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul

teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Adunării Populare a Găgăuziei și Guvernatorului Găgăuziei, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la anularea art. 33, 34, 36 și 37 din Legea UTA Găgăuzia nr. 5-V/1 din 15 noiembrie 1995 privind statutul deputatului Adunării Populare a Găgăuziei și cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Adunării Populare a Găgăuziei și Guvernatorului Găgăuziei, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la anularea pct. 49 din Regulamentul Găgăuziei și art. 113 din Legea UTA Găgăuzia nr. 2-1/V din 21 decembrie 2013 privind Regulamentul Adunării Populare a Găgăuziei au fost conexate într-un singur proces.

Pe parcursul judecării cauzei Serghei Cimpoș a depus o cerere, prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului.

Prin încheierea din 31 iulie 2017 a Judecătorei Comrat a fost respinsă cererea depusă de către Serghei Cimpoș cu privire la atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului ca neîntemeiată.

Prin hotărârea din 13 februarie 2018 a Judecătorei Comrat, sediul central acțiunea depusă de către Oficiul teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a fost admisă și au fost anulate pct. 49 din Regulamentul Găgăuziei, art. 33, 34, 36 și 37 din Legea UTA Găgăuzia nr. 5-V/1 din 15 noiembrie 1995 privind statutul deputatului Adunării Populare a Găgăuziei și art. 113 din Legea UTA Găgăuzia nr. 2-1/V din 21 decembrie 2013 privind Regulamentul Adunării Populare a Găgăuziei.

Prin decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Comrat au fost admise apelurile declarate de către președintele Adunării Populare a Găgăuziei, V. Cîssa și Guvernatorul Găgăuziei, reprezentat de către Valentina Deli, a fost admis recursul declarat de către Serghei Cimpoș, au fost casate hotărârea și încheierea primei instanțe și a fost restituită cauza spre rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 01 aprilie 2019 a Judecătorei Comrat, sediul central cauza a fost transmisă după competență la Curtea de Apel Comrat.

La data de 15 aprilie 2019 Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco a înaintat un demers de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 24 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost admis demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad și a fost strămutată cauza pentru examinare la Curtea de Apel Cahul.

La data de 03 februarie 2017 Serghei Cimpoș a depus o cerere, prin care a solicitat atragerea sa în proces în calitate de terț de partea pârâtului.

În ședința de judecată a primei instanțe din 05 iunie 2019 reprezentantul Adunării Populare a Găgăuziei, Igor Chendighelean a susținut cererea depusă de către Serghei Cimpoș, indicând că, este necesară atragerea lui Serghei Cimpoș în proces, deoarece prin actele contestate se afectează drepturile deputaților Adunării Populare a Găgăuziei.

Prin încheierea din 05 iunie 2019 a Curții de Apel Cahul a fost respinsă cererea depusă de către Serghei Cimpoș și Adunarea Populară a Găgăuziei, reprezentată de către Igor Chendighelean cu privire la atragerea în proces a lui Serghei Cimpoș în calitate de terț de partea pârâtului ca neîntemeiată.

La data de 18 iunie 2019 Adunarea Populară a Găgăuziei a depus recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe și emiterea unei noi încheieri cu privire la admiterea cererii cu privire la atragerea în proces a lui Serghei Cimpoș în calitate de terț de partea pârâtului.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea instanței de apel este ilegală, fiind emisă cu încălcarea art. 20 din Constituția RM și art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

A menționat că, în urma examinării prezentei cauze, pentru deputații Adunării Populare a Găgăuziei vor apărea anumite consecințe civile și juridic, astfel, acești au dreptul să-și protejeze interesele și să-și apere drepturile în cadrul examinării cauzei.

La data de 25 iunie 2019 Serghei Cimpoș a depus recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii primei instanțe și emiterea unei noi încheieri cu privire la admiterea cererii de atragere a sa în proces.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea primei instanțe este ilegală.

A menționat că, prima instanță a interpretat eronat prevederile art. 205 din Codul administrativ și greșit a ajuns la concluzia că, prevederile art. 205 din Codul administrativ se referă la cazurile de contestare a unui act administrativ individual, însă în speță se contestată acte normative ce vizează un număr nelimitat de persoane.

A susținut că, este obligat să participe la examinarea prezentei cauze, deoarece hotărârea, care se va pronunța, poate să influențeze drepturile sau obligațiile sale, făcând trimitere la art. 8 alin. (1) – (3) din Legea nr. 344-XIII din 23 decembrie 1994 privind statutul juridic special al Găgăuziei (Gagauz-Yeri) și art. 48 din Statutul UTA Găgăuzia din 05 iunie 1998.

A afirmat că, instanța de apel, prin încheierea contestată, i-a încălcat dreptul la apărare și dreptul de acces liber la justiție.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Materialele cauzei atestă că, copia încheierii din 05 iunie 2019 a Curții de Apel Cahul a fost expediată în adresa părților la data de 06 iunie 2019, fapt confirmat

prin copia scrisorii de însoțire (f. d. 97, vol. III), fiind recepționată de către Adunarea Populară a Găgăuziei la data de 11 iunie 2019, iar de către Serghei Cimpoeș la data de 12 iunie 2019 (f. d. 100, 102, vol. III). În circumstanțele relevate, recursurile depuse la data de 11 iunie 2019 de către Adunarea Populară a Găgăuziei și la data de 25 iunie 2019 de către Serghei Cimpoeș se consideră depuse în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursurile urmează a fi respinse din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

În conformitate cu art. 205 din Codul administrativ, la examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sunt afectate de litigiul în cauză.

Dacă un terț participă la raportul juridic litigios în așa fel încât hotărârea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terță trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, când:

a) o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;

b) o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;

c) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terț;

d) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea și favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

Dacă o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual și emiterea acestuia necesită încuviințarea unei alte autorități publice, atunci ultima este atrasă în proces.

Încheierea judecătorească prin care este atras în proces un terț se notifică tuturor participanților la proces. Instanța de judecată indică motivul atragerii în proces și expediază terțului atras în proces o copie a înscrisurilor depuse pînă la acel moment în instanța de judecată. Încheierea judecătorească cu privire la atragerea unui terț în proces nu este susceptibilă de recurs. Încheierea judecătorească prin care se refuză atragerea în proces a unui terț poate fi contestată separat cu recurs.

Orice terț atras în proces poate înainta atât cereri procesuale, cât și cereri de alăturare la cererea reclamantului sau pârâtului cu privire la fondul cauzei. Terțul atras în proces poate depune o cerere proprie cu privire la fondul cauzei doar în cazurile prevăzute la alin.(2).

Din prevederile enunțate rezultă că, pot fi atrase în proces doar persoanele ale căror drepturi sunt afectate de litigiul dedus judecării.

Totodată, se reține că, prevederile legale enunțate se referă la cazurile de contestare a unui act administrativ individual, însă în speță, se contestă acte normative, care vizează un număr nelimitat de persoane.

De asemenea, se mai reține că, drepturile și interesele deputaților sunt apărate în instanța de judecată de către reprezentantul Adunării Populare a Găgăuziei.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, prima instanță temeinic și legal a respins cererea depusă de către Serghei Cimpoș și Adunarea Populară a Găgăuziei, reprezentată de către Igor Chendighelean, cu privire la atragerea în proces a lui Serghei Cimpoș în calitate de terț de partea pârâtului ca neîntemeiată, iar recurenții nu au invocat în cererile de recurs nici un argument, care ar răsturna concluzia primei instanțe.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se resping recursurile depuse de către Adunarea Populară a Găgăuziei și Serghei Cimpoș.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh