

ÎNCHEIERE

31 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Primarul satului Cioc-Maidan, Gheorghii Cîrboba,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Cioc-Maidan, primarului satului Cioc-Maidan, Comisiei de licitație a Primăriei satului Cioc-Maidan, Alexei Gorelco, intervenienți accesorii de partea reclamantului Instituția Publică "Agenția Servicii Publice" și Cambur Ivan, intervenienți accesorii de partea pârâtului Primăria satului Cioc-Maidan și Societatea pe Acțiuni "Cioc-Maidan-Vin" cu privire la anularea deciziilor; anularea procesului-verbal; recunoașterea nulă a contractului de arendă și,

la cererea intervenienților principali, Ilia Știroi și Nicolai Știroi împotriva Consiliului sătesc Cioc-Maidan, primarului satului Cioc-Maidan, comisiei de licitație a Primăriei satului Cioc-Maidan, Alexei Gorelco, intervenienți accesorii de partea reclamantului, Instituția Publică "Agenția Servicii Publice" și Cambur Ivan, intervenienți accesorii de partea pârâtului, Primăria satului Cioc-Maidan și Societatea pe Acțiuni "Cioc-Maidan-Vin" cu privire la anularea deciziei; anularea procesului-verbal; recunoașterea nulității contractului de arendă; excluderea din registrul bunurilor imobile a înscrierii.

împotriva deciziei din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Comrat,

c o n s t a t ă :

La 11 aprilie 2014, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal (f.d. 20, vol. I), Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sat. Cioc-Maidan, intervenienți accesorii Primăria sat. Cioc-Maidan, Ilia Știroi și Nicolai Știroi cu privire la anularea deciziei nr. 8/5-1 din 30.10.2013 cu privire la vânzarea terenului de pământ, ca fiind ilegală și emisă cu încălcarea prevederilor legale.

În motivarea prezentei acțiuni, reprezentantul Oficiului Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat (în continuare OTC al CS) a indicat că, examinând actul administrativ al organului administrației publice locale, efectuând controlul din punct de vedere al legalității deciziilor Consiliului sat. Cioc-Maidan și examinând plângerea cet. N. Știroi și I. Știroi, a depistat abateri la emiterea deciziei nr. 8/5-1 din 30.10.13 privind vânzarea terenului de pământ. Astfel, a inițiat un proces de anulare a deciziei, înaintând

o notificare cu privire la ilegalitățile depistate. Un anumit răspuns la notificare de la pârât nu a parvenit.

Reclamantul a menționat că prin această decizie, în baza cererii depuse de către directorul SRL "Maidan Grup" cu privire la vânzarea terenului de pământ situat în perimetrul 2108, cu suprafața totală 3,10 ha, Consiliul sătesc Cioc-Maidan a decis: executarea studiului topo-geodezic a terenului și să înregistreze terenul la OCT or. Comrat; să primească extrasele din Registrul Bunurilor Imobile de la OCT; să expună terenul de pământ la licitație în conformitate cu legislația în vigoare.

A invocat reclamantul că decizia Consiliului local este ilegală și pasibilă anulării deoarece, în conformitate cu p. 2.1. și 2.3. din instrucțiunile cu privire la ținerea lucrărilor de secretariat în organele administrației publice locale ale RM, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 115 din 28.02.1996, temeiul juridic pentru întocmirea hotărârilor organelor administrației publice locale sunt legile RM, hotărârile Guvernului, hotărârile și dispozițiile Guvernului RM. După cum s-a adeverit în cadrul efectuării controlului legalității acestei decizii, terenul de pământ cu suprafața 3,10 ha, situat în perimetrul 2108 cu numărul cadastral xxxxxx, anterior a fost acordat în proprietate unor locuitori ai sat. Cioc-Maidan. Cu toate acestea, conform datelor din baza informativă a ÎS "Cadastru" dreptul de proprietate asupra terenurilor de pământ, indicate în titlurile anexate, nu a fost înregistrat în ÎS "Cadastru" nici uneia dintre persoanele pe numele cărora, au fost eliberate în anul 1998-1999 terenuri de pământ de către Primăria sat. Cioc-Maidan.

Reclamantul a indicat că în baza procesului-verbal nr. 3 din 26.08.1998, comisia funciară a sat. Cioc-Maidan i-a atribuit în natură lui Ilia Știroi, în baza art. 12 Codul Funciar cota de teren, cu suprafața - 2,23 ha la sud-vestul sat. Cioc-Maidan la o distanță de 500 metri de la fabrica de vinuri, perimetrul 3275. Terenurile sunt prelucrate de către persoanele indicate în titluri sau de către rudele acestora. În conformitate cu art. 22 alin. (1) Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, problemele de pe ordinea de zi a ședinței Consiliului local se examinează de către acesta dacă sunt însoțite de avizul sau raportul comisiei de specialitate a Consiliului. Astfel, în decizia examinată, nu sunt indicate numărul și data avizului. Or, presupune că comisia nu a examinat chestiunea cu privire la formarea, înregistrarea și expunerea la licitație a dreptului de vânzare a terenului de pământ indicat.

La 01 iulie 2014 Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat s-a adresat cu acțiune împotriva Consiliului sat. Cioc-Maidan, Comisiei de Licitație a Primăriei sat. Cioc-Maidan, Primarul sat. Cioc-Maidan, Gorelco Alexei, intervenienți accesorii ÎS „Cadastru” și Ilia Știroi cu privire la anularea deciziei Consiliului sătesc Cioc-Maidan nr. 1/6-5 din 16.01.2014 privind aprobarea hotarelor cadastrale și deciziei Consiliului sătesc Cioc-Maidan nr. 2/2-2 din 17.03.2014 privind darea terenului de pământ în arendă, ca fiind ilegale în fond, fiind emise cu încălcarea legii; anularea procesului-verbal cu privire la licitație din 04.04.2014 de dare în arendă a terenului de pământ și a procesului-verbal privind rezultatele licitației din 04.04.2014 asupra terenului de pământ cu numărul cadastral xxxxxxxx; recunoașterea ca fiind nulă a contractului de arendă a terenului de pământ cu numărul cadastral xxxxxx din 04.04.2014, încheiat între primarul sat. Cioc-Maidan și Alexei Gorelco, înregistrat cu nr. 19.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, examinând în ordinea articolelor 67 și 68 Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.06, actul administrativ al autorității administrației publice locale, efectuând controlul din punct de vedere al

legalității deciziilor Consiliului sat. Cioc-Maidan și examinând plângerea cetățeanului N. Știroi, a constatat abateri de la legislația în vigoare la emiterea unor acte administrative. Astfel, în conformitate cu decizia nr. 1/6- 5 din 16.01.2014 a Consiliului sat. Cioc-Maidan privind aprobarea hotarelor cadastrale, Consiliul a decis să aprobe hotarele terenului de pământ agricol cu numărul cadastral xxxxxx, cu suprafața totală 3,066 ha, să înregistreze în registrul bunurilor imobile suprafața sus indicată și să primească extrasul din registrul bunurilor imobile. În conformitate cu decizia Consiliului sat. Cioc-Maidan nr. 2/2-2 din 17.03.2014 privind darea terenului de pământ în arendă, Consiliul a decis să dea în arendă terenul de pământ cu nr. cadastral xxxxxx, cu suprafața totală 3,066 ha pe un termen de trei ani prin licitație, în conformitate cu legislația în vigoare.

În opinia reclamantului aceste decizii ale Consiliului local sunt ilegale și pasibile anulării deoarece în conformitate cu p. 2.1. și 2.3. din instrucțiunile cu privire la ținerea lucrărilor de secretariat în organele administrației publice locale ale RM, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 115 din 28.02.1996, temeiul juridic pentru întocmirea hotărârilor organelor administrației publice locale sunt legile RM, hotărârile Parlamentului, hotărârile și dispozițiile Guvernului RM.

Reclamantul a susținut că la data de 11.02.2014 a expeditat în adresa Consiliului local notificarea privind ilegalitatea deciziei Consiliului sat. Cioc-Maidan nr. 8/5- 1 din 30.10.2013 și necesitatea anulării acesteia, iar mai târziu a depus cerere de chemare în judecată. Toate trei decizii se referă la unul și același teren de pământ situat în perimetrul 2108, care anterior a fost acordat în proprietatea unor locuitori ai sat. Cioc-Maidan. Conform datelor din baza informativă a OCT, dreptul de proprietate asupra terenurilor de pământ indicate în titlurile anexate nu a fost înregistrat la OCT Comrat după nici una din persoanele pe numele cărora au fost eliberate în anul 1998 de către Primăria sat. Cioc-Maidan titluri de proprietate. De asemenea, în legătură cu faptul că, persoanele dețin titlurile asupra terenurilor de pământ, care de către nimeni nu au fost anulate, ținând cont de faptul că impozitele sunt achitate și aceste terenuri sunt prelucrate de persoanele care sunt indicate în titluri sau de către rudele acestora, reclamantul consideră că Consiliul nu era în drept să adopte astfel de decizii, să desfășoare licitația și să dea în arendă terenul de pământ.

A menționat reclamantul că prin decizia Consiliului nr. 2/1 din 17.03.14 a fost anulată decizia nr. 8/5-1 din 30.10.13 privind vânzarea terenului de pământ. Tot prin decizia 2/1 a Consiliului local s-a decis ” executarea studiului topo-geodezic a terenului și înregistrarea terenului la OCT Comrat”. Reclamantul a presupus că primarul sat. Cioc-Maidan a fost obligat să anuleze înregistrarea dreptului de proprietate la ÎS ”Cadastru” OCT Comrat a terenului de pământ în cauză, cu numărul cadastral xxxxxx, cu suprafața 3,066 ha. Ca urmare a anulării deciziei nr. 8/5-1 din 30.10.2013 Consiliul urma să adopte decizia de anulare și a deciziei nr. 1 /6-5 din 16.01.2014 privind aprobarea hotarelor cadastrale, deoarece anularea deciziei privind formarea și înregistrarea terenului de pământ atrage după sine anularea și a deciziei privind aprobarea hotarelor acestui teren. Ambele decizii sunt în interconexiune juridică.

A susținut reclamantul că comisia de licitație nu a stabilit suma taxei de participare la licitație și mărimea acotului. Primăria sat. Cioc-Maidan nu a prezentat întregul pachet de documente pentru licitație, iar cel prezentat nu a fost certificat. Cererea lui Alexei Gorelco nu a fost înregistrată de către secretarul comisiei de licitație. Ambele

proces-verbale ale comisiei de licitație nu corespund exemplarului prezentat în Regulament.

Prin încheierea din 11 iulie 2014 a Judecătorei Comrat, cauzele civile au fost conexe într-o singură procedură.

La 24 noiembrie 2014 Ilia Știroi și Nicolai Știroi au depus cerere de chemare în judecată, formulând pretenții proprii, indicând aceleași temeiuri de fapt și de drept după cum au fost indicate de către reclamant.

Suplimentar a mai specificat reclamantul că persoanele publice ale Primăriei sat. Cioc-Maidan, cunoscând cu veridicitate că terenul este proprietate privată, depășind atribuțiile de serviciu, ilegal, la data de 25.02.2014 au efectuat înregistrare la OCT Comrat în numele administrației autorității publice locale asupra terenurilor ce le aparțin. Faptul că înregistrarea dreptului de proprietate în numele administrației autorității publice locale a fost efectuată anume asupra terenurilor lui Ilia Știroi și Nicolai Știroi se confirmă prin planul geometric, din titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Deoarece Ilia Știroi și Nicolai Știroi sunt proprietari legali ale terenurilor acordate lor, în conformitate cu legislația în vigoare, administrația autorității publice locale în persoana Consiliului sat. Cioc-Maidan nu era în drept să adopte decizii în privința terenurilor susmenționate, inclusiv și cu privire la vânzarea sau darea terenurilor în arendă.

În final intervenienți accesorii Ilia Știroi și Nicolai Știroi au solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și anume: anularea deciziei Consiliului sătesc Cioc-Maidan nr.8/5-1 din 30.10.2013 "Privind vânzarea terenului", deciziei Consiliului sătesc Cioc-Maidan nr. 1/6-5 din 16.01.2014 "Privind aprobarea hotarelor de cadastru" și deciziei Consiliului sătesc Cioc-Maidan nr. 2/2-2 din 17.03.2014 "Privind acordarea terenului în arendă", ca fiind ilegale în fond și emise contrar prevederilor legii; anularea procesului-verbal de licitație din 04.04.2014 cu privire la acordarea terenului în arendă și procesului-verbal din 04.04.2014 privind rezultatele licitației asupra terenului cu numărul de cadastru xxxxxx; excluderea din registrul bunurilor imobile a înscrierii privind înregistrarea după unitatea teritorial-administrativă sat. Cioc-Maidan a dreptului de proprietate asupra terenului cu numărul de cadastru xxxxxxxx, cu destinație agricolă, suprafața de 3,066 ha și a înregistra în registrul bunurilor imobile pe numele lui Ilia Știroi și Nicolai Știroi dreptul de proprietate conform actelor, ce autentifică dreptul de posesiune a terenului, anexate la prezenta cerere; recunoașterea nulității contractului de arendă a terenului cu numărul 19 din 04.04.2014, încheiat între primarul sat. Cioc-Maidan și Alexei Gorelco; încasarea de la Primăria sat. Cioc-Maidan a cheltuielilor suportate în legătură cu acordarea asistenței juridice.

La 16 mai 2016 în baza încheierii Judecătorei Comrat cauza civilă nr.3-64/2014 la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Cioc-Maidan privind anularea deciziei Consiliului sătesc Cioc-Maidan nr.8/5-1 din 30.10.2013, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Consiliul sătesc Cioc-Maidan privind anularea deciziei Consiliului sătesc Cioc-Maidan nr. 1 /6-5 din 16.01.2014 "Privind aprobarea hotarelor de cadastru" și deciziei Consiliului sătesc Cioc-Maidan nr. 2/2-2 din 17.03.2014 "Privind acordarea terenului în arendă"; anularea procesului-verbal de licitație din 04.04.2014 cu privire la acordarea terenului în arendă și procesului-verbal din 04.04.2014 privind rezultatele licitației; recunoașterea nulității

contractului de arendă a terenului, dar și la cererea de chemare depusă de intervenienți care au formulat cerințe proprii asupra obiectului litigiului, Ilia Știroi și Nicolai Știroi privind anularea deciziei Consiliului sătesc Cioc-Maidan nr.8/5-1 din 30.10.2013 ”Privind vânzarea terenului”, deciziei Consiliului sătesc Cioc-Maidan nr.1/6-5 din 16.01.2014 ”Privind aprobarea hotarelor de cadastru” și deciziei Consiliului sătesc Cioc-Maidan nr. 2/2-2 din 17.03.2014 ”Privind acordarea terenului în arendă” ca fiind emise contrar prevederilor legii; anularea procesului-verbal al licitației din 04.04.2014 cu privire la acordarea terenului în arendă și procesului-verbal din 04.04.2014 privind rezultatele licitației la terenul cu numărul de cadastru xxxxx; excluderea din registrul bunurilor imobile a înscrierii privind înregistrarea după unitatea teritorial-administrativă sat. Cioc-Maidan a dreptului de proprietate asupra terenului (numărul de cadastru xxxxxx), cu destinație agricolă, suprafața de 3,066 ha și înregistrarea în registrul bunurilor imobile în numele lor a dreptului de proprietate; recunoașterea nulității contractului de arendă a terenului cu numărul 19 din 04.04.2014, încheiat între primarul sat. Cioc-Maidan și Alexei Gorelco; încasarea de la Primăria sat. Cioc-Maidan a cheltuielilor suportate în legătură cu acordarea asistenței juridice, a fost transmisă după competență Judecătoriei Comrat, căreia ulterior i-a fost atribuit nr. 2-258/2016.

Prin hotărârea din 02 august 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Cioc-Maidan, Primarul sat. Cioc-Maidan, Comisiei de licitații a Primăriei sat. Cioc-Maidan, Gorelco Alexei cu privire la anularea deciziei Consiliului sătesc Cioc-Maidan nr.8/5-1 din 30.10.2013 ”Privind vânzarea terenului”, ca fiind emisă contrar prevederilor legii; anularea deciziei Consiliului sătesc Cioc-Maidan nr. 1/6-5 din 16.01.2014 ”Privind aprobarea hotarelor de cadastru” și decizia Consiliului sătesc Cioc-Maidan nr.2/2-2 din 17.03.2014 ”Privind acordarea terenului în arendă”, ca fiind emisă contrar prevederilor legii; anularea procesului-verbal de licitație din 04.04.2014 cu privire la acordarea terenului în arendă și procesului-verbal din 04.04.2014 privind rezultatele licitației la terenul cu numărul cadastral xxxxxx; recunoașterea nulității contractului de arendă a terenului cu numărul cadastral xxxxxx din 04.04.2014, încheiat între primarul sat. Cioc-Maidan și Alexei Gorelco, înregistrat sub nr. 19 și

cererea intervenienților Știroi Ilia și Știroi Nicolai împotriva Consiliului sătesc Cioc-Maidan, Primarului sat. Cioc-Maidan, Comisiei de licitații a Primăriei sat. Cioc-Maidan, Gorelco Alexei cu privire la anularea deciziei Consiliului sătesc Cioc-Maidan nr. 8/5-1 din 30.10.2013 ”Privind vânzarea terenului”, deciziei Consiliului sătesc Cioc-Maidan nr. 1/6-5 din 16.01.2014 ”Privind aprobarea hotarelor de cadastru” și deciziei Consiliului sătesc Cioc-Maidan nr. 2/2-2 din 17.03.2014 ”Privind acordarea terenului în arendă”, ca fiind emise contrar prevederilor legii; anularea procesului-verbal al licitației din 04.04.2014 cu privire la acordarea terenului în arendă și procesului-verbal din 04.04.2014 privind rezultatele licitației la terenul cu numărul cadastral xxxxx; recunoașterea nulității contractului de arendă a terenului cu numărul 19 din 04.04.2014, încheiat între primarul sat. Cioc-Maidan și Alexei Gorelco; excluderea din registrul bunurilor imobile a înscrierii privind înregistrarea după unitatea teritorial-administrativă sat. Cioc-Maidan a dreptului de proprietate asupra terenului cu numărul cadastral xxxxxx, cu destinație agricolă, suprafața de 3,066 ha și a înregistra în registrul bunurilor imobile pe numele lui Știroi Ilia și Știroi Nicolai a dreptului de proprietate conform actelor, ce autentifică dreptul de proprietate a terenului.

Au fost anulate ca fiind emise contrar prevederilor legii decizia Consiliului sãtesc Cioc-Maidan nr. 1/6-5 din 16.01.2014 "Privind aprobarea hotarelor de cadastru" și decizia Consiliului sãtesc Cioc-Maidan nr. 2/2-2 din 17.03.2014 "Privind acordarea terenului în arendã".

A fost anulat procesul-verbal cu privire la licitație din 04.04.2014 cu privire la acordarea terenului în arendã și procesul-verbal din 04.04.2014 privind rezultatele licitației asupra terenului cu numãrul cadastral xxxxxxx.

A fost recunoscut nul contractul de arendã a terenului din 04.04.2014, încheiat între primarul sat. Cioc-Maidan și Alexei Gorelco, înregistrat sub nr.19.

A fost exclusã din registrul bunurilor imobile înscrierea privind înregistrarea dupã unitatea teritorial-administrativã a sat. Cioc-Maidan a dreptului de proprietate asupra terenului cu numãrul de cadastru xxxxxx, cu destinație agricolã, suprafața de 3,066 ha.

S-a încasat de la bugetul local al sat. Cioc-Maidan în beneficiul lui Ilia Știroi suma de 2000 de lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecatã suportate la achitarea asistenței juridice.

În rest acțiunea depusã de Oficiul Teritorial Comrat Cancelaria de Stat împotriva Consiliului sãtesc Cioc-Maidan, primarului sat. Cioc-Maidan, Comisiei de licitații a Primãriei sat. Cioc-Maidan, Gorelco Alexei și cererea intervenienților Ilia Știroi și Nicolai Știroi împotriva Consiliului sãtesc Cioc-Maidan, Primarului sat. Cioc-Maidan, comisiei de licitații a Primãriei sat. Cioc-Maidan, Gorelco Alexei – a fost respinsã ca nefondatã.

Prin decizia din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Comrat a fost respinsã cererea de apel depusã de primarul sat. Cioc-Maidan, reprezentat de avocatul N. Jecov, și a fost menținutã hotãrãrea din 02 august 2018 a Judecãtoriei Comrat, sediul Central.

Pentru a concluziona astfel instanța de apel a reținut cã la data adoptãrii actelor administrative contestate (anii 2013-2014) erau în vigoare excepțiile privind valabilitatea dreptului de proprietate fãrã înregistrarea în registrul bunurilor imobile, și respectiv, la soluționarea litigiului în cauzã sunt aplicabile prevederile art. 37¹ din Legea cadastrului bunurilor imobile.

De asemenea Curtea de Apel Comrat a constatat cã sunt neîntemeiate argumentele apelantului/recurentului cu privire la faptul cã informația care se conține în actele ce confirmã dreptul de proprietate, sunt neveridice, iar actele precum cã au fost eliberate cu încãlcarea legislației în vigoare, deoarece în baza probelor anexate la materialele dosarului a fost stabilit cã persoanele publice ale Primãriei sat. Cioc-Maidan cunoșteau despre faptul cã lotul de pãmântul este în proprietate privatã.

A mai invocat instanța de apel cã înregistrarea dreptului de proprietate dupã autoritãțile administrație publice locale a fost efectuatã anume asupra terenurilor de pãmânt ce aparțineau familiei Știroi. Totodatã, schimbarea numãrului nu poate servi drept temelie legal de privire a lui Ilia Știroi și Nicolai Știroi de dreptul de proprietate asupra terenului de pãmânt.

La 07 mai 2019, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal, Primarul satului Cioc-Maidan, Gheorghii Cîrboba, a declarat recurs împotriva deciziei din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei contestate, cu emiterea unei hotãrãri de respingere a cererii de chemare în judecatã, ca fiind neîntemeiatã.

În motivarea recursului s-a invocat cã instanța de apel a aplicat în mod eronat legea, normele de drept material și procedural, nu a aplicat legea care trebuia sã fie aplicatã, aplicând o lege care nu trebuia sã fie aplicatã.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat decizia contestată la data de 21 februarie 2019.

Materialele cauzei atestă faptul că decizia contestată a fost expediată părților la data de 19 martie 2019.

Astfel, recursul declarat la data de 07 mai 2019, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Primarul satului Cioc-Maidan, Gheorghii Cîrboba, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primarul satului Cioc-Maidan, Gheorghii Cîrboba, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Primarul satului Cioc-Maidan, Gheorghii Cîrboba, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Primarul satului Cioc-Maidan, Gheorghii Cîrboba, împotriva deciziei din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Victor Burduh