

Dosarul nr. 2r-471/19

Prima instanță: Orhei sediul Șoldănești (jud. E. Lavciuc)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, A. Danilov, I. Muruianu)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Cimpoi, I. Muruianu)

## DECIZIE

31 iulie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Victor Burduh  
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Gheorghii Gheorghieș

în cauza civilă la cererea Alexandrei Solomon, reprezentată de avocatul Angela Pogolșa împotriva lui Gheorghii Gheorghieș cu privire la amânarea sau eşalonarea executării hotărârii, schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii judecătorești

împotriva încheierii din 4 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gheorghii Gheorghieș

constată:

La 25 septembrie 2017, Alexandra Solomon, reprezentată de avocatul Angela Pogolșa a depus cerere împotriva lui Gheorghii Gheorghieș, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Svetlana Bumbac cu privire la amânarea sau eşalonarea executării hotărârii, schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii judecătorești.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 10-11, 619 Cod civil, art. 5-7, 166-167, 252 CPC, art. 77 Cod de executare, a solicitat admiterea cererii, amânarea sau eşalonarea executării hotărârii (încheierii) din 31 octombrie 2014 a Judecătoriei Șoldănești pe parcursul anilor 2018-2020, cu obligarea lui Gheorghii Gheorghieș să contribuie la vânzarea-cumpărarea bunului imobil amplasat în or. XXXXX str. XXXXX, schimbarea modalității de executare a încheierii din 31 octombrie 2014 a Judecătoriei Șoldănești, reevaluarea costului gospodăriei amplasate în or. XXXXX str. XXXXX care aparține cu drept de proprietate în devălmășiei ei și lui Gheorghii Gheorghieș la situația anului 2017, cu vânzarea ulterioară la licitație de către executorul judecătoresc, iar suma primită în urma

vânzării să fie achitată părților proporțional cotelor ce le aparțin, punerea în mod proporțional pe seama ambilor părți a tuturor cheltuielilor de executare și a taxelor executorului, anularea dobânzilor de întârziere conform art. 619 Cod civil, calculate de executorul judecătoresc pentru perioada 2016-2017 în folosul creditorului Gheorghii Gheorghieș, precum și încasarea din contul lui Gheorghii Gheorghieș în beneficiul ei a tuturor cheltuielilor de judecată.

La 10 iulie 2018, Alexandra Solomon, reprezentată de avocatul Angela Pogolșa a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat admiterea cererii, anularea hotărârii (încheierii) judecătorești din 31 octombrie 2014 în partea ce privește obligația asumată de ea de a vinde gospodăria amplasată în or. XXXXX str. XXXXX, care îi aparține în proprietate, iar din suma vândută să-i transmită lui Gheorghii Gheorghieș suma de 10000 euro și a obligației asumate de ea în cazul în care gospodăria dată pe parcursul unui an nu se va vinde, ultima și-a dat acordul să-i achite lui Gheorghii Gheorghieș în rate pe parcursului unui an de la 1 ianuarie 2016 – 31 decembrie 2016 suma de 10000 de euro conveniți, în legătură cu faptul că starea ei de sănătate și materială s-a schimbat pe parcursul anilor 2016-2018, de asemenea și prețul de piață a imobilului s-a schimbat, schimbarea modului de executare a încheierii din 31 octombrie 2014 a Judecătoriei Șoldănești, prin reevaluarea costului gospodăriei amplasate în or. XXXXX str. XXXXX la situația anului 2018, cu vânzarea la licitație de către executorul judecătoresc, iar suma primită în urma vânzării să fie achitată părților proporțional  $\frac{1}{2}$  cotă-parte fiecăruia, punerea în mod proporțional pe seama ambilor părți a tuturor cheltuielilor de executare și a taxelor executorului, anularea dobânzilor de întârziere conform art. 619 Cod civil, calculate de executorul judecătoresc pentru perioada 2016-2017 în folosul creditorului Gheorghii Gheorghieș, precum și încasarea din contul lui Gheorghii Gheorghieș în beneficiul ei a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 18 februarie 2019 a Judecătoriei Orhei sediul Șoldănești, a fost admisă parțial cererea Alexandrei Solomon.

A fost schimbat modul și ordinea de executare a tranzacției aprobate de către Judecătoria Șoldănești prin încheierea din 31 octombrie 2014 pe cauza civilă nr. 2-33/14 la cererea de chemare în judecată a Alexandrei Solomon împotriva lui Gheorghii Gheorghieș privind evacuarea persoanei din imobil, fără acordarea altui spațiu locativ, asigurarea acțiunii și încasarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională a lui Gheorghii Gheorghieș împotriva Alexandrei Solomon privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra  $\frac{1}{2}$  cotă parte din gospodărie, prin reevaluarea costului casei de locuit individuale din or. XXXXX str. XXXXX la situația anului 2019, cu vânzarea la licitație de către executorul judecătoresc și cu repartizarea proporțională în mărime de câte  $\frac{1}{2}$  între Alexandra Solomon și Gheorghii Gheorghieș a sumei primite în rezultatul vânzării imobilului și cu achitarea cheltuielilor de executare și taxelor executorii în mod proporțional de către Alexandra Solomon și Gheorghii Gheorghieș.

Au fost încasate de la Gheorghii Gheorghieș în beneficiul Alexandrei Solomon cheltuielile de judecată în sumă de 1199,25 de lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea traducerilor și expedierea faxurilor și suma de 2000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 3199,25 de lei.

În rest, au fost respinse pretențiile ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia din 2 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de Gheorghii Gheorghieș și menținută încheierea din 18 februarie 2019 a Judecătoriei Orhei sediul Șoldănești.

La 7 mai 2019, Gheorghii Gheorghieș a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 2 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 4 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gheorghii Gheorghieș.

La 25 iunie 2019, Gheorghii Gheorghieș a declarat recurs împotriva încheierii din 4 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate, cu adoptarea unei noi soluții de menținere a dreptului la  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din proprietate și a dreptului de a locui în partea de imobil ce îi revine, precum și încasarea din contul Alexandrei Solomon în beneficiul lui a tuturor cheltuielilor de judecată suportate în cadrul acestui proces.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o pasibilă de casare, deoarece instanța nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele pricinii, concluziile acesteia vin în contradicție cu circumstanțele pricinii, fapt ce a dus la aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

A remarcat că în prima instanță, Alexandra Solomon a prezentat probe care nu corespund realității și anume, certificatul (în limba italiană care nu a fost tradus), care atestă precum că în anul 2016 dânsa a fost bolnavă.

În realitate însă documentul menționat deținea fotografia fiului lor, în care se adeverea faptul că XXXXX.

Astfel, intimata a indus în eroare instanța cu referire la faptul că a fost bolnavă și nu a lucrat, de aceea nu și-a îndeplinit obligațiunile asumate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 5 iunie 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 58 vol. II), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 25 iunie 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 4 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, în cererea de revizuire împotriva deciziei din 2 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, de către revizuentul Gheorghii Gheorghieș nu a fost invocat niciun temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, ultimul în susținerea acesteia oferind împrejurări ce țin de fondul cauzei și dezacordul său cu actul judecătoresc a cărui revizuire solicită.

În conformitate cu art. 451 CPC, în conformitate cu prevederile art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Raportând la caz prevederile legale menționate, instanța de recurs relevă că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă Gheorghii Gheorghieș ca inadmisibilă, fiind corect stabilit că circumstanțele invocate de către ultimul în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, dar a oferit împrejurări ce țin de fondul cauzei și dezacordul său cu actul judecătoresc a cărui revizuire solicită, argumente care nu constituie temei de revizuire.

Or, în interpretarea corectă a prevederilor art. 449 CPC, este cert că cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în norma dată, care poartă un caracter exhaustiv și nu pot fi completate.

Ca urmare, declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Față de cele ce preced, instanța de recurs constată că argumentele recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii din 4 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău invocate în recurs sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Gheorghii Gheorghieș și de a menține încheierea din 4 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Gheorghii Gheorghieș.

Se menține încheierea din 4 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea Alexandrei Solomon, reprezentată de avocatul Angela Pogolșa împotriva lui Gheorghii Gheorghieș cu privire la amânarea sau eșalonarea executării hotărârii, schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii judecătorești.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Oleg Sternioală

Victor Burduh

Ala Cobăneanu