

Dosarul nr. 3ra-981/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: L. Bagrin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Simciuc, V. Cotorobai, I. Cotruță)

## ÎNCHEIERE

31 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Sveatoslav Moldovan  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Geo-Imobil” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspundere Limitată „Econord-Ind” împotriva Agenției Servicii Publice, intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău, Agenția Proprietății Publice și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 20 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Agenția Servicii Publice, a fost casată hotărârea din 27 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă:

La 11 decembrie 2017, SC „Geo-Imobil” SRL și SRL „Econord-Ind” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanții au relatat că, prin decizia nr. 3/20-8 din 11 aprilie 2017 a Consiliului municipal Chișinău, au fost reperfectate pentru o perioadă de 10 ani relațiile funciare de arendă a loturilor de pământ din mun. XXXXXX, str. XXXXXX, între autoritatea publică locală și SRL „Econord-Ind” după cum urmează: lotul nr. 1 cu suprafața de 99 m<sup>2</sup>, identificat cu numărul cadastral XXXXXX, pentru proiectarea și reconstrucția obiectivului comercial, lotul nr. 2 cu suprafața de 71 m<sup>2</sup>, identificat cu numărul cadastral XXXXXX, pentru proiectarea și reconstrucția obiectivului comercial (provizoriu, fără drept de privatizare).

Terenurile date au fost transmise în posesia și folosința SRL „Econord-Ind” la 05 mai 2017 în baza contractului de arendă nr. 6809/2017 și a actelor de predare-

primire, ambele terenuri fiind transmise în arendă companiei pentru proiectarea și reconstruirea obiectivului comercial deținut în acel loc.

Prin decizia de transmitere în arendă a loturilor, societatea comercială a fost obligată să efectueze reconstrucția obiectivului în termen de un an și să-l dea în exploatare în modul stabilit.

La 02 octombrie 2017, SRL „Econord-Ind” și SRL „Geo-Imobil” au încheiat contractul de prestări-servicii nr. 28/17 în vederea elaborării planului geometric cu întocmirea documentației cadastrale, în temeiul căruia urma să fie înregistrate bunurile ca unități de drept pe adresa: mun. XXXXXX, str. XXXXXX, cu numerele cadastrale XXXXXX și XXXXXX.

În baza contractului încheiat și în acord cu prevederile legale, SRL „Geo-Imobil” a întocmit planurile geometrice și dosarele tehnice pentru terenurile date.

Prin cererile nr. 0100/17/138709 din 11 octombrie 2017 și nr. 0100/17/138702 din 11 octombrie 2017 adresate Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău din cadrul Agenției Servicii Publice, s-a solicitat recepționarea planurilor geometrice întocmite.

La 25 octombrie 2017 pârâtul a refuzat recepționarea ambelor planuri geometrice pe motiv că acestea urmau a fi coordonate cu Agenția Proprietății Publice conform deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 16/67 din 28 decembrie 2004 „Cu privire la delimitarea terenurilor proprietate publică”.

La 06 noiembrie 2017, SRL „Geo-Imobil” a depus în adresa Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice două cereri prealabile, prin care a solicitat recepționarea planurilor geometrice a terenurilor identificate cu numerele cadastrale XXXXXX și XXXXXX din str. XXXXXX, fără coordonarea Agenției Proprietății Publice, care nu deține în proprietate terenuri ce s-ar învecina cu cele transmise în folosință SRL „Econord-Ind” în temeiul deciziei nr. 3/20-8 din 11 aprilie 2017, însă cererile prealabile au rămas fără răspuns și executare.

Prin decizia nr. 3/20-8 din 11 aprilie 2017 a Consiliului municipal Chișinău, suprafața lotului de 99 m<sup>2</sup> cu numărul cadastral XXXXXX a fost modificată, iar în consecință, a fost creat un lot nou cu suprafața de 71 m<sup>2</sup> și numărul cadastral XXXXXX, care a fost transmis în arendă SRL „Econord-Ind” în mod provizoriu și fără drept de reconstrucție, deoarece se învecinează cu str. XXXXXX pe de o parte, și cu lotul cu numărul cadastral XXXXXX pe de altă parte.

Suprafața terenului identificat cu numărul cadastral XXXXXX a fost mărită în temeiul deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/20-8 din 11 aprilie 2017 din contul altui teren proprietate privată a administrației publice locale - terenul cu numărul cadastral XXXXXX, care aparține unității administrativ-teritoriale în temeiul deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 4/15 din 13 mai 2014 „Cu privire la delimitarea terenurilor proprietate municipală din sectorul Centru”.

Legalitatea deciziei menționate a fost verificată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, care nu a depistat ilegalități și nu a contestat-o.

Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 4/15 din 13 mai 2014 nu a fost contestată nici de către Agenția Proprietății Publice, motiv pentru care se prezumă că aceasta este de acord cu delimitarea terenurilor stabilită de către Consiliul municipal Chișinău.

Au mai invocat că prin refuzul de recepționare a lucrărilor cadastrale efectuate în lipsa coordonării planurilor geometrice cu Agenția Proprietății Publice, le sunt create prejudicii de amploare, care ulterior vor fi compensate din bugetul public.

Reclamanții au întemeiat pretențiile pe prevederile art. 42 Cod funciar, art.15<sup>2</sup>, art. 18 alin. (1)-(3), art. 30 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, art. 31, art. 316 Cod civil, art. 1, 3, 16, 26 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, art. 8 și 10 din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845 din 3 ianuarie 1992, art. 5 alin. (3) și (4) din Legea privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor nr.91-XVI din 05 aprilie 2007.

SC „Geo-Imobil” SRL și SRL „Econord-Ind” au solicitat anularea/revocarea notelor de constatare a divergențelor eliberate de Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău din Cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice prin care s-a refuzat recepționarea planurilor geometrice necoordonate de Agenția Proprietății Publice pentru loturile de teren cu numerele cadastrale XXXXXX și XXXXXX; anularea/revocarea actelor administrative contestate și anume a refuzurilor Departamentului Cadastru din cadrul Agenției Servicii Publice de a recepționa planurile geometrice necoordonate de Agenția Proprietății Publice pentru loturile de teren cu numerele cadastral XXXXXX și XXXXXX; obligarea Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru de a recepționa prin intermediul Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău planurile geometrice (dosarele tehnice) necoordonate de Agenția Proprietății Publice și întocmite de SRL „Geo-Imobil” pentru loturile de teren identificate cu numerele cadastrale XXXXXX și XXXXXX și compensarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 22 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost antrenată în proces în calitate de intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice (f.d.187 Vol.I).

La 26 iunie 2018 SC „Geo-Imobil” SRL și SRL „Econord-Ind” au depus cerere de concretizare a pretențiilor împotriva Agenției Servicii Publice, intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău, Agenția Proprietății Publice prin care au solicitat anularea notelor de constatare a divergențelor eliberate de Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău din cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, prin care s-a refuzat de a recepționa planurile geometrice necoordonate de Agenția Proprietății Publice pentru loturile de teren identificate cu numerele cadastrale XXXXXX și XXXXXX; anularea refuzurilor Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice de a recepționa planurile geometrice necoordonate de Agenția Proprietății Publice pentru loturile de teren identificate cu numerele cadastrale XXXXXX și XXXXXX; obligarea Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru de a recepționa prin intermediul Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău planurile geometrice (dosarele tehnice) fără coordonarea Agenției Proprietății Publice și întocmite de SRL „Geo-Imobil” pentru loturile de teren identificate cu numerele cadastrale XXXXXX și XXXXXX și compensarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 11 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale (f.d.190 Vol.I).

Prin hotărârea din 27 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial.

Au fost anulate notele de constatare a divergențelor eliberate de Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău din cadrul Departamentului Cadastru al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, prin care s-a refuzat de a se recepționa planurile geometrice necoordonate de Agenția Proprietății Publice pentru loturile de teren cu nr. cadastrale XXXXXX și XXXXXX.

A fost anulat refuzul Departamentului Cadastru al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” nr. 11/01-07/150/2017/5950 din 15 noiembrie 2017 de a recepționa planurile geometrice necoordonate de Agenția Proprietății Publice pentru loturile de teren cu nr. cadastrale XXXXXX și XXXXXX.

A fost obligat Departamentul Cadastru al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” de a recepționa planurile geometrice (dosarele tehnice) fără coordonarea Agenției Proprietății Publice, întocmite de SRL „Geo-Imobil” pentru loturile de teren cu numerele cadastrale XXXXXX și XXXXXX, amplasate în mun. XXXXXX, str. XXXXXX. În rest, cerințele au fost respinse ca nefondate.

La 03 octombrie 2018 Agenția Servicii Publice a declarat apel împotriva hotărârii din 27 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 20 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Agenția Servicii Publice, a fost casată hotărârea din 27 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, ceea ce a dus la aplicarea eronată a normelor de drept material, iar în consecință, apreciind probele din dosar, instanța de apel a concluzionat asupra netemeinicii acțiunii înaintate.

La 10 aprilie 2019 SRL „Birivofarm” succesorul în drepturi a SRL „Econord-Ind”, a declarat recurs împotriva deciziei din 20 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată și compensarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată.

La 11 aprilie 2019 SC „Geo-Imobil” SRL a declarat recurs împotriva deciziei din 20 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 05 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție recursurile depuse de SRL „Birivofarm” succesorul în drepturi a SRL „Econord-Ind” și SC „Geo-Imobil” SRL au fost declarate inadmisibile.

La 19 iunie 2019 Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 20 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău solicitând repunerea în termen și casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, reprezentantul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova a invocat că instanța de apel la emiterea deciziei nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a judecat cauza în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Instanța ierarhic inferioară nu a dat apreciere scrisorii Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova, care confirmă că nu are obiecții față de planurile geometrice și este de acord cu înregistrarea lor la Cadastru, deoarece prin înregistrare acestora nu se aduce atingere dreptului de proprietate al statului Republica Moldova.

Instanța de apel nu a citat Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova în proces, deși ultimul avea calitatea de intervenient accesoriu de partea reclamantilor, încălcând drepturile instituției și prevederile Codului de procedură civilă cu privire la citarea/înștiințarea tuturor participanților la proces despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată.

La 23 iulie 2019 IP „Agenția Servicii Publice” a depus referință asupra cererii de recurs, prin care a solicitat respingerea cererii de repunere în termen și a recursului declarat de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova ca fiind inadmisibil.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr.116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Conform cu art. 258 alin. (3) Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, Completul specializat va examina admisibilitatea cererilor de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 20 februarie 2019.

Date care ar confirma expedierea de către instanța de apel a deciziei din 20 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc, însă ultimul în cererea de recurs a menționat că a luat cunoștință de aceasta la 19 iunie 2019.

În aceste circumstanțe, recursul declarat de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova la 19 iunie 2019 se consideră în termen.

Examinând temeiurile recursului depus de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova, în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul depus se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile depuse nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 258 alin. (3) Cod administrativ, art. 270, 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Sveatoslav Moldovan

Judecători

Nicolae Craiu

Victor Burduh