

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud. S. Slobodzean)

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. D. Sîrbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Budăi, M. Guzun, I. Muruianu)

## Î N C H E I E R E

31 iulie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ion Druță  
Tatiana Vieru  
Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către Oleg Zaharia, reprezentat de avocatul Ion Stegărescu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Oleg Zaharia cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune,

împotriva încheierii din 16 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost soluționat conflictul de competență jurisdicțională dintre Judecătoria Strășeni, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

#### c o n s t a t ă :

La data de 02 iulie 2018, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Zaharia, solicitând repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 69 135 lei și 1 850 euro.

Prin încheierea din 28 februarie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central s-a strămutat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva lui Oleg Zaharia cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, după competență la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 08 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a declinat competența de la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva lui Oleg Zaharia cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, în favoarea Judecătoriei Strășeni sediul Central, s-a transmis cauza Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea conflictului de competență și s-a suspendat examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva lui Oleg Zaharia cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune până la soluționarea de către Curtea de Apel Chișinău a conflictului de competență.

Prin încheierea din 16 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a constatat competența Judecătoriei Strășeni, sediul Central la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva lui Oleg Zaharia cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

La 18 mai 2019, Oleg Zaharia, reprezentat de avocatul Stegărescu Ion a declarat recurs împotriva încheierii din 16 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând

admiterea recursului, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că contrar normelor procedurale aplicabile, instanța de apel eronat a constatat competența Judecătorei Strășeni, sediul Central la examinarea prezentei cauze civile.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de recurs urmează a fi restituită, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

La caz, obiect al recursului constituie încheierea din 16 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost soluționat conflictul de competență jurisdicțională dintre două instanțe judecătorești de același grad și anume, Judecătoria Strășeni, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 44 alin. (9) din Cod de procedură civilă, instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Astfel, Oleg Zaharia, reprezentat de avocatul Stegărescu Ion a exercitat o cale de atac împotriva unei încheieri judecătorești nesuscetibile de a fi contestată separat de hotărâre, or în conformitate cu art. 423 alin. (1) din Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

Reieșind din considerentul că calea de atac a fost îndreptată împotriva unei încheieri judecătorești care nu se supune nici unei căi de atac, Colegiul ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs declarată de către Oleg Zaharia, reprezentat de avocatul Stegărescu Ion împotriva încheierii din 16 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de către Oleg Zaharia, reprezentat de avocatul Stegărescu Ion împotriva încheierii din 16 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Oleg Zaharia cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ion Druță

judecătorii

Tatiana Vieru

Sveatoslav Moldovan