

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul central ( jud. E. Galușceac)  
Instanța de Apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan)

## ÎNCHEIERE

31 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Victor Burduh  
Ala Cobăneanu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Mabicom Construct”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Mabicom Construct” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S&S Construct” și Vasile Grigorcea cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată și la

cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „S&S Construct” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Mabicom Construct” cu privire la anularea contractului de arendă, a facturilor fiscale, actelor de îndeplinire a lucrărilor, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „S&S Construct”, casată parțial hotărârea din 21 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul central și emisă în această parte o nouă hotărâre

constată:

La 27 septembrie 2017, SRL „Mabicom Construct” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „S&S Construct” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 19 septembrie 2016, între SRL „Mabicom Construct” și SRL „S&S Construct” a fost încheiat un contract de arendă, obiectul căruia a fost transmiterea în folosință SRL „S&S Construct” a 200 de bucăți de suporturi telescopice, cu plata zilnică de arendă de 200 de lei, pe un termen de 10 zile.

În baza actelor de predare-primire, bunurile au fost transmise SRL „S&S Construct”, iar executarea contractului se confirmă prin facturile fiscale și actele de îndeplinirea a lucrărilor.

Conform pct. 7 din contractul de arendă din 19 septembrie 2016, plata de arendă urma să fie efectuată de arendaș în timp de 5 zile după sfârșitul fiecărei luni.

Potrivit actului de verificare al decontărilor reciproce cu situația din 17 iulie 2017, datoria restantă a plății de arendă constituie 110293 de lei.

A menționat că potrivit pct. 9 din contract, pentru neachitarea la timp a plății de arendă, arendașul plătește o penalitate în sumă de 2 % din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere. Astfel că, penalitatea de pentru neachitarea în termen constituie suma de 397054,80 de lei. Însă, dat fiind faptul că suma penalității calculate depășește cu mult datoria plății de arendă, reclamanta pretinde o penalitate în mărimea datoriei plății de arendă în sumă de 110293 de lei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 166, 167, 174, 175 CPC, art. 572, 585, 602, 619, 886, 911, 916, 922 Cod civil, Legii cu privire la arendă, Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 9 din 24 decembrie 2010 privind aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează modalitățile de reparare a prejudiciului cauzat prin întârziere sau executare necorespunzătoare a obligațiilor pecuniare cu excepția celor izvorâte din contractul de credit bancar sau împrumut.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la SRL „S&S Construct” în beneficiul SRL „Mabicom Construct” a sumei de 110293 de lei cu titlu de datorie, a sumei de 110293 de lei cu titlu de penalitate, a sumei de 6616,58 de lei cu titlu de taxă de stat, a sumei de 112,50 de lei cu titlu de cheltuieli pentru extrasul din Registrul de stat și a sumei de 10,95 lei cu titlu de cheltuieli pentru expedierea corespondenței.

Prin cererea de majorare și concretizare a cerințelor acțiunii, SRL „Mabicom Construct” a solicitat încasarea de la SRL „S&S Construct” în beneficiul SRL „Mabicom Construct” a sumei de 117055 de lei cu titlu de datorie, a sumei de 110293 de lei cu titlu de penalitate, a sumei de 6616,58 de lei cu titlu de taxă de stat, a sumei de 112,50 de lei cu titlu de cheltuieli pentru extrasul din Registrul de stat și a sumei de 10,95 lei cu titlu de cheltuieli pentru expedierea corespondenței.

La 26 ianuarie 2018, SRL „S&S Construct” a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Mabicom Construct” cu privire la anularea contractului de arendă, a facturilor fiscale, actelor de îndeplinire a lucrărilor, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

În motivare, a invocat că contractul de arendă din 19 septembrie 2016, facturile fiscale și actele de îndeplinire a lucrărilor nu pot genera efecte juridice, deoarece nu au fost semnate de către persoana împuternicită și anume, administratorul SRL „S&S Construct” Sergiu Verdeș, ceea ce duce la nulitatea lor.

Prin urmare, sunt lovite de nulitate și pretențiile SRL „Mabicom Construct” referitor la existența unor datorii și penalități calculate în baza contractului de arendă din 19 septembrie 2016, or, potrivit Capitolului VII pct. 7.1. din Statutul SRL „S&S Construct”, activitatea curentă a societății este condusă de administrator, astfel că, persoana care reprezintă persoana juridică este administratorul ei.

Contractul de arendă din 19 septembrie 2016, precum și facturile fiscale și actele de îndeplinire a lucrărilor nu au fost semnate de către persoana împuternicită administratorul SRL „S&S Construct” Sergiu Verdeș, ultimul nu a semnat contractul de arendă, actele de predare-primire și nici facturile fiscale din numele societății și nu a reprezentat în realitate societatea în relațiile cu SRL „Mabicom Construct”, iar persoana care a semnat documentele menționate (șoferul Vasile Grigorcea) din numele societății nu a avut careva împuterniciri în acest sens.

Prin semnarea contractului de arendă din 19 septembrie 2016, a facturilor fiscale și actelor de îndeplinire a lucrărilor au fost încălcate normele imperative și anume, prevederile art. 61, 155 Cod civil, art. 69, 71 din Legea privind societățile cu

răspundere limitată, ceea ce duce la nulitatea lor absolută.

Totodată, SRL „S&S Construct” a invocat și nulitatea relativă a contractului de arendă din 19 septembrie 2016, menționând că contractul respectiv nu a produs efecte pentru persoana juridică SRL „S&S Construct”, a cărei voință poate fi manifestată prin voința administratorului sau prin voință altor reprezentanți împuterniciți (director, contabil-șef, persoana care prin procură este împuternicită să semneze).

Contractul de arendă din 19 septembrie 2016 a fost semnat de către Vasile Grigorcea, care nu este administratorul SRL „S&S Construct” și nici reprezentantul împuternicit (prin procură).

A comunicat că Vasile Grigorcea a fost angajat în cadrul SRL „S&S Construct” în baza contractului individual de muncă nr. 53 din 1 octombrie 2016 și a ordinului de angajare nr. 95 din 1 octombrie 2016 în funcție de mașinist la excavator cu o singură cupă.

A remarcat că la momentul semnării contractului cu SRL „Mabicom Construct”, Vasile Grigorcea nici nu era angajat și nu deținea careva funcție.

A relatat că SRL „Mabicom Construct” cunoștea și trebuia să cunoască că contractul, precum și facturile fiscale și actele de îndeplinire a lucrărilor contestate au fost semnate de către o persoană neîmputernicită. Din documente prezentate de reprezentantul SRL „Mabicom Construct” în ședința de judecată din 5 decembrie 2017, rezultă că acesta cunoștea despre faptul că Vasile Grigorcea este șoferul SRL „S&S Construct”.

În facturile fiscale nr. FB 9326291 din 10 noiembrie 2016, nr. FB 9326342 din 3 martie 2017 în coloana 17 (primit bunurile (serviciile) cumpărătorul) - funcția, numele, prenumele și semnătura este scris cu pixul „Grigorcea Vasile șofer” și pusă semnătură acestuia.

Astfel, SRL „Mabicom Construct” urma să solicite și să verifice împuternicirile lui Vasile Grigorcea care i-ar acorda dreptul ultimului de a încheia tranzacția din partea SRL „S&S Construct” și de a primi bunuri.

În factura fiscală nr. FB 7848610 din 21 august 2015 în coloana 17 (primit bunurile (serviciile) cumpărătorul) - funcția, numele, prenumele și semnătură este scris cu pixul „Director (Marlean S.)” și pusă semnătură acestuia, deci reprezentantul SRL „Mabicom Construct” știa și cine este directorul întreprinderii, dar a încheiat contractul cu Vasile Grigorcea, care nu a avut împuterniciri de a semna și de a încheia acte juridice din numele SRL „S&S Construct”.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 61, 155, 216, 217, 220 alin. (1), 226 Cod civil, art. 69 alin. (1), 71 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, Statutului SRL „S&S Construct”, art. 166-167, 172-173 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii reconvenționale, declararea nulității contractului de arendă din 19 septembrie 2016 încheiat între SRL „Mabicom Construct” și SRL „S&S Construct”, anularea facturilor fiscale nr. FB9326291 din 10 noiembrie 2016, nr. FB9326342 din 3 februarie 2017, nr. FB9326358 din 2 martie 2017, FB 9326371 din 3 aprilie 2017, FB 0673201 din 8 mai 2017 și FB 9326398 din 8 iunie 2017 și a actelor de îndeplinire a lucrărilor nr. 649 din 10 noiembrie 2016, nr. 666 din 2 februarie 2017, nr. 668 din 1 martie 2017, nr. 672 din 31 martie 2017, nr. 687 din 7 iunie 2017, încasarea sumei de 28436 de lei ca greșit transferată și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 20 aprilie 2018 a Judecătoria Chișinău sediul

central, a fost admisă cererea reprezentantului SRL „Mabicom Construct” și atras în proces în calitate de copârât Vasile Grigorcea.

Prin hotărârea din 21 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul central, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Mabicom Construct”.

A fost încasată din contul SRL „S&S Construct” în beneficiul SRL „Mabicom Construct” suma de 117055 de lei cu titlu de datorie, suma de 110293 de lei cu titlu de penalitate și suma de 6946,39 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

A fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de SRL „S&S Construct” ca neîntemeiată.

Prin decizia din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „S&S Construct”, casată parțial hotărârea primei instanțe în partea încasării penalității și emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost încasată din contul SRL „S&S Construct” în beneficiul SRL „Mabicom Construct” penalitatea în sumă de 2000 de lei și suma de 3571,65 de lei cu titlu de plata taxei de stat.

În rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că potrivit pct. 9 din contractul de arendă, pentru neachitare la timp, arendașul plătește o penalitate în mărime de 2 % din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere. Totodată, prima instanță nu a luat în considerație că prin cererea de concretizare a pretențiilor SRL „Mabicom Construct” a invocat că suma penalității nu o solicită mai mare decât suma datoriei.

Instanța a reținut că suma datoriei în temeiul contractului de arendă din 19 septembrie 2016 constituie suma de 2000 de lei, având în vedere transmiterea în locațiune a 200 de bucăți la prețul de 1 leu pe un termen de 10 zile.

Astfel, suma de 2000 de lei constituie penalitatea pentru neexecutare obligațiilor contractuale în termen, deoarece anume aceasta este suma datoriei contractuale.

La 10 iunie 2019, SRL „Mabicom Construct” a declarat recurs împotriva deciziei din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea încasării penalității și menținerea hotărârii primei instanțe, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel la examinarea apelului a aplicat greșit normele de drept material, iar concluzia instanței în partea încasării penalității în mărime de 2000 de lei este în contradicție cu clauzele contractuale, prevederile legale și materialele dosarului.

Instanța de apel a dat o apreciere arbitrară probelor din dosar, neîntemeiat nu a ținut cont de faptul că dovada predării-primirii bunurilor arendate sunt actele de predare-primire semnate de ambele părți.

A menționat că în baza contractului de arendă din 19 septembrie 2016 au fost întocmite actele de predare-primire a bunurilor arendate, actele de îndeplinire a lucrărilor și facturile fiscale semnate de ambele părți, care sunt niște acte juridice subsecvente contractului și sunt valabile.

Instanța de apel neîntemeiat a considerat că actele de predare-primire, actele de îndeplinire a lucrărilor și facturile fiscale semnate de ambele părți nu se atribuie la contractul de arendă din 19 septembrie 2016.

Având în vedere prevederile pct. 9 din contractul de arendă din 19 septembrie 2016, a învederat că cerința privind încasarea de la intimat a penalității de întârziere în mărime de 110293 de lei se încadrează conform prevederilor art. 624 și 625 Cod civil,

este legală și întemeiată, nu este disproporțional de mare și este mai mică decât prejudiciul cauzat de 117055 de lei, iar anumite temeuri pentru reducerea clauzei penale, prevăzute de art. 630 Cod civil, lipsesc.

În opinia recurentului decizia instanței de apel în partea încasării penalității este neîntemeiată și emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 29 iulie 2019, SRL „S&S Construct”, reprezentată de avocatul Irina Cușniriova a depus referință la recursul declarat de SRL „Mabicom Construct”, solicitând considerarea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 10 iunie 2019 împotriva deciziei din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „Mabicom Construct”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Mabicom Construct”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul

normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de SRL „Mabicom Construct” urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Mabicom Construct” împotriva deciziei din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Ala Cobăneanu