

Dosarul nr. 2r-412/19

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Glodeni (jud: V. Nogai)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: S. Procopciuc, N. Chircu, N. Grumeza)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. O. Sternioală, V: Burduh, T. Chișca-Doneva)

## ÎNCHEIERE

31 iulie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ion Druță  
Tatiana Vieru  
Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către Vera Lupușor, reprezentată de avocatul Victor Andrușciac,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Lupușor împotriva lui Gheorghe Lupușor, succesor în drepturi Vera Lupușor, intervenienți accesorii Ghenadie Barbacari și Rodica Barbacari cu privire la recunoașterea nulității parțiale a contractului de vânzare-cumpărare și repararea prejudiciului material,

împotriva încheierii din 26 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de către avocatul Andrușciac Victor în interesele Verei Lupușor împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 09 octombrie 2018,

#### c o n s t a ț ă :

La 02 ianuarie 2017, Vasile Lupușor a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Lupușor, Ghenadie Barbacari și Rodica Barbacari cu privire la recunoașterea nulității parțiale a contractului de vânzare-cumpărare și repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că pârâtul Gheorghe Lupușor este fratele său, astfel după decesul părinților, în temeiul certificatului de moștenitor nr. 538 din 13 martie 2009, Gheorghe Lupușor a dobândit dreptul de proprietate prin moștenire asupra averii succesore formate din lotul de teren pentru construcții cu suprafața de 0,13 ha situat în satul Cajba raionul Glodeni, număr cadastral xx și asupra construcțiilor amplasate pe teren constituite din casa de locuit cu număr cadastral xx, bucătăria de vară cu număr cadastral xx, magazie cu număr cadastral xx, beci de piatră, gard și poartă de metal.

A menționat că după o perioadă de patru ani, pârâtul Gheorghe Lupușor prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 325 din 13 martie 2013, a înstrăinat lui Ghenadie Barbacari și Rodica Barbacari, bunurile imobile sus-indicate. Astfel, potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 325 din 13 martie 2013, prețul

bunului a constituit 21 356 lei, dar în realitate prețul real achitat a fost de 6 000 euro.

Reclamantul a explicat că la 05 aprilie 2013 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Lupușor, Ghenadie Barbacari și Rodica Barbacari, prin care a solicitat declararea nulității parțiale a certificatului de moștenitor din 13 martie 2009 eliberat în privința lui Gheorghe Lupușor, în partea a  $\frac{1}{2}$  din averea succesorală, anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 325 din 13 martie 2013 și recunoașterea dreptului de proprietate asupra a  $\frac{1}{2}$  din averea succesorală după decesul părinților.

Astfel, a indicat că prin hotărârea din 03 iulie 2014 a Judecătorei Glodeni, a fost admisă cererea de chemare în judecată și s-a declarat parțial nul certificatul de moștenitor din 13 martie 2009 eliberat în privința lui Gheorghe Lupușor, în partea a  $\frac{1}{2}$  din averea succesorală, s-a recunoscut după Vasile Lupușor dreptul de proprietate asupra a  $\frac{1}{2}$  din averea succesorală și s-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 325 din 13 martie 2013.

Ulterior, prin decizia din 29 octombrie 2015 a Curții de Apel Bălți, menținută prin încheierea din 17 februarie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost casată parțial hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre prin care certificatul de moștenitor testamentar nr. 538 din 13 martie 2009 pe numele lui Gheorghe Lupușor s-a anulat parțial în mărime de 9/16 cote-părți, cu recunoașterea dreptului de proprietate a lui Vasile Lupușor asupra a 9/16 din bunurile succesoriale. Pretenția cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 325 din 13 martie 2013 încheiat între Gheorghe Lupușor și Ghenadie Barbacari a fost respinsă.

În acest fel, reclamantul a susținut că este proprietar în proporție de 9/16 din bunurile succesoriale lăsate de părinții xx și xx la data decesului fiecăruia.

Având în vedere că prin decizia din 29 octombrie 2015 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cerința cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 325 din 13 martie 2013 încheiat între vânzătorul Gheorghe Lupușor și cumpărătorul Ghenadie Barbacari, pe care instanța l-a considerat dobânditor de bună-credință, acesta nu poate intra de facto în posesia bunurilor succesoriale, iar din acest motiv a considerat necesar de a solicita încasarea de la pârâțul Gheorghe Lupușor, a prejudiciului material cauzat prin înstrăinarea bunurilor succesoriale, adică a echivalentului cotei de 9/16 din bunurile vândute.

Reclamantul a mai remarcat că prețul real al bunurilor vândute în sumă de 6 000 euro a fost recunoscut atât de Gheorghe Lupușor cât și de Ghenadie Barbacari în ședința de judecată din 01 iulie 2013, în cadrul examinării cauzei civile cu privire la anularea certificatului de moștenitor testamentar și recunoașterea dreptului de proprietate.

A relatat că prețul simulat al contractului de 21 356 de lei, a fost indicat atât în avantajul vânzătorului cât și a cumpărătorului, fiind indicată o altă sumă decât cea reală pentru a evita plata impozitului pe venit și a reduce din taxa notarială, având astfel un scop ilicit.

Astfel, a considerat că pct. 4 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 325 din 13 martie 2013 în partea stabilirii prețului în sumă de 21 356 lei, urmează a fi declarat nul în baza art. 207 și art. 221 alin. (2) Cod civil.

De asemenea, a afirmat că în scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului, la 18 august 2016 în adresa pârâțului Gheorghe Lupușor a expediat o scrisoare

prealabilă prin care a solicitat repararea benevolă a prejudiciului material cauzat prin vânzarea bunurilor succesoriale, însă acesta nu a reacționat în niciun fel.

Reclamantul a solicitat recunoașterea nulității pct. 4 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 325 din 13 martie 2013 încheiat între Gheorghe Lupușor și Ghenadie Barbacari în privința bunurilor imobile și anume, lot de teren pentru construcții cu suprafața de 0,13 ha situat în satul Cajba, raionul Glodeni, număr cadastral xx și construcțiile amplasate pe teren compuse din casa de locuit cu număr cadastral xx, bucătăria de vară cu număr cadastral xx, magazie cu număr cadastral xx, beci de piatră, gard și poartă de metal, ca fiind simulat în partea stabilirii prețului contractului în sumă de 21 356 lei, constatarea valabilității prețului real al contractului de vânzare-cumpărare nr. 325 din 13 martie 2013 în privința bunurilor imobile, ca fiind în sumă de 6 000 euro, încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a prejudiciului material cauzat în urma înstrăinării bunurilor imobile în sumă de 3 375 euro, ce constituie echivalentul a 9/16 din valoarea bunurilor imobile înstrăinate, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 13 octombrie 2017, în urma decesului pârâtului, reclamantul Vasile Lupușor a înaintat cerințele împotriva Verei Lupușor, intervenienți accesorii Ghenadie Barbacari și Rodica Barbacari.

Prin hotărârea din 20 noiembrie 2017 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni, cererea de chemare în judecată a fost admisă. S-a recunoscut nul pct. 4 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 325 din 13 martie 2013 încheiat între Gheorghe Lupușor și Ghenadie Barbacari, Rodica Barbacari în privința bunurilor imobile, lotul de teren pentru construcții cu suprafața de 0,13 ha situat în satul Cajba, raionul Glodeni, cu număr cadastral xx și construcțiile amplasate pe teren compuse din casa de locuit cu număr cadastral xx, bucătăria de vară cu număr cadastral xx, magazie cu număr cadastral xx, beci de piatră, gard și poartă de metal, ca fiind simulat, în partea stabilirii prețului contractului în sumă de 21 356 de lei. S-a constatat valabilitatea prețului real al contractului de vânzare-cumpărare nr. 325 din 13 martie 2013 în privința bunurilor imobile, ca fiind în sumă de 6 000 euro. S-a încasat de la Vera Lupușor în beneficiul lui Vasile Lupușor prejudiciul material cauzat în urma înstrăinării bunurilor imobile în sumă de 3 375 euro, echivalentul a 9/16 din valoarea bunurilor imobile înstrăinate. S-a încasat din contul Verei Lupușor în beneficiul lui Vasile Lupușor cheltuielile de judecată în mărime de 2 240 lei.

La 19 decembrie 2017 Vera Lupușor a declarat apel împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2017 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni.

Prin decizia din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Vera Lupușor și a fost menținută hotărârea din 20 noiembrie 2017 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni.

La 04 decembrie 2018 Vera Lupușor a declarat recurs împotriva deciziei din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2019, recursul declarat de Vera Lupușor a fost considerat inadmisibil.

La 04 martie 2019, Vera Lupușor, reprezentată de avocatul Victor Andrușciac a depus cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 26 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, cererea de revizuire înaintată de Vera Lupușor, reprezentată de avocatul Victor Andrușciac a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 23 mai 2019, Vera Lupușor, reprezentată de avocatul Victor Andrușciac a depus prin intermediul poștei electronice cerere de recurs, solicitând casarea încheierii din 26 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, a deciziei din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, cu restituirea cauzei spre judecare.

În motivarea recursului a indicat că instanța de judecată incorect a constatat omiterea termenului de depunere a cererii de revizuire.

Studiind cererea de recurs declarată de către Vera Lupușor, reprezentată de avocatul Victor Andrușciac, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi restituită, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) din Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

După cum s-a menționat mai sus, cererea de recurs a fost depusă de către avocatul Victor Andrușciac în interesele Verei Lupușor, prin intermediul poștei electronice, la materialele cauzei fiind anexată fotocopia recursului menționat (f.d. 55-58 vol. II).

Deși art. 17<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede poșta electronică drept mijloc de comunicare între instanțele de judecată și participanții la proces, documentele/ actele procedurale expediate prin intermediul acestuia urmează să corespundă anumitor condiții. Astfel, actele procedurale depuse sub forma documentului electronic, trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată.

În acest sens, Colegiul menționează că în conformitate cu art. 5 alin. (2) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, semnătura electronică avansată calificată are aceeași valoare juridică ca și semnătura olografă, iar potrivit art. 13 alin. (1) din aceeași lege, documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.

Astfel, având în vedere că cererea de recurs a fost depusă prin intermediul poștei electronice, aceasta nefiind semnată în modul prevăzut de Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs depusă de către avocatul Andrușciac Victor în interesele Verei Lupușor, a fost semnată în mod necorespunzător.

Prin urmare, cererea de recurs depusă de către Vera Lupușor, reprezentată de avocatul Victor Andrușciac, urmează a fi restituită.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) din Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de către Vera Lupușor, reprezentată de avocatul Victor Andrușciac împotriva încheierii din 26 martie 2019 a Curții de Apel Bălți,

emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Lupușor împotriva lui Gheorghe Lupușor, succesor în drepturi Vera Lupușor, intervenienți accesorii Ghenadie Barbacari și Rodica Barbacari cu privire la recunoașterea nulității parțiale a contractului de vânzare-cumpărare și repararea prejudiciului material.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Ion Druță

Tatiana Vieru

Sveatoslav Moldovan