

Dosarul nr.3ra-788/19

prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul central (judecătorul: S. Osoianu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecătorii: M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

ÎNCHEIERE

31iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea Comercială „Gladnes” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Gladnes” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului raional Strășeni, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală Asociația Raională de Producție și Prestări Servicii din Strășeni (în proces de insolvență) cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respins apelul depus de Societatea Comercială „Gladnes” Societate cu Răspundere Limitată și menținută hotărârea din 4 aprilie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul central,

constată:

La 19 mai 2017, Societatea Comercială „Gladnes” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SC „Gladnes” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Strășeni, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală Asociația Raională de Producție și Prestări Servicii din Strășeni (în continuare „ARP și PS din Strășeni” ÎM (în proces de insolvență)) cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, Consiliul raional Strășeni la 24 februarie 2017 a adoptat decizia cu nr. 1/25 „Cu privire la vânzarea bunului prin licitație” prin care s-a decis expunerea la vânzare prin licitație cu strigare a bunului, proprietate a raionului, compus din garaj cu suprafața de 227,7 m.p., numărul cadastral xxxxxxxxxxxx.xx, și teren cu suprafața de 0,0423 ha, numărul cadastral xxxxxxxxxxxx, amplasate în or. xxxxxxxx, str. Xxxxx xxxxx nr. 2. La fel, prin decizia nr. 1/26 din 24 februarie 2017 „Cu privire la vânzarea bunului prin licitație”, s-a decis expunerea la vânzare prin licitație cu strigare a bunului, proprietate a raionului, aflat în gestiunea Aparatului Președintelui raionului, compus din imobil cu suprafața de 202,4 m.p. și teren cu suprafața de 0,0473 ha, numărul cadastral xxxxxxxxxxxx.xx, amplasate în or. xxxxxxxx, str. xxxxxxxx xxxxxxxx nr. 6.

A susținut că SC „Gladnes” SRL a depus cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență în privința „ARP și PS din Strășeni” ÎM.

Prin încheierea din 18 august 2015 a Curții de Apel Chișinău în scopul prevenirii modificării bunurilor debitorului „ARP și PS din Strășeni” ÎM, s-a dispus punerea sub sechestru a tuturor bunurilor debitorului și înstrăinarea acestora doar cu acordul administratorului provizoriu.

A relatat că bunurile expuse la licitație fac parte din masa debitoare a „ARP și PS din Strășeni” ÎM, iar prin vânzarea acestora se încalcă drepturile creditorilor SC „Gladnes” SRL.

A specificat că a depus către Consiliul raional Strășeni cererea prealabilă nr. 328 din 24 martie 2017, prin care a solicitat revocarea actelor administrative. Însă, în termenul prevăzut de lege, autoritatea emitentă nu a eliberat răspuns.

Reclamanta SC „Gladnes” SRL cere, anularea deciziei Consiliului raional Strășeni nr. 1/25 și nr. 1/26 din 24 februarie 2017 „Cu privire la vânzarea bunului la licitație”.

Prin hotărârea din 4 aprilie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 2 mai 2018 SC „Gladnes” SRL a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

La 6 august 2018, SC „Gladnes” SRL a depus cerere de concretizare a apelului prin care suplimentar a solicitat casarea încheierii protocolare din 4 aprilie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, prin care s-a respins cererea privind atragerea în proces a Cămerii Înregistrării de Stat.

Prin decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de SC „Gladnes” SRL și menținută hotărârea din 4 aprilie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul central.

Pentru a decide astfel, instanțele de judecată ierarhic inferioare și-au motivat soluția prin faptul că prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul central din 27 martie 2017, irevocabilă din 19 octombrie 2017, au fost respinse pretențiile „ARP și PS din Strășeni” ÎM cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu numărul cadastral xxxxxxxx situat în or. xxxxxxxx, str. xxxxxxxx xxxxxxxx nr. 6 și bunului imobil cu numărul cadastral xxxxxxxx situat în or. Strășeni, str. Xxxxx xxxxx nr. 2, care aparține cu drept de proprietate Consiliului raional Strășeni.

Prin urmare, instanțele de judecată ierarhic inferioare au concluzionat că actele administrative contestate sunt legale. Or, în calitatea sa de proprietar al bunurilor imobile litigioase, Consiliul raional Strășeni este în drept să decidă expunerea acestor bunuri spre vânzare prin licitație.

La 26 aprilie 2019, SC „Gladnes” SRL a depus recurs prin care a solicitat casarea deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 4 aprilie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerându-o neîntemeiată și pasibilă casării, deoarece instanța de apel a interpretat eronat legea, a aplicat eronat normele de drept material și a apreciat arbitrar probele.

Sub acest aspect, recurenta SC „Gladnes” SRL a remarcat că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că bunul imobil supus vânzării prin licitație se află în gestiunea

„ARP și PS din Strășeni” ÎM în proces de insolabilitate. Dar, potrivit art. 10 alin.(3) al Legii nr.121-XV din 04 mai 2007 privind administrarea și deetatizarea proprietății publice „Bunurile domeniului public pot fi gestionate de autoritățile administrației publice centrale și locale, de instituțiile publice, de întreprinderile de stat/municipale și, în cazurile prevăzute de lege, de societățile comerciale”.

Recurenta a mai specificat că instanțele ierarhic inferioare n-au luat în considerație faptul că, Statutul „ARP și PS din Strășeni” ÎM în proces de insolabilitate, este aprobat prin decizia nr.15/14 din 26 noiembrie 2004 de către fondatorul său Consiliul raional Strășeni, fiind înregistrat la Camera înregistrării de Stat la 27 aprilie 2005.

Prin urmare a reținut că conform pct.4.1 subpunct 6) și pct.8.4 din Statutul „ARP și PS din Strășeni” ÎM, fondatorul Consiliul raional Strășeni, acordă întreprinderii următoarele drepturi: „întreprinderea are dreptul să încheie tranzacții de înstrăinare, arendă, vânzare-cumpărare, gaj, etc.) cu permisiunea Consiliului raional, dacă obiect al tranzacției sunt fondurile fixe (clădiri, construcții, etc.) ce au valoarea mai mare de 80% din valorarea activelor, conform ultimului bilanț. Managerul general are următoarele atribuții: să încheie contracte fără acordul fondatorului sau a Consiliului raional dacă valoarea lor constituie 25% din valoarea activelor nete a întreprinderii”.

La fel, în opinia recurente, reieșind din prevederile menționate, coroborate la art. 9 alin.(2) lit.h), 12 lit.g) și 17 alin.(1)-(5) al Legii privind administrarea și deetatizarea proprietății publice (redacția în vigoare la data încheierii contractului contestat) și pct.10 din Regulamentul cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.483 din 29 martie 2008 (în redacția în vigoare la data încheierii contractului de arendă) se atestă că a fost respectat acordul fondatorului Consiliului raional Strășeni la încheierea contractului de arendă nr.28 din 1 octombrie 2011, între „ARP și PS din Strășeni” ÎM și SRL „Dalexmar Lux”.

Examinând admisibilitatea recursului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în

conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă actele cauzei, copia deciziei integrale a instanței de apel din 29 ianuarie 2019 (f.d.124-130), a fost expediată participanților la proces la 6 martie 2019, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire a Curții de Apel Chișinău nr.2601-3 (f.d. 131), însă careva dovezi în vederea recepționării acesteia de către recurenta la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta SC„Gladnes” SRL s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul la 26 aprilie 2019, în termen. (f.d.134-136)

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de către SC „Gladnes” SRL, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul depus de către SC „Gladnes” SRL, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul depus de către SC „Gladnes” SRL, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ și art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Societatea Comercială „Gladnes” Societate cu Răspundere Limitată, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu