

Dosarul nr. 2ra-1485/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (Jud: E. Galușceac)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Jud: V. Clima, E. Palanciuc, A. Malîi)

## ÎNCHEIERE

31 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tatiana Vieru  
Sveatoslav Moldovan  
Maria Ghervas

examinând cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Druță depusă de Andrei Șalari,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Autodominant-Service” împotriva lui Andrei Șalari cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de Andrei Șalari împotriva Societății cu răspundere limitată „Autodominant-Service” cu privire declararea nulității facturilor,

### c o n s t a t ă:

La 20 iulie 2016, SRL „Autodominant-Service” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Șalari cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

La 03 aprilie 2017, Șalari Andrei a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Autodominant-Service” cu privire la anularea facturilor.

Prin hotărârea din 02 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Autodominant-Service”, s-a încasat de la Andrei Șalari în beneficiul SRL „Autodominant-Service” suma de 19820 lei cu titlu de datorie și suma de 106471, 13 lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 1840 lei cu titlu de recompensă a taxei de stat și suma de 9500 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică acordată, s-a încasat de la Andrei Șalari în beneficiul statului suma de 7948,73 lei cu titlu de taxă de stat. S-a respins cererea reconvențională depusă de Andrei Șalari împotriva SRL „Autodominant-Service” cu privire la nulitatea facturilor fiscale.

Prin decizia din 13 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel declarată de Andrei Șalari și s-a menținut hotărârea din 02 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La 04 iunie 2019, Șalari Andrei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 13 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 02 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău,

sediul Central și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea reconvențională depusă și anularea facturilor.

La 23 iulie 2019, Șalari Andrei a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Druță.

În motivarea cererii de recuzare recurentul a invocat că se află în conflict cu judecătorul Ion Druță, din momentul când acesta activa în calitate de judecător și președinte al Judecătoriei Botanica, conflict ce a apărut ca urmare a examinării ilegale a cauzelor civile depuse de Judecătoria Botanica împotriva Consiliului com. Băcioi și Primăriei Băcioi, în interesul localității Băcioi cu privire la recuperarea terenurilor ilegal atribuite de fostul primar și alte cauze civile, la care acesta participa în calitate de reprezentant. La fel, a invocat că conflictul a fost unul foarte dur, pe parcurs fiind persecutat de judecătorul Ion Druță prin intermediul instituțiilor de resort.

Pe baza celor prezentate, Andrei Șalari cu trimitere la prevederile art. 50 Cod de procedură civilă, a indicat că aceste împrejurări pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Ion Druță.

Analizând cererea de recuzare în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare, formulată de Andrei Șalari împotriva judecătorului Curții Supreme de Justiție, din motivele ce se succed.

Instanța de judecată notează că, pentru a asigura deplina obiectivitate în îndeplinirea actului de justiție și de a proteja drepturile părților, legislatorul a prevăzut în mod expres cazurile în care magistratul, datorită unor împrejurări de natură personală sau profesională, nu poate participa la judecarea sau instrumentarea unui dosar, dar și formele procesuale de rezolvare a unei astfel de situații.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În corespundere cu art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul și executorul judecătoresc sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

În sensul articolului 52 alin. (2) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii pricinii în fond.

La fel, luând în considerare că obiectul cererii de recuzare vizează imparțialitatea judecătorilor și dispozițiile articolului 52 alin. (5) din legea citată, instanța de recurs subliniază că nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Mai mult, completul judiciar invocă jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care statuează că „atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată” (*a se*

vedea cauza *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*, 7 august 1996, paragraf. 58; cauza *Tocono și profesorii Prometeiști v. Moldova*, 26 septembrie 2007, paragraf. 29).

La acest capitol, instanța de judecată amintește că propunerea de recuzare a judecătorului Ion Druță s-a axat pe faptul că judecătorul nominalizat s-a aflat într-un presupus conflict cu recurentul.

Or, invocarea faptului că judecătorul nominalizat s-ar fi aflat în conflict cu recurentul, fără a se proba prin probe pertinente și concludente faptul invocat, nu se încadrează în limitele articolului 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă și nu sunt niște temeuri care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Druță.

În acest sens, instanța de judecată subliniază că Andrei Șalari nu a demonstrat că judecătorul vizat a dat dovadă de motive serioase din care să rezulte interesul acestuia în cauza civilă supusă judecării. Totodată, dacă pentru orice bănuială de imparțialitate magistratul ar putea fi recuzat, s-ar ajunge la o situație la fel de nelegală, în special, orice parte ar avea posibilitatea de a-și alege după bunul ei plac judecătorii.

În subsidiar, judecătorul are obligația profesională ca în cauzele ce le judecă, să afle adevărul și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, asigurând prin tot ce face, supremația legii.

Considerațiile de mai sus sunt suficiente pentru a permite instanței să conchidă că nu există motivul legitim, prevăzut la art. 50 alin. (1) e) din Codul de procedură civilă, pentru a admite propunerea de recuzare, formulată de Andrei Șalari împotriva judecătorului Curții Supreme de Justiție Ion Druță.

În conformitate cu articolele 50 alin. (1) lit. e), 52 și 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de recuzare, declarată de Andrei Șalari, împotriva judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Druță, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Autodominant-Service” împotriva lui Andrei Șalari cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de Andrei Șalari împotriva Societății cu răspundere limitată „Autodominant-Service” cu privire declararea nulității facturilor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas