

## ÎNCHEIERE

31 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Mariana Pitic  
Victor Burduh  
Nicolae Craiu

examinând conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Chișinău,  
sediul Rîșcani și Judecătoria Bălți, sediul central,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată  
depusă de Societatea pe Acțiuni „Parcul de Autobuze din Bălți” împotriva  
Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroul Vamal Nord, intervenient  
accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Moldtranstur” cu privire la  
contestarea actului administrativ,

constată:

La 10 mai 2017, Societatea pe Acțiuni „Parcul de Autobuze din Bălți” (în  
continuare SA „PAB”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva  
Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului  
administrativ. (f.d.3-5 vol.I)

Prin încheierea din 12 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,  
cererea de chemare în judecată depusă de SA „PAB” a fost primită spre  
examinare. (f.d.2 vol.I)

Prin încheierea protocolară din 30 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul  
Centru a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Biroul Vamal Nord. (f.d.93  
vol.I)

Prin încheierea protocolară din 23 august 2017 a Judecătoriei Chișinău,  
sediul Centru a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Societatea cu  
Răspundere Limitată „Moldtranstur” (în continuare SRL „Moldtranstur”).  
(f.d.220 vol.I)

Prin încheierea protocolară din 29 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău,  
sediul Centru a fost atras în calitate de coopârât Biroul Vamal Nord. (f.d.242  
vol.I)

Prin încheierea protocolară din 10 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău,  
sediul Centru a fost respinsă cererea Biroului Vamal Nord privind strămutarea  
cauzei pentru examinare conform competenței teritoriale la Judecătoria Bălți,  
sediul central. (f.d.261 vol.I)

Prin încheierea din 1 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru  
cauza civilă nr.3-636/17 a fost redistribuită aleatoriu, prin intermediul PIGD,

pentru examinare, unui alt judecător specializat în materie de contencios administrativ. (f.d.16-17 vol.II)

Prin încheierea din 8 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „PAB” împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroul Vamal Nord, intervenient accesoriu SRL „Moldtranstur” cu privire la contestarea actului administrativ a fost strămutată după competența jurisdicțională-teritorială la Judecătoria Bălți, sediul central. (f.d.19-21 vol.II)

Prin încheierea din 30 mai 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central, s-a dispus transmiterea cauzei de contencios administrativ pentru examinarea conflictului negativ de competență de către Curtea Supremă de Justiție, cu suspendarea din oficiu a procesului intentat la cererea de chemare în judecată depusă de SA „PAB” împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroul Vamal Nord, intervenient accesoriu SRL „Moldtranstur” cu privire la contestarea actului administrativ, până la soluționarea conflictului de competență jurisdicțională. (f.d.28 vol.II)

Examinând actele cauzei în raport cu temeiurile invocate în încheierea din 30 mai 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să judece cauza de contencios administrativ sus-indicată este Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, unde urmează a fi remisă.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Colegiul reține că prezentul litigiu a fost inițiat în baza Legii contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 192 alin. (1) din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

Conform art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Potrivit art. 198 alin. (2) din Codul administrativ, dacă constată că nu este competentă teritorial sau material, instanța de judecată transmite acțiunea în contencios administrativ instanței de judecată competente printr-o încheiere nesuscetibilă de recurs.

În conformitate cu art. 200 alin. (3) din Codul administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Din materialele dosarului s-a constatat, că la 10 mai 2017 SA „PAB” a depus prin prisma art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (în vigoare la data depunerii acțiunii) la Judecătoria Chișinău, sediul Centru conform competenței jurisdicționale teritoriale la alegerea

reclamantului, cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ. (f.d.3-5 vol.I)

Reieșind din actele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că SA „PAB” a depus cererea de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, cu sediul mun.Chișinău, str.Nicolae Starostenco 30, la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, care la rândul său a primit-o în procedură.

În acest context, instanța de recurs specifică că, prezenta cauză a fost reținută spre examinare conform regulilor de competență stabilite de Codul de procedură civilă și Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 1 aprilie 2019)

Totodată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție punctează că Biroul Vamal Nord a fost atras în calitate de coopârât prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, abia la 29 septembrie 2018. (f.d.242 vol.I)

Ulterior, prin încheierea din 1 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cauza civilă nr.3-636/17 a fost redistribuită aleatoriu, prin intermediul PIGD, pentru examinare, unui alt judecător specializat în materie de contencios administrativ. (f.d.16-17 vol.II)

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că prin încheierea din 8 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „PAB” împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroul Vamal Nord, intervenient accesoriu SRL „Moldtranstur” cu privire la contestarea actului administrativ a fost strămutată neîntemeiat după competența jurisdicțională-teritorială la Judecătoria Bălți, sediul central.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

În conformitate cu art. 258 alin. (3), propoziția a doua, din Codul administrativ, conceptul de admisibilitate a acțiunii în contenciosul administrativ include și competența teritorială a instanței de judecată, cu excepția competenței atribuită prin legi speciale instanțelor până la intrarea în vigoare a codului administrativ. În cazul competenței atribuite prin legi speciale până la intrarea în vigoare a codului administrativ, se aplică prevederile art. 258 alin. (2) Codul administrativ.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție reiterează că la momentul depunerii cererii de chemare în judecată și acceptării pentru examinare în procedura contenciosului administrativ, era în vigoare Legea contenciosului administrativ din 10 februarie 2000 (în vigoare din 10 august 2000, abrogată la 1 aprilie 2019, Legea 116 din 19 iulie 2018), conform competenței jurisdicționale teritoriale la alegerea reclamantului.

La caz, competența Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, nu a fost atribuită printr-o lege specială, prin urmare prevederile art.258 alin.(2) al Codului administrativ, care stabilesc că procedurile de contencios administrativ atribuite înaintea intrării în vigoare a prezentului cod, prin legi speciale, în competența altor instanțede judecată se vor transmite după intrare în vigoare a prezentului cod instanțelor competente conform prevederilor prezentului cod, nu sunt aplicabile prezentei spețe.

Astfel, din considerentele enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, competentă să examineze prezenta cauză este Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani unde și urmează a fi remisă cauza.

În conformitate cu art. 200 alin. (3), 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se constată competența Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, la judecarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Parcul de Autobuze din Bălți” împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroul Vamal Nord, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Moldtranstur” cu privire la contestarea actului administrativ.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Parcul de Autobuze din Bălți” împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroul Vamal Nord, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Moldtranstur” cu privire la contestarea actului administrativ, se remite Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani pentru examinare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu