

dosarul nr. 3r-156/19

prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Taraclia (jud. A. Mironov)

instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. V. Movilă, E. Dvurecenschii, N. Veleva)

DECIZIE

31 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Kridal-Ox”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Kridal-Ox” împotriva Consiliului Raional Cantemir, Președintelui raionului Cantemir, Direcției Generale de Învățământ a Consiliului Raional Cantemir și Școlii Sportive Cantemir cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Kridal-Ox” cu privire la suspendarea executării răspunsurilor,

constată:

La data de 08 mai 2018, SRL „Kridal-Ox” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Raional Cantemir, Președintelui raionului Cantemir, Direcției Generale de Învățământ a Consiliului Raional Cantemir și Școlii Sportive Cantemir, solicitând anularea răspunsului nr. 148 din 02 aprilie 2018 al Consiliului Raional Cantemir și a răspunsului nr. 10 din 12 martie 2018 al Direcției Generale de Învățământ, cu obligarea părților să revoce refuzul de a încheia contractul de locațiune a încăperii din str. Ștefan Vodă, 14, or. Cantemir, să reia examinarea cererii privind semnarea contractului de locațiune și să încheie contract de locațiune cu reclamanta a spațiului din str. Ștefan Vodă, 14, or. Cantemir cu suprafața de 62 m.p.

Prin hotărârea din 19 noiembrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost încasată din contul SRL „Kridal-Ox” în beneficiul Consiliului Raional Cantemir suma de 3000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La data de 20 decembrie 2018, SRL „Kridal-Ox”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând

admiterea apelului, casarea hotărârii din 19 noiembrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia și pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

La data de 25 februarie 2019, SRL „Kridal-Ox”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu, a depus apel motivat.

Iar, la 13 iunie 2019 SRL „Kridal-Ox”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a depus apel suplimentar, solicitând totodată suspendarea executării răspunsului nr. 148 din 02 aprilie 2018 al Consiliului Raional Cantemir și a răspunsului nr. 10 din 12 martie 2018 al Direcției Generale de Învățământ.

În motivarea cererii a invocat că la caz, sunt prezente suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actelor contestate, precum și există pericolul iminent de producere a unor prejudicii ireparabile de aproximativ un milion de lei. Or, este evident că în cazul în care contractele de locațiune au fost încheiate anual de fiecare dată, înțelegerea a fost una valabilă cu privire la locațiunea continuă după efectuarea investițiilor.

A indicat că din cauza punerii în aplicare a actului contestat, SRL „Kridal-Ox” nu își poate onora obligațiile față de contragenții săi, nu poate plăti salariile angajaților, care nu vor putea rezista mult fără unica sursă de venituri.

În aceste condiții, pentru evitarea unor prejudicii iminente sub forma unor venituri nerealizate ca urmare a blocării activității companiei, ca urmare a achitării dobânzilor, penalităților și cheltuielilor de judecată, evitarea pierderii angajaților și chiar falimentarea și lichidarea companiei, consideră necesară suspendarea actelor contestate.

Prin încheierea din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Cahul, a fost respinsă cererea SRL „Kridal-Ox”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu cu privire la suspendarea executării răspunsurilor, ca neîntemeiată.

La 01 iulie 2019, SRL „Kridal-Ox”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu, a depus recurs nemotivat împotriva încheierii din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Cahul, solicitând anularea încheierii contestate și adoptarea unei noi încheieri privind suspendarea executării răspunsurilor.

La 30 iulie 2019, SRL „Kridal-Ox”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu, a depus recurs motivat, invocând că eventuala nesuspendare a răspunsurilor ar putea provoca dificultăți prin imposibilitatea, la fel și riscul neexecutării obligațiilor impuse companiei prin contractele cu furnizorii de servicii și pierderea locului permanent de activitate, din motiv că funcționarii din Consiliul raional Cantemir vor să preia afacerea recurentei.

Consideră că încheierea contestată este nemotivată, soluția instanței de apel fiind pripită, fără a fi dată o apreciere corespunzătoare cererii supuse examinării în raport cu circumstanțele cauzei.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu prevederile art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis

încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este depus în termen, având în vedere faptul că materialele dosarului atestă că, Curtea de Apel Cahul a emis încheierea contestată la 13 iunie 2019, iar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă lipsesc la dosar. Astfel, recursul, depus la data de 01 iulie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că prin răspunsul nr. 148 din 02 aprilie 2018, Consiliul Raional Cantemir a informat SRL „Kridal-Ox” despre faptul că nu poate încheia un contract de locațiune a spațiului din str. Ștefan Vodă, 14, or. Cantemir, deoarece urmează a fi desfășurate lucrări de renovare și reprofilare a întregului bun transmis în gestiunea Școlii Sportive din or. Cantemir.

Prin răspunsul nr. 10 din 12 martie 2018, Direcția Generală de Învățământ a Consiliului Raional Cantemir a comunicat SRL „Kridal-Ox” că nu poate fi încheiat contract de locațiune a încăperii solicitate, din motiv că toate încăperile ce aparține direcției vor fi reabilitate conform proiectului tehnic de reconstrucție a încăperilor fostei Școli Profesionale Leova în Școala Sportivă pentru Copii Cantemir.

La data de 13 iunie 2019 SRL „Kridal-Ox”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu, a depus o cerere la Curtea de Apel Cahul, prin care a solicitat suspendarea executării răspunsului nr. 148 din 02 aprilie 2018 al Consiliului Raional Cantemir și a răspunsului nr. 10 din 12 martie 2018 al Direcției Generale de Învățământ.

Urmare, prin încheierea din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Cahul, a fost respinsă cererea SRL „Kridal-Ox”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu cu privire la suspendarea executării răspunsurilor, ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 214 alin. (1), (2), (3) și (4) din Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2). Pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere. Instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părțile

pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

Conform art. 172 alin. (2) din Codul administrativ, motivele suspendării sunt: a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Analizând circumstanțele menționate în raport cu normele de drept citate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural, Curtea de Apel Cahul întemeiat și legal respingând cererea SRL „Kridal-Ox”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu cu privire la suspendarea executării răspunsurilor.

Din prevederile art. 172 alin. (2) din Codul administrativ rezultă că suspendarea executării unui act administrativ poate fi dispusă în două cazuri: atunci când există suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și când există pericolul iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

La caz, instanța de recurs constată că, în susținerea cererii de suspendare a executării răspunsurilor, SRL „Kridal-Ox” a invocat motive declarative și neargumentate, fără a prezenta argumente convingătoare care ar putea servi drept temelie legală de suspendare a executării răspunsurilor.

Se reține că în conformitate cu prevederile Codului administrativ, nu este suficient ca reclamantul să afirme în mod abstract că există suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil sau că există pericolul iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, ca să poată solicita suspendarea executării actului administrativ, or, circumstanțele invocate trebuie să fie justificate prin probe pertinente și concludente.

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge ca fiind declarative argumentele invocate de către recurentă precum că suspendarea executării răspunsurilor ar fi necesară pentru evitarea unor prejudicii iminente sub forma unor venituri nerealizate ca urmare a blocării activității companiei, deoarece suspendarea executării actului administrativ necesită a fi argumentată, pe când la caz au fost menționate temeuri generale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de SRL „Kridal-Ox”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Kridal-Ox”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh