

dosarul nr. 3r-158/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. C. Valah)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

DECIZIE

31 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând recursul depus de către Dan Bahnaru, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Dan Bahnaru împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea lui Dan Bahnaru cu privire la suspendarea până la finalizarea examinării cauzei în fond a executării deciziilor emise de Serviciul Fiscal de Stat,

constată:

La data de 26 septembrie 2017, Dan Bahnaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 05/5-16 din 05 iulie 2017 și a deciziei nr. 130 din 24 august 2017 de respingere a contestației depusă împotriva deciziei nr. 05/5-16 din 05 iulie 2017, emise de Serviciul Fiscal de Stat.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

La data de 18 ianuarie 2019, Dan Bahnaru, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 20 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

La data de 11 iunie 2019, Dan Bahnaru, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu, a depus o cerere prin care a solicitat suspendarea până la finalizarea examinării cauzei în fond a executării deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 05/5-16 din 05 iulie 2017 și deciziei nr. 130 din 24 august 2017, emise de Serviciul Fiscal de Stat.

În motivarea cererii a invocat că la caz, sunt prezente suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 05/5-16 din 05 iulie 2017, precum și există pericolul iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea acestei decizii. Astfel, a fost încălcată însăși procedura de efectuare a controlului, or, controlul ce a stat la baza emiterii deciziei contestat nu a fost înregistrat în Registrul de stat al controalelor.

A indicat că din cauza punerii în aplicare a deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 05-5-16 din 05 iulie 2017, Dan Bahnaru nu își poate onora obligațiile față de alte atribuții pe care le are față de serviciul și întreprinderile care le gestionează. Astfel, nesuspendarea deciziei din 05 iulie 2017 ar duce în mod sigur nu doar la blocarea financiară, ci chiar la falimentul întreprinderii gestionate.

În aceste condiții, pentru evitarea unor prejudicii iminente sub forma unor venituri nerealizate ca urmare a blocării activității companiei, ca urmare a achitării dobânzilor, penalităților și cheltuielilor de judecată, evitarea pierderii angajaților și chiar falimentarea și lichidarea companiei, consideră necesară suspendarea deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 05/5-16 din 05 iulie 2017.

Prin încheierea din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Dan Bahnaru cu privire la suspendarea până la examinarea cauzei în fond a executării deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 05/5-16 din 05 iulie 2017 și a deciziei nr. 130 din 24 august 2017, emise de Serviciul Fiscal de Stat.

La 26 iunie 2019, Dan Bahnaru, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu, a depus recurs nemotivat împotriva încheierii din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii contestate și adoptarea unei noi încheieri privind suspendarea executării deciziilor emise de Serviciul Fiscal de Stat.

La 30 iulie 2019, Dan Bahnaru, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu, a depus recurs motivat, invocând că eventuala nesuspendare a deciziei ar putea provoca dificultăți prin imposibilitatea, la fel și riscul neexecutării obligațiilor impuse prin contractele cu furnizorii de servicii comunale, or, conturile bancare vor fi suspendate. Mai mult ca atât, recurentul are la întreținere doi copii minori și soția care este în concediu de îngrijire a copilului minor până la 6 ani.

Consideră că încheierea contestată este nemotivată, soluția instanței de apel fiind pripită, fără a fi dată o apreciere corespunzătoare cererii supuse examinării în raport cu circumstanțele cauzei.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu prevederile art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 12 iunie 2019.

Astfel, recursul depus la 26 iunie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că la 05 iulie 2017, Serviciul Fiscal de Stat a emis decizia privind inițierea controlului fiscal nr. 05/5-16 a activității contribuabilului Bahnaru Dan, perioada supusă controlului fiind 01 ianuarie 2012 – 31 decembrie 2016.

La data de 24 august 2017, prin decizia nr. 130 Serviciul Fiscal de Stat a respins contestația depusă împotriva deciziei de inițiere a controlului fiscal nr. 05/5-16 din 05 iulie 2017.

La data de 11 iunie 2019, Dan Bahnaru, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu, a depus o cerere la Curtea de Apel Chișinău, prin care a solicitat suspendarea până la finalizarea examinării cauzei în fond a executării deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 05/5-16 din 05 iulie 2017 și deciziei nr. 130 din 24 august 2017, emise de Serviciul Fiscal de Stat, invocând prevederile art. 172 și 214 din Codul administrativ.

Urmare, prin încheierea din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Dan Bahnaru cu privire la suspendarea până la examinarea cauzei în fond a executării deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 05/5-16 din 05 iulie 2017 și a deciziei nr. 130 din 24 august 2017, emise de Serviciul Fiscal de Stat.

În conformitate cu art. 214 alin. (1), (2), (3) și (4) din Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2). Pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere. Instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

Conform art. 172 alin. (2) din Codul administrativ, motivele suspendării sunt: a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Analizând circumstanțele menționat în raport cu normele de drept citate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept

procedural, Curtea de Apel Chișinău întemeiat și legal respingând cererea lui Bahnaru Dan cu privire la suspendarea executării deciziilor Serviciului Fiscal de Stat.

Din prevederile art. 172 alin. (2) din Codul administrativ rezultă că suspendarea executării unui act administrativ poate fi dispusă în două cazuri: atunci când există suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și când există pericolul iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea solicitării de suspendare a executării deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 05/5-16 din 05 iulie 2017, recurentul a invocat că, controlul a fost efectuat cu încălcarea procedurii stabilite, nefiind înregistrat în Registrul de stat al controalelor.

Instanța de recurs nu poate reține argumentul dat ca motiv de suspendare a executării deciziei, or, aceste circumstanțe se referă la fondul cauzei și nu pot fi examinate la etapa soluționării cererii privind suspendarea executării actului administrativ.

De asemenea, nu poate fi reținut nici argumentul invocat de recurent precum că există pericolul iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea acestei decizii și anume, ar putea duce la blocarea financiară și chiar la falimentul întreprinderii gestionate, deoarece circumstanțele indicate nu denotă existența unui pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil în sensul art. 172 alin. (2) din Codul administrativ.

Instanța de recurs conchide că în conformitate cu prevederile Codului administrativ, nu este suficient ca reclamantul să afirme în mod abstract că există suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil sau că există pericolul iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, ca să poată solicita suspendarea executării actului administrativ, or, circumstanțele invocate trebuie să fie justificate prin probe pertinente și concludente.

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge ca fiind declarative argumentele invocate de către Bahnaru Dan precum că suspendarea deciziei nr. 05/5-16 din 05 iulie 2017 ar fi necesară pentru evitarea unor prejudicii iminente sub forma unor venituri nerealizate ca urmare a blocării activității companiei, deoarece suspendarea executării actului administrativ necesită a fi argumentată, pe când la caz au fost menționate temeieri generale, fără a fi indicat în concret denumirea companiei pe care o gestionează.

Totodată, deși solicită suspendarea executării inclusiv a deciziei nr. 130 din 24 august 2017 de respingere a contestației depusă împotriva deciziei nr. 05/5-16 din 05 iulie 2017, Bahnaru Dan nu a motivat necesitatea suspendării executării acesteia, în cererea de suspendare referindu-se doar la decizia privind inițierea controlului fiscal.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de către Dan Bahnaru, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de către Dan Bahnaru, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh