

Dosarul nr. 3ra-942/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: D. Sîrbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, A. Pahopol, V. Sîrbu)

Î N C H E I E R E

31 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan

examinând admisibilitatea recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Safaler împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, intervenient accesoriu Casa Teritorială de Asigurări Sociale Centru, mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea recalculării cuantumului pensiei pentru vechimea în muncă,

împotriva deciziei din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova,

c o n s t a t ă:

La 02 noiembrie 2017, Safaler Anatolie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, intervenient accesoriu Casa Teritorială de Asigurări Sociale Centru, mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea recalculării cuantumului pensiei pentru vechimea în muncă.

În motivarea acțiunii a indicat că a activat în cadrul organelor afacerilor interne, începând cu 10 septembrie 1998 până la 30 martie 2018, când a obținut calitatea de pensionar pe linia MAI.

Prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 96 din 20 martie 2018, i-a fost recalculată vechimea în muncă în conformitate cu prevederile Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri nr. 1544 din 23 iunie 1993, pentru perioada de activitate 10 septembrie 1998 – 12 decembrie 2012, în care a activat în funcția de polițist al Batalionului serviciului de escortă și pază al Comisariatului General al Poliției mun. Chișinău, ca perioadă de activitate cu avantaje, cu calcularea 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, fapt ce se confirmă prin certificatul nr. 6126 din 20 aprilie 2018 eliberat de către Direcția de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției.

La 23 aprilie 2018, s-a adresat Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Centru mun. Chișinău cu cerere prealabilă, la care a anexat certificatul nr. 6126 din 20 aprilie 2018 eliberat de Direcția de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, solicitând recalcularea cuantumului pensiei pentru vechimea în muncă.

Prin decizia nr. 91/2018/30886 din 27 septembrie 2018 a primit refuz din motiv că perioada de activitate 10 septembrie 1998 – 12 decembrie 2012 nu poate fi considerată ca vechime în muncă cu avantaje, deoarece contravine prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare.

Consideră reclamantul că ilegal i s-a refuzat recalcularea cuantumului pensiei pentru vechimea în muncă, deoarece după cum rezultă din certificatul nr. 6126 din 20 aprilie 2018 eliberat de Direcția de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, recalcularea pensiei pentru vechimea în muncă a fost efectuată în conformitate cu prevederile pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului „Cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare” nr. 78 din 21 februarie 1994, care cert stipulează că la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri ai Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare, se acordă înlesniri două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în instituții penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală, casele de arest și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran, condiții pe care el le întrunește.

Din motivele expuse, a cerut Anatolie Safaler admiterea acțiunii, recunoașterea ca fiind ilegal refuzul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Centru mun. Chișinău expus în decizia nr. 91/2018/30886 din 27 septembrie 2018, cu obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să-i recalculeze cuantumul pensiei pentru vechimea în muncă, luându-se în considerare certificatul nr. 6126 din 20 aprilie 2018 eliberat de Direcția de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției.

Prin hotărârea din 05 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă și s-a recunoscut drept ilegal refuzul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Centru mun. Chișinău expus în decizia nr. 91/2018/30886 din 27 septembrie 2018, s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze lui Safaler Anatolie cuantumul pensiei pentru vechimea în muncă, începând cu 01 aprilie 2018, luându-se în considerare certificatul nr. 6126 din 20 aprilie 2018 eliberat de către Direcția de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției.

Prin decizia din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare au motivat soluțiile prin faptul că conform pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului „Cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare” nr. 78 din 21 februarie 1994, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri ai Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare, se acordă înlesniri două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în instituții penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală, casele de arest și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran.

Iar, conform art. 33 alin. (2) lit. a) din Legea „Cu privire la sistemul penitenciar” nr. 1036 din 17 decembrie 1996, vechimea în muncă în vederea acordării pensiei colaboratorilor sistemului penitenciar se calculează o zi de serviciu în instituții penitenciare de tip închis, izolatoare de urmărire penală și în instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări în subteran, se consideră ca 2 zile de serviciu.

Astfel, au concluzionat instanțele de judecată ierarhic inferioare că reclamantul Safaler Anatolie întrunește condițiile prevăzute la pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 și la art. 33 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 1036 din 17 decembrie 1996, pentru ai fi recalculat quantumul pensiei pentru vechimea în muncă cu înlesniri, două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, or, acesta în perioada 10 septembrie 1998 – 12 decembrie 2012 a activat în funcția de polițist al Batalionului serviciului de escortă și pază al Comisariatului General al Poliției mun. Chișinău, fapt confirmat prin certificatul nr. 6126 din 20 aprilie 2018 eliberat de către Direcția de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției.

La 11 iunie 2019, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei decizii noi de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

În susținerea recursului Casa Națională de Asigurări Sociale a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 21 iunie 2019, în adresa lui Safaler Anatolie a fost expediată copia recursului depus de către Casa Națională de Asigurări Sociale, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

La 25 iulie 2019, Safaler Anatolie, prin intermediul reprezentantului său – avocatul Kovali Vladimir în baza mandatului seria MA nr. 1261211 din 01 noiembrie 2018, a depus referință, solicitând să fie declarat inadmisibil recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, cu menținerea deciziei din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 05 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, pe care le consideră legale și întemeiate, invocând că instanțele de judecată ierarhic inferioare au

verificat minuțios toate circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea justă a prezentei spețe, dând o apreciere corectă suportului probatoriu al cauzei.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Conform art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa Casei Naționale de Asigurări Sociale la 23 mai 2019, recepționată de către recurentă la aceeași dată – 23 mai 2019, fapt ce rezultă din avizul de recepție (f.d. 72, 74).

Cererea de recurs a fost depusă la 11 iunie 2019, adică în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul depus se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă, însă, din recursurile depuse nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu

a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ, art. 270, 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de către Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan