

Dosarul nr. 3ra-958/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A.Alexandru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A.Bostan, A.Pahopol, V.Negru)

## ÎNCHEIERE

31 iulie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Sveatoslav Moldovan  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului depus de Societatea pe Acțiuni „M-Inter-Farma”, reprezentată de către avocatul Ion Dodon,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău și Societății pe Acțiuni „M-Inter-Farma” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „M-Inter-Farma” și a fost menținută hotărârea din 9 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

#### c o n s t a t ă:

La 23 august 2016, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău și Societății pe Acțiuni „M-Inter-Farma” (în continuare SA „M-Inter-Farma”) cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii înaintate a indicat că la 1 aprilie 2016 Consiliul municipal Chișinău prin decizia nr. 1/20-32 a transmis în arendă SA „M-Inter-Farma” pe termen de 5 (cinci) ani, suplimentar terenului proprietate privată din str. Grenoble, 23 loturile de pământ nr. 1 cu suprafața de 0,0191 ha pentru deservirea centrului medical și nr. 2 cu suprafața de 0,0126 ha, în vederea amenajării unei parcări auto pentru clientela centrului medical (provizoriu, fără drept de privatizare), conform planului-anexă.

A invocat că în conformitate cu art. 64 din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, a efectuat controlul sub

aspectul legalității deciziei vizate și a constatat că, actul administrativ enunțat contravine legislației în vigoare.

Drept consecință, la 28 iunie 2016, a înaintat pârâtului notificarea nr.1304/OT4-1265, solicitînd abrogarea deciziei menționate, însă nu a primit răspuns.

Din considerentul că după cum a invocat Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat decizia nr. 1/20-32 din 1 aprilie 2016 a Consiliului municipal Chișinău „Cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ, suplimentar terenului proprietate privată din str. Grenoble, 23 SA „M-Inter-Farma” care constituie obiectul prezentei acțiuni a fost emisă contrar prevederilor legale, a fost depusă prezenta acțiune în ordinea contenciosului administrativ, solicitînd în urma concretizării acțiunii anularea deciziei respective și a actului juridic subsecvent încheiat în temeiul deciziei contestate – a contractului de arendă nr. 6741/2016 din 15 iunie 2016, încheiat între Primăria municipiului Chișinău și SA „M-Inter-Farma”.

Prin hotărârea din 9 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost admisă, fiind dispusă anularea deciziei nr. 1/20-32 din 1 aprilie 2016 a Consiliului municipal Chișinău „Cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ, suplimentar terenului proprietate privată din str. Grenoble, 23 SA „M-Inter-Farma” și a contractului de arendă nr. 6741/2016 din 15 iunie 2016, încheiat între Primăria municipiului Chișinău și SA „M-Inter-Farma”.

Prin decizia din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SA „M-Inter-Farma” și a fost menținută hotărârea din 9 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a hotărî astfel, instanțele de judecată au constatat că în temeiul prevederilor legale, autoritatea publică locală urma să transmită în arendă loturile de pământ nr. 1 cu suprafața de 0,0191 ha pentru deservirea centrului medical și nr. 2 cu suprafața de 0,0126 ha, în vederea amenajării unei parcuri auto pentru clientela centrului medical (provizoriu, fără drept de privatizare), conform planului-anexă, prin procedura licitației publice, petrecută în concordanță cu prevederile Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009, condiție însă ce nu se atestă la caz, motiv pentru care decizia nr. 1/20-32 din 1 aprilie 2016 a Consiliului municipal Chișinău a fost anulată.

Totodată, întrucât în speță s-a constatat ilegalitatea actului administrativ contestat, instanțele de judecată au dispus și anularea contractului de arendă nr. 6741/2016 din 15 iunie 2016, ca act subsecvent actului administrativ contestat.

La 10 iunie 2019 SA „M-Inter-Farma”, reprezentată de către avocatul Ion Dodon a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului, SA „M-Inter-Farma” a invocat ilegalitatea deciziei instanței de apel, declarînd că Curtea de Apel Chișinău a examinat

superficial prezenta speță, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material, indicând motivele de drept și de fapt invocate în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel anexate la dosar.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod, Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 a fost abrogată.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar conform art. 245 din același cod, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 21 mai 2019 (vol.I,f.d.238). Respectiv, recursul depus la 10 iunie 2019 (vol.II,f.d.3) este în termen.

Având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului depus de SA „M-Inter-Farma”, reprezentată de către avocatul Ion Dodon în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că recursul depus de SA „M-Inter-Farma”, reprezentată de către avocatul Ion Dodon nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul enunțat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Societatea pe Acțiuni „M-Inter-Farma”, reprezentată de către avocatul Ion Dodon.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Societatea pe Acțiuni „M-Inter-Farma”, reprezentată de către avocatul Ion Dodon se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic