

Dosarul nr. 3ra-954/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud: I. Dutca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

## Î N C H E I E R E

31 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Sveatoslav Moldovan  
Mariana Pitic

examinând admisibilitatea recursurilor depuse de Nicolae Miron și de Svetlana Chirhei și Vitalie Chirhei reprezentați de avocatul Petru Coșleț,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Miron împotriva Primăriei comunei Tohatin municipiul Chișinău, Consiliului comunal Tohatin municipiul Chișinău, Agenției Servicii Publice și Ștefan Roibu cu privire la repunerea în termen, contestarea actului administrativ, anularea contractului de schimb, obligarea transmiterii terenului, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Chirhei, intervenient principal Vitalie Chirhei împotriva Primăriei comunei Tohatin municipiul Chișinău, Consiliului comunal Tohatin municipiul Chișinău, Agenției Servicii Publice și Ștefan Roibu cu privire la repunerea în termenul de contestare, contestarea actului administrativ, anularea contractului de schimb, obligarea radierii dreptului de proprietate, obligarea eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse apelurile declarate de Nicolae Miron și de Svetlana Chirhei și Vitalie Chirhei și a fost menținută hotărârea din 24 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,

c o n s t a t ă :

La 22 iunie 2016 Nicolae Miron și Svetlana Chirhei au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Tohatin municipiul Chișinău și Ștefan Roibu cu privire la obligarea atribuirii terenului, anularea contractului de schimb și repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantii au indicat că în vederea respectării procedurii prealabile la 19 mai 2015 au depus în adresa Primăriei comunei Tohatin cerere prin care au solicitat informația despre starea lotului de teren atribuit prin decizia Consiliului local Tohatin nr. 11/13 din 20 august 2004 și prin hotărârea instanței de judecată din 24 octombrie 2012, precum și informația despre atribuirea terenului

adiacent terenului aferent casei de locuit de pe strada xxxx, atribuit, deținut și folosit pe parcursul a 18 ani de către Svetlana Chirhei.

Au menționat că la 1 iunie 2015 au primit răspuns de la Primăria comunei Tohatin, pe care îl consideră a fi unul formal.

Astfel, au relatat că la 27 martie 2012, Nicolae Miron s-a adresat la Judecătoria Ciocana, municipiul Chișinău cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Tohatin și Primăriei comunei Tohatin, prin care a solicitat obligarea Primăriei comunei Tohatin să-i atribuie terenul pentru construcții cu suprafața de 900 m.p., conform deciziei nr. 1/20 din 24 februarie 2006 a Consiliului comunal Tohatin.

Prin decizia respectivă și în conformitate cu art. 11 alin. (3) Cod Funciar, i-a fost atribuit în mod repetat un teren pentru construcția casei de locuit individuale, deoarece casa sa a fost construită în anul 1974 pe un teren atribuit anterior, iar în urma calamităților naturale (apelor subterane) a devenit nelocuibilă, fapt confirmat prin actul Departamentului Stării Excepționale și Protecției Civile din data de 9 septembrie 2005.

Cu toate că decizia nr.1/20 din 24 februarie 2006 a Consiliului comunal Tohatin a devenit executorie, Primăria a refuzat executarea acesteia sub diferite pretexte.

Au mai indicat că la 19 mai 2015, Nicolae Miron s-a adresat cu o cerere către Primăria comunei Tohatin prin care a solicitat informație despre starea lotului de teren și despre atribuirea terenului adiacent, terenului aferent casei de locuit de pe strada Ion Creangă 1, atribuit, deținut și folosit pe parcursul a 18 ani de fiica sa, Svetlana Chirhei, căreia prin decizia nr. 11/13 din 20 august 2004 i-a fost atribuit teren cu destinația agricolă în extravilanul localității în mărime de 15 ha, în legătură cu faptul că are un copil minor, invalid de gradul II, iar conform prevederilor codului funciar nu beneficiază de teren agricol, decât de cel de lângă casă.

În scopul apărării acestui drept, au venit cu rugămintea către administrația publică locală să nu admită delimitarea și înstrăinarea acestui teren până la emiterea unei hotărâri judecătorești irevocabile.

Au comunicat că la 1 iunie 2015 au primit răspuns din partea Consiliului comunal Tohatin, pe care îl consideră a fi unul formal.

Reclamanții au declarat că anterior s-au mai adresat cu cereri către Primăria comunei Tohatin, prin care au solicitat în mod repetat executarea benevolă a hotărârii din 24 octombrie 2012 a Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău privind atribuirea terenului pentru construcția casei individuale, care însă nu a fost executată.

La fel, au cerut să fie examinată posibilitatea atribuirii unui teren sub construcție în grădina Svetlanei Chirhei, care de fapt este deținut de familia sa și prelucrat de mai mulți ani.

Au solicitat atribuirea terenului sub construcție în grădina Svetlanei Chirhei, care este prelucrat și deținut de familia sa timp de 18 ani, anularea contractului de schimb al terenului cu numărul cadastral xxxx încheiat între Consiliul comunal Tohatin și Ștefan Roibu, repararea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei.

La 30 septembrie 2015, Nicolae Miron și Svetlana Chirhei au depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând repunerea în termenul de adresare cu cererea de

chemare în judecată; obligarea Primăriei comunei Tohatin de a elibera titlul de proprietate familiei Svetlana Chirhei asupra terenului cu numărul cadastral xxxx, atribuit prin decizia 11/13 din 20 august 2004, deținut de familia Svetlanei Chirhei pe parcursul a 18 ani; anularea contractului de schimb nr. 3141 din 26 septembrie 2014, încheiat între Primăria comunei Tohatin și Ștefan Roibu, precum și actelor care au stat la baza acestui schimb; obligarea Primăriei comunei Tohatin în satisfacerea cerințelor înaintate prin cererea din 25 aprilie 2014 și atribuirea terenului în baza titlului executoriu; repararea prejudiciului material și moral în sumă de 20 000 lei.

Prin hotărârea din 19 februarie 2016 a Judecătorei Ciocana municipiul Chișinău, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 7 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Nicolae Miron și Svetlana Chirhei, a fost casată hotărârea din 19 februarie 2016 a Judecătorei Ciocana municipiul Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Pe parcursul rejudecării cauzei, la 10 mai 2017 și 5 iulie 2017, Nicolae Miron și Svetlana Chirhei au depus cerere suplimentară și de concretizare a cerințelor, prin care au solicitat anularea deciziei nr. 11/3 din 21 august 2014 a Consiliului comunal Tohatin de formare a bunurilor imobile, a terenului cu suprafața de 0,0644 ha și a terenului cu suprafața de 0,1036 ha din str. Sf. Vineri, proprietate publică, cu nr. cadastral xxxx; anularea deciziei nr. 13/3 din 11 septembrie 2014 a Consiliului comunal Tohatin de acceptare a schimbului terenului proprietate publică cu numărul cadastral xxxx, cu suprafața de 0,1036 ha cu terenul proprietate privată a lui Ștefan Roibu cu numărul cadastral xxxx, cu suprafața de 0,1036 ha; anularea contractului nr. 3141 din 26 septembrie 2014, încheiat între Primăria comunei Tohatin și Ștefan Roibu, de schimb a terenului cu suprafața de 0,1036 ha, număr cadastral xxxx proprietate publică, cu terenul cu suprafața de 0,1036 ha, număr cadastral xxxx proprietate privată a lui Ștefan Roibu; obligarea ÎS „Cadastru” să anuleze înregistrarea dreptului de proprietate a lui Ștefan Roibu în privința terenului cu suprafața de 0,1036 ha, număr cadastral xxxx; obligarea Consiliului comunal Tohatin să emită decizia de atribuire în natură lui Nicolae Miron a terenului cu suprafața de 900 m.p. pentru construcția casei de locuit individuale, întru executarea deciziei nr. 1/20 din 24 februarie 2006 a Consiliului comunal Tohatin și hotărârii din 24 octombrie 2012 a Judecătorei Ciocana municipiul Chișinău, din contul terenului atribuit Svetlanei Chirhei prin decizia nr. 11/13 din 20 august 2014 a Consiliului comunal Tohatin și folosit ca grădină lângă casă, iar Svetlanei Chirhei să-i fie atribuit în proprietate restul terenului cu suprafața de 0,0780 ha din terenul atribuit prin aceeași decizie nr. 11/13 din 20 august 2004 a Consiliului comunal Tohatin; repararea prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 9 octombrie 2017, Nicolae Miron și Chirhei Svetlana au depus cerere prin care și-au concretizat punctul 2 din cererea de concretizare depusă la 5 iulie 2017, solicitând anularea parțială a deciziei nr. 11/12 din 21 august 2014 a Consiliului comunal Tohatin cu privire la formarea bunurilor imobile în comuna Tohatin, în partea formării bunului imobil cu suprafața de 0,1036 ha, modul de folosință

„grădini”, amplasat în com. Tohatin, sat. Tohatin, str. Sf. Vineri, sector cadastral xxxx, conform planului anexat.

La 21 noiembrie 2017, Vitalie Chirhei a depus cerere cu privire la intervenirea în proces în calitate de intervenient principal, înaintând pretenții împotriva Primăriei comunei Tohatin, Consiliului comunal Tohatin, Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău, Filiala nr. 1 și Ștefan Roibu, solicitând repunerea în termenul de contestare a actului administrativ; anularea deciziei nr. 11/13 din 21 august 2014 a Consiliului comunal Tohatin, în partea formării bunului imobil - terenul cu suprafața de 0,1036 ha, proprietate publică, cu numărul cadastral xxxx de pe str. Sf. Vineri, com. Tohatin, mun. Chișinău; anularea deciziei nr. 13/3 din 11 septembrie 2014 a Consiliului comunal Tohatin de acceptare a schimbului terenului proprietate publică, cu numărul cadastral xxxx, suprafața de 0,1036 ha cu terenul proprietate privată a lui Ștefan Roibu, număr cadastral xxxx, suprafața de 0,1036 ha; anularea contractului nr. 3141 din 26 septembrie 2014 încheiat între Primăria comunei Tohatin și Roibu Ștefan de schimb a terenului cu suprafața de 0,1036 ha, număr cadastral xxxx proprietate publică, cu terenul cu suprafața de 0,1036 ha, număr cadastral xxxx proprietate privată a lui Ștefan Roibu; obligarea Primăriei comunei Tohatin să elibereze familiei Vitalie Chirhei titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru terenul cu suprafața de 0.1036 ha, cu numărul cadastral xxxx, amplasat în comuna Tohatin, mun. Chișinău; obligarea Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău, Filiala nr. 1 de a efectua rectificările corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile.

La 11 aprilie 2018, Nicolae Miron a depus cerere de concretizare a cerințelor împotriva Primăriei și Consiliului comunal Tohatin, Agenției Servicii Publice și Ștefan Roibu, solicitând repunerea în termenul de adresare în judecată, anularea parțială a deciziei nr.11/3 din 21 august 2014 a Consiliului comunal Tohatin „Cu privire la formarea bunurilor imobile în comuna Tohatin”, în partea formării bunului imobil cu suprafața de 0,1036 ha, modul de folosință „grădini”, amplasat în com. Tohatin, sat. Tohatin, str. Sf. Vineri, număr cadastral xxxx, conform planului anexat; anularea deciziei nr. 13/3 din 11 septembrie 2014 a Consiliului comunal Tohatin de acceptare a schimbului terenului proprietate publică a Consiliului comunal Tohatin, număr cadastral xxxx, cu suprafața de 0,1036 ha, cu terenul proprietate privată a lui Ștefan Roibu, număr cadastral xxxx, cu suprafața de 0,1036 ha; anularea contractului de schimb nr. 3141 din 26 septembrie 2014 încheiat între Primăria comunei Tohatin și Ștefan Roibu a terenului cu suprafața de 0,1036 ha, număr cadastral xxxx proprietate publică a Consiliului comunal Tohatin, municipiul Chișinău cu terenul cu suprafața de 0, 1036 ha, număr cadastral xxxx, proprietate privată a lui Ștefan Roibu; obligarea Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru să anuleze dreptul de proprietate înregistrat după Ștefan Roibu asupra terenului cu suprafața de 0,1036 ha, cu numărul cadastral xxxx, destinația „grădină” amplasat pe str. Sf. Vineri, com. Tohatin, sat. Tohatin, mun. Chișinău; obligarea Consiliului comunal Tohatin, mun. Chișinău să-i transmită în natură terenul cu suprafața de 900 m<sup>2</sup>, pentru construcția casei de locuit individuale, în scopul executării deciziei nr. 1/20 din 24 februarie 2006 a Consiliului comunal Tohatin și hotărârii din 24 octombrie 2012 a Judecătoriei Ciocana, municipiul Chișinău, din contul terenului cu numărul

cadastral xxxx, suprafața de 0,1036 ha, amplasat pe str. Sf. Vineri, com. Tohatin, mun. Chișinău; încasarea din contul pârâților în mod solidar a prejudiciul moral în sumă de 20 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 11 aprilie 2018, reclamanta Svetlana Chirhei și intervenientul principal Vitalie Chirhei au depus cerere de concretizare a cerințelor împotriva Primăriei și Consiliului comunal Tohatin, Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău, Filiala nr. 1 și Ștefan Roibu, solicitând repunerea în termenul de contestare a actului administrativ; anularea deciziei nr. 11/3 din 21 august 2014 a Consiliului comunal Tohatin, în partea formării bunului imobil, cu suprafața de 0,1036 ha, proprietate publică, număr cadastral xxxx de pe str. Sf. Vineri, com. Tohatin, mun. Chișinău; anularea deciziei nr. 13/3 din 11 septembrie 2014 a Consiliului com. Tohatin de acceptare a schimbului terenului proprietate publică număr cadastral xxxx cu suprafața de 0,1036 ha cu terenul proprietate privată a lui Ștefan Roibu număr cadastral xxxx, cu suprafața de 0,1036 ha; anularea contractului de schimb nr. 3141 din 26 septembrie 2014 încheiat între Primăria comunei Tohatin și Ștefan Roibu a terenului cu suprafața de 0, 1036 ha, număr cadastral xxxx proprietate publică, cu terenul cu suprafața de 0, 1036 ha, număr cadastral xxxx proprietate privată a lui Ștefan Roibu; obligarea Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru să anuleze dreptul de proprietate înregistrat după Ștefan Roibu asupra terenului cu suprafața de 0,1036 ha, cu numărul cadastral xxxx, destinația „grădină” amplasat pe str. Sf. Vineri, com. Tohatin, sat. Tohatin, mun. Chișinău; obligarea Consiliului comunal Tohatin, mun. Chișinău să elibereze familiei Chirhei titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru terenul cu suprafața de 0,1036 ha, număr cadastral xxxx, amplasat în com. Tohatin, mun. Chișinău, extravilan, în scopul executării deciziei nr. 11/13 din 20 august 2004 a Consiliului comunal Tohatin și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 24 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, pretențiile reclamantului Nicolae Miron cu privire la anularea parțială a deciziei nr. 11/3 din 21 august 2014 a Consiliului comunal Tohatin „Cu privire la formarea bunurilor imobile în comuna Tohatin”, în partea formării bunului imobil cu suprafața de 0, 1036 ha, modul de folosință „grădini”, amplasat în com. Tohatin, sat. Tohatin, str. Sf. Vineri, sector cadastral xxxx, conform planului anexat și anularea deciziei nr.13/3 din 11 septembrie 2014 a Consiliului comunal Tohatin de acceptare a schimbului terenului proprietate publică a Consiliului comunal Tohatin, număr cadastral xxxx cu suprafața de 0,1036 ha, cu terenul proprietate privată a lui Ștefan Roibu număr cadastral xxxx, cu suprafața de 0,1036 ha, au fost scoase de pe rol din motivul nerespectării procedurii prealabile, prevăzute de Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Pretențiile reclamantului Nicolae Miron cu privire la anularea contractului de schimb nr. 3141 din 26 septembrie 2014 încheiat între Primăria comunei Tohatin și Ștefan Roibu a terenului cu suprafața de 0, 1036 ha, număr cadastral xxxx proprietate publică a Consiliului comunal Tohatin, cu terenul cu suprafața de 0,1036 ha, număr cadastral xxxx, proprietate privată a lui Ștefan Roibu, obligarea Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru să anuleze dreptul de proprietate înregistrat după Ștefan Roibu asupra terenului cu suprafața de 0,1036 ha, număr cadastral xxxx,

destinația „grădină” amplasat pe str. Sf. Vineri, com. Tohatin, sat. Tohatin, mun. Chișinău, obligarea Consiliul comunal Tohatin, mun. Chișinău să-i transmită în natură terenul cu suprafața de 900 m<sup>2</sup>, pentru construcția casei de locuit individuale, în scopul executării deciziei nr. 1/20 din 24 februarie 2006 a Consiliului comunal Tohatin și hotărârii din 24 octombrie 2012 a Judecătoriei Ciocana, municipiul Chișinău, din contul terenului cu numărul cadastral xxxx, suprafața de 0,1036 ha, amplasat pe str. Sf. Vineri, com. Tohatin, mun. Chișinău, repararea prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată, au fost respinse ca neîntemeiate.

Pretențiile reclamantei Svetlana Chirhei cu privire la anularea deciziei nr. 11/3 din 21 august 2014 a Consiliului comunal Tohatin în partea formării bunului imobil - terenul cu suprafața de 0,1036 ha, proprietate publică, număr cadastral xxxx de pe str. Sf. Vineri, com. Tohatin, mun. Chișinău și anularea deciziei nr. 13/3 din 11 septembrie 2014 a Consiliului comunal Tohatin de acceptare a schimbului terenului proprietate publică, număr cadastral xxxx, cu suprafața de 0.1036 ha, cu terenul proprietate privată a lui Ștefan Roibu, număr cadastral xxxx, cu suprafața de 0,1036 ha, au fost scoase de pe rol din motivul nerespectării procedurii prealabile, prevăzute de Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10 februarie 2000.

Pretențiile reclamantei Svetlana Chirhei cu privire la anularea contractului de schimb nr. 3141 din 26 septembrie 2014 încheiat între Primăria comunei Tohatin și Ștefan Roibu a terenului cu suprafața de 0.1036 ha, număr cadastral xxxx proprietate publică, cu terenul cu suprafața de 0, 1036 ha, număr cadastral xxxx, proprietate privată a lui Ștefan Roibu, obligarea Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru să anuleze dreptul de proprietate înregistrat după Ștefan Roibu asupra terenului cu suprafața de 0, 1036 ha, număr cadastral xxxx, destinația „grădină” amplasat pe str. Sf. Vineri, com. Tohatin, sat. Tohatin, mun. Chișinău, obligarea Primăriei com. Tohatin să elibereze familiei Chirhei titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru terenul cu suprafața de 0, 1036 ha, număr cadastral xxxx, amplasat în com. Tohatin, mun. Chișinău, extravilan, în scopul executării deciziei Consiliului comunal Tohatin nr. 11/13 din 20 august 2004 și compensarea cheltuielilor de judecată, au fost respinse ca neîntemeiate.

Cererea intervenientului principal Vitalie Chirhei cu privire la repunerea în termenul de contestare a actului administrativ, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pretențiile intervenientului principal Vitalie Chirhei cu privire la anularea deciziei nr. 11/3 din 21 august 2014 a Consiliului comunal Tohatin, în partea formării bunului imobil - teren cu suprafața de 0, 1036 ha, proprietate publică, număr cadastral xxxx de pe str. Sf. Vineri, com. Tohatin, mun. Chișinău și anularea deciziei nr. 13/3 din 11 septembrie 2014 a Consiliului comunal Tohatin de acceptare a schimbului terenului proprietate publică, număr cadastral xxxx, cu suprafața de 0, 1036 ha cu terenul proprietate privată a lui Ștefan Roibu număr cadastral xxxx, cu suprafața de 0, 1036 ha, au fost respinse ca fiind depuse cu omiterea termenului de prescripție.

Pretențiile intervenientului principal Vitalie Chirhei cu privire la anularea contractului de schimb nr. 3141 din 26 septembrie 2014 încheiat între Primăria comunei Tohatin și Ștefan Roibu a terenului cu suprafața de 0,1036 ha, număr

cadastral xxxx proprietate publică, cu terenul cu suprafața de 0, 1036 ha, număr cadastral xxxx proprietate privată a lui Ștefan Roibu, obligarea Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru să anuleze dreptul de proprietate înregistrat după Ștefan Roibu asupra terenului cu suprafața de 0,1036 ha, număr cadastral xxxx, destinația „grădină” amplasat pe str. Sf. Vineri, com. Tohatin, sat. Tohatin, mun. Chișinău, obligarea Primăriei comunei Tohatin să elibereze familiei Chirhei titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru terenul cu suprafața de 0, 1036 ha, număr cadastral xxxx, amplasat în com. Tohatin, mun. Chișinău, extravilan, în scopul executării deciziei nr. 11/13 din 20 august 2004 a Consiliului comunal Tohatin și compensarea cheltuielilor de judecată, au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de Nicolae Miron și de Svetlana Chirhei și Vitalie Chirhei și a fost menținută hotărârea din 24 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Instanța de apel a conchis că prima instanță a dat o apreciere obiectivă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei și corect a aplicat normele de drept material și procedural.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, la 18 mai 2019 Nicolae Miron și Svetlana Chirhei și Vitalie Chirhei reprezentați de avocatul Petru Coșleț le-au contestat cu recursuri separate, având însă solicitări comune în susținerea cărora au invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, considerându-le neîntemeiate și ilegale prin faptul că au fost aplicate și interpretate eronat normele de drept material.

Recurenții au reiterat aspectele de fapt și de drept menționate în cererile de chemare în judecată și în cererile de apel, suplimentar menționând că instanța de fond greșit a scos de pe rol capătul de cerere privind contestarea actului administrativ înaintat de Svetlana Chirhei, iar instanța de apel greșit a menținut hotărârea primei instanțe, deoarece nu era necesară respectarea procedurii prealabile de către Svetlana Chirhei, la caz fiind dispusă examinarea cererii în procedură contencioasă.

Ca urmare, instanțele de judecată s-au eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de înlăptuire a actului de justiție, au examinat superficial circumstanțele cauzei, nu au intrat în esența litigiului și nu au apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțând hotărâri neîntemeiate (vol.II,f.d.93-103,104-114).

Au solicitat admiterea recursurilor, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererile de chemare în judecată să fie admise integral.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr.116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, Completul specializat va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 29 ianuarie 2019, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți la dosar lipsesc.

Astfel, recursurile depuse la 18 mai 2019, sunt în termen.

Prin referințele depuse din 25 iulie 2019 și, respectiv din 26 iulie 2019, Primăria comunei Tohatin, Consiliul comunal Tohatin municipiul Chișinău și, respectiv Ștefan Roibu reprezentat de avocatul Serghei Craiu au solicitat declararea recursurilor ca inadmisibile.

Examinând temeiurile recursurilor depuse de Nicolae Miron și de Svetlana Chirhei și Vitalie Chirhei reprezentați de avocatul Petru Coșleț, în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile depuse de către Nicolae Miron și de Svetlana Chirhei și Vitalie Chirhei reprezentați de avocatul Petru Coșleț, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibile recursurile depuse de Nicolae Miron și de Svetlana Chirhei și Vitalie Chirhei reprezentați de avocatul Petru Coșleț.

În conformitate cu art. 193, 230, 258 alin. (3) Cod administrativ, art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursurile depuse de Nicolae Miron și de Svetlana Chirhei și Vitalie Chirhei reprezentați de avocatul Petru Coșleț, se declară inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic