

Dosarul nr. 2r-461/2019

Prima instanță: Judecătoria Leova (P. Vacula)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (D. Fujenco, G. Colev, A. Curdov)

## DECIZIE

31 iulie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Ala Cobăneanu  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către avocatul Valentin Fediuc în interesele lui Iurie Mateciuc,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Mateciuc împotriva lui Petru Slănină privind repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, împotriva încheierii din 23 mai 2019 a Curții de Apel Comrat,

### c o n s t a ț ă:

La 03 iunie 2015 Iurie Mateciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petru Slănină privind repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Prin încheierea din 29 iunie 2015 a Judecătoria Leova, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii a reclamantului Iurie Mateciuc.

S-a aplicat sechestrul pe bunurile care aparțin cu drept de proprietate ale lui Petru Slănină.

La 19 noiembrie 2018, Petru Slănină a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 29 iunie 2015 a Judecătoria Leova prin care s-a admis asigurarea acțiunii, solicitând repunerea în termen de declarare a recursului și casarea încheierii contestate,

Prin decizia din 28 ianuarie 2019 a Curții de Apel Comrat, s-a admis recursul declarat de către Petru Slănină, s-a casat încheierea din 29 iunie 2015 a Judecătoria Leova, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată în aceeași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

La 20 februarie 2019 avocatul Igor Șcheau, acționând în interesele lui Petru Slănină, a depus cerere privind corectarea erorii mecanice care s-a infiltrat în

dispozitivul deciziei Curții de Apel Comrat din 28 ianuarie 2019 și anume în loc de „în alt complet de judecată” urmează a fi indicat „în același complet de judecată”.

Prin încheierea din 23 mai 2019 a Curții de Apel Comrat, s-a admis cererea depusă de avocatul Igor Șcheau în interesele lui Petru Slănină.

S-a corectat eroarea materială evidentă, admisă la redactarea deciziei din 28 ianuarie 2019 a Curții de Apel Comrat și anume în partea motivată pagina 6, aliniatul 10 și în dispozitiv la pagina 7 aliniatul 2 s-a corectat textul „în alt complet de judecată” cu textul „în același complet de judecată”.

La 07 iunie 2019 avocatul Valentin Fediuc în interesele Iurie Mateciuc, a depus recurs împotriva încheierii din 23 mai 2019 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea încheierii contestate, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de corectare a erorii să fie respinsă și a verifica din oficiu data la care a fost creată și introdusă pe serverul Curții de Apel Comrat înregistrarea audio a ședinței de judecată din 23 mai 2019.

În motivarea recursului a indicat că la examinarea cererii de corectarea a erorii părțile nu au fost citate, nu s-au informat despre cererea depusă precum și despre posibilitatea prezentării referinței pe marginea cererii sau înaintarea recuzării.

A afirmat că încheierea din 23 mai 2019 a fost pronunțată anume cu textul „în alt complet de judecată”, astfel o pretinsă corectare a erorii de fapt înseamnă pronunțarea unei noi hotărâri, prin încălcarea art. 238 alin. (1) Cod de procedură civilă.

A specificat faptul că ședința de judecată care se pretinde că a avut loc la 23 mai 2019 nu a fost una publică, astfel lui Iurie Mateciuc i-a fost încălcat dreptul la un proces civil contradictoriu, or completul de judecată nu a corectat o eroare dar a revenit asupra opiniei sale într-un mod dubios.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii contestate a fost expediată în adresa participanților la proces la 24 mai 2019 (f.d. 207), fiind recepționată de către recurent potrivit avizului de recepție la 29 mai 2019 (f.d. 209).

Din aceste motive, Colegiul consideră că recursul declarat la 07 iunie 2019 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Astfel, după cum denotă actele cauzei, la 03 iunie 2015 Iurie Mateciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petru Slănină privind repararea prejudiciului cauzat prin infrațiune.

Prin încheierea din 29 iunie 2015 a Judecătorei Leova, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii a reclamantului Iurie Mateciuc.

S-a aplicat sechestru pe bunurile care aparțin cu drept de proprietate ale lui Petru Slănină.

La 19 noiembrie 2018, Petru Slănină a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 29 iunie 2015 a Judecătorei Leova prin care s-a admis asigurarea acțiunii, solicitând repunerea în termen de declarare a recursului și casarea încheierii contestate.

Prin decizia din 28 ianuarie 2019 a Curții de Apel Comrat, s-a admis recursul declarat de către Petru Slănină, s-a casat încheierea din 29 iunie 2015 a Judecătorei Leova, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată în aceeași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

La 20 februarie 2019 avocatul Igor Șcheau, acționând în interesele lui Petru Slănină, a depus cerere privind corectarea erorii mecanice care s-a infiltrat în dispozitivul deciziei Curții de Apel Comrat din 28 ianuarie 2019 și anume în loc de „în alt complet de judecată” urmează a fi indicat „în același complet de judecată”.

Prin încheierea din 23 mai 2019 a Curții de Apel Comrat, s-a admis cererea depusă de avocatul Igor Șcheau în interesele lui Petru Slănină.

S-a corectat eroarea materială evidentă, admisă la redactarea deciziei din 28 ianuarie 2019 a Curții de Apel Comrat și anume în partea motivată pagina 6, aliniatul 10 și în dispozitiv la pagina 7 aliniatul 2 s-a corectat textul „în alt complet de judecată” cu textul „în același complet de judecată”.

Studiind încheierea contestată, Colegiul constată că concluziile instanței de apel sînt neîntemeiate, ce contravin normelor procesuale aplicabile cazului.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărîre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Colegiul reține, că norma legală citată prevede expres atât mecanismul de corectare a erorilor din actul judecătorec, cât și spectrul de situații care cad sub incidența acestei norme. Astfel, pot fi corectate prin prisma art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă greșelile/omisiunile cu privire la: nume, calitate procesuală, erori materiale, erori de calcul evidente.

Colegiul învederează că corectarea erorilor din actul judecătorec nu poate afecta esența soluției instanței pronunțate asupra fondului cauzei.

Prin urmare, conform încheierii din 23 mai 2019 Curții de Apel Comrat, s-a admis cererea depusă de avocatul Igor Șcheau în interesele lui Petru Slănină, s-a corectat eroarea materială evidentă, admisă la redactarea deciziei din 28 ianuarie 2019 a Curții de Apel Comrat și anume în partea motivată pagina 6, aliniatul 10 și în dispozitiv la pagina 7 aliniatul 2 s-a corectat textul „în alt complet de judecată” cu textul „în același complet de judecată”.

Având în vedere cele menționate, Colegiul consideră că instanța de apel prin încheierea din 23 mai 2019, nu a corectat careva erori/omisiuni din textul deciziei din 28 ianuarie 2019 a Curții de Apel Comrat, dar a dat o soluție nouă asupra cererii depuse de Petru Slănină la 19 noiembrie 2018, prin care a solicitat casarea încheierii din 29 iunie 2015 a Judecătorei Leova privind asigurarea acțiunii.

În acest context, Colegiul remarcă că instanța poate să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală orice alte erori materiale sau de calcul evidente comise în hotărâre, însă, important este ca erorile materiale și de calcul evidente să nu afecteze esența soluției pronunțate prin hotărârea judecătorească. Mai mult, instituția corectării erorilor materiale și-a găsit aplicare în practica judiciară în scopul remedierii acelor greșeli materiale care s-au comis în hotărârea judecătorească în procesul redactării ei.

În această ordine de idei, Colegiul consideră că acțiunile instanței de apel depășesc cadrul legal existent or, potrivit art. 249 alin. (1) Cod de procedură civilă după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

Instanța de recurs menționează că anularea sau modificarea încheierii instanței de apel este prerogativa instanței de recurs, care decide asupra acesteia în urma examinării legalității încheierii contestate, în modul prevăzut de lege.

Reieșind din conținutul încheierii de corectare a erorii, considerată de instanța de recurs ca neîntemeiată, Colegiul consideră ca fiind oportun a se expune nemijlocit asupra cererii privind corectarea erorii, care în baza argumentelor sus indicate urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către avocatul Valentin Fediuc în interesele lui Iurie Mateciuc.

Se casează încheierea din 23 mai 2019 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă la cererea depusă de Iurie Mateciuc împotriva lui Petru Slănină privind repararea prejudiciului cauzat prin infrațiune.

Se respinge cererea din 20 februarie 2019 depusă de avocatul Igor Șcheau în interesele lui Petru Slănină privind corectarea erorii mecanice, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Ala Cobăneanu

Victor Burduh

