

Dosarul nr. 3ra-786/19

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (M. Juganari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Simciuc, v. Cotorovai și Iu. Cotruță)

## ÎNCHEIERE

31 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător  
Judecătorii

Mariana Pitic  
Victor Burduh  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de către Carabeț Iurie,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă  
de către Carabeț Iurie împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru” (succesor în  
drepturi Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”), intervenient accesoriu  
Cooperativa de întreprinzător „Horea Service” cu privire la contestarea actului  
administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 20 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost admis apelul depus de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, casată  
hotărârea din 13 septembrie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni și hotărârea  
suplimentară din 8 noiembrie 2018 a aceleiași instanțe, fiind emisă o nouă hotărâre,

### c o n s t a t ă:

Carabeț Iurie a depus cerere de chemare în judecată la 17 februarie 2017  
împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru” (succesor în drepturi Instituția Publică  
„Agenția Servicii Publice”), intervenient accesoriu Cooperativa de întreprinzător  
„Horea Service” cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea  
cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor reclamantului a indicat că în temeiul contractului de  
donație a cotei-părți valorice nr. 4679 din 5 mai 2015, a primit de la Hristofor Ilie,  
cota valorică ce constituie 0,24 % din imobilul situat în r-nul Ialoveni, s. Horești, ce  
constă din construcție cu număr cadastral xxxxxxx.011.03, cu suprafața la sol de  
1188,5 m<sup>2</sup>.

Dreptul la proprietate în temeiul contractului de donație autentificat la notar  
asupra cotei-părți valorice relatate a fost dobândit la 7 mai 2015, prin înscrierea nr.  
5501/15/11165, din registrul oficiului cadastral.

S-a specificat că prin contractul de donație nr. 7062 din 7 iulie 2015, Carabeț  
Iurie, a primit de la Hristofor Ilie, cota valorică ce constituie 0,24% din imobilul  
situat în s. Horești, r-nul Ialoveni, construcția cu număr cadastral xxxxxxx.100.01,  
cu suprafața de 388,6 m<sup>2</sup>. Contractul respectiv, a fost trecut în registrul cadastral la  
7 iulie 2015.

Reclamantul a precizat că în temeiul contractului de donație nr. 4677 din 5 mai  
2015, donatorul Hristofor Ilie, i-a donat lui Carabeț Iurie (donatar), cota valorică ce

constituie 0,24%, și anume construcție cu număr cadastral xxxxxxx.101.01 cu suprafața de 622,3 m<sup>2</sup>, construcție cu număr cadastral xxxxxxx.101.02, cu suprafața de 916,2 m<sup>2</sup>, construcție cu număr cadastral xxxxxxx.101.03, cu suprafața de 577,6 m<sup>2</sup>, toate bunurile imobile situate în localitatea Horești, r-nul Ialoveni și trecute în registrul cadastral la 7 mai 2015.

Carabeț Iurie a menționat că la 7 iulie 2015, în temeiul contractului de donație nr. 7060, a primit cota valorică ce constituie 0,24 % din imobilul situat în r-nul Ialoveni, s. Horești, cu număr cadastral xxxxxxx.337.01, cu suprafața la sol de 431,8 m<sup>2</sup>. Contractul nr.7060 încheiat la 07 iulie 2015 a fost la fel înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile.

Reclamantul a relatat că în pofida acestui fapt, la 14 septembrie 2016, Întreprinderea de Stat „Cadastru” 1-a informat că bunurile imobile menționate mai sus, sunt înscrise după Cooperativa de întreprinzător „Horea Service”.

Dreptul de proprietate fiind înregistrat la 27 ianuarie 2016 în temeiul procesului-verbal nr. 5 din 19 ianuarie 2016 al ședinței Consiliului Cooperativei.

Consideră reclamantul că în astfel de împrejurări, atât Carabeț Iurie cât și Cooperativa de Întreprinzător „Horea Service” au înregistrat dreptul de proprietate în valoare de 0,24% asupra unor bunuri imobile identice.

În scopul respectării procedurii prealabile, la 27 decembrie 2016 a depus o cerere către OCT filiala Ialoveni, solicitând anularea înregistrării cotei părți valorice din bunurile imobile relatate supra efectuată la 27 ianuarie 2016.

Prin răspunsul din 28 decembrie 2016, Întreprinderea de Stat „Cadastru” a respins solicitarea respectivă.

Ulterior la 12 ianuarie 2016 reclamantul a înaintat pârâtului o cerere prealabilă prin care a solicitat revocarea deciziei Întreprinderii de Stat „Cadastru” filiala Ialoveni din 28 decembrie 2016.

A specificat reclamantul că prin răspunsul pârâtului nr. C/25/2017/01-07/2323 din 2 februarie 2017, i s-a adus la cunoștință că înregistrarea cotei-părți de 15,03% după intervenientul accesoriu a fost efectuată în condițiile legii.

A solicitat Carabeț Iurie obligarea anulării înregistrării dreptului de proprietate din 27 ianuarie 2016, după Cooperativa de Întreprinzător „Horea Service” asupra cotei-părți valorice din bunurile imobile nr. cadastral xxxxxxx.101.01, xxxxxxx.101.02 (garaj), xxxxxxx.101.03 și xxxxxxx.100.01 (clădirea cârmuirii) și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 13 septembrie 2018 a Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni cererea de chemare în judecată depusă de către Carabeț Iurie împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru” (succesor în drepturi Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”), intervenient accesoriu Cooperativa de întreprinzător „Horea Service” cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată a fost admisă integral.

A fost obligată Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru să anuleze înregistrarea după Cooperativa de Întreprinzător „Horea Service” a dreptului de proprietate asupra 15,03% cotă parte din bunurile imobile cu numerele cadastrale xxxxxxx.101.01, xxxxxxx.101.02, xxxxxxx.101.03 și xxxxxxx.100.01, amplasate în s. Horești, r-nul Ialoveni, efectuată la 27 ianuarie 2016 (f.d. 78, 101-102).

Pentru a hotărî astfel, instanța de judecată a considerat că probele anexate la dosar justifică pretențiile invocate în acțiune.

Totodată, prima instanță a accentuat că în temeiul procesului-verbal al ședinței consiliului Cooperativei de Întreprinzător „Horea Service” din 19 ianuarie 2016 a fost înregistrat dreptul de proprietate în mărime de 15,03% din bunurile imobile cu numele cadastrale xxxxxxx.101.01, xxxxxxx.101.02, xxxxxxx.101.03, xxxxxxx.101.04 și xxxxxxx.100.01 după Cooperativa de Întreprinzător „Horea Service”. În aceste 15,03% fiind incluse și cotele-valorice în mărime de 0,24% ce aparțineau lui Ilie Hristofor, însă aceste cote-valorice au fost donate de Hristofor Ilie lui Iurie Carabeț, care la 7 mai 2015 și respectiv 7 iulie 2015 și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra lor.

Prin hotărârea suplimentară din 8 noiembrie 2018 a Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni, s-a dispus încasarea din contul Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, în beneficiul lui Carabeț Iurie cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 3 500 de lei și cheltuielile de deplasare în sumă de 230 lei (f.d. 106).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 23 septembrie 2018, prin intermediul serviciului poștal, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, a contestat-o cu apel solicitând casarea hotărârilor primei instanțe din 13 septembrie 2018 și din 8 noiembrie 2018 și emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată, să fie respinsă.

Prin decizia din 20 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul depus de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, casată hotărârea din 13 septembrie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni și hotărârea suplimentară din 8 noiembrie 2018 a aceleiași instanțe, fiind emisă o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depusă de către Carabeț Iurie împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru” (succesor în drepturi Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”), intervenient accesoriu Cooperativa de întreprinzător „Horea Service” cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 156, 157-165).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a concluzionat că prima instanță nu a elucidat toate circumstanțele pricinii, nu a apreciat obiectiv și sub toate aspectele probele administrate la dosar și în consecință a fost emisă o soluție incorectă.

Instanța de apel a punctat că prima instanță a depășit limitele obiectului acțiunii contrar prevederilor art. 60 alin. (4) Cod de procedură civilă, astfel, prin hotărârea judecătorească, a admis un dezechilibru dintre interesele și drepturile lui Carabeț Iurie și ale Cooperativei de Întreprinzător „Horea Service”.

S-a concluzionat că cererea de chemare în judecată așa cum a fost formulată de Carabeț Iurie, fără a fi anulat procesul - verbal al Consiliului Cooperativei de Întreprinzător „Horea Service” nr. 5 din 19 ianuarie 2016, sau fără a fi prezentat un acord al Cooperativei în vederea înregistrării rectificărilor, nu poate fi admisă.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, Carabeț Iurie, la 7 mai 2019, a contestat-o cu recurs solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel, nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a cauzei, fiind încălcate normele de drept procedural și aplicate eronat normele de drept material.

Recurentul a precizat că prin respingerea acțiunii, instanța de apel a îngrădit dreptul său atât la un proces echitabil cât și dreptul la protecția proprietății private, drept garantat la art. 6 și art. 1 din primul protocol adițional al Convenției Europene pentru Drepturile Omului.

Examinând admisibilitatea recursului, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede astfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 20 februarie 2019.

Decizia instanței de apel redactată integral a fost expediată în adresa părților prin intermediul oficiului poștal la data de 22 martie 2019, potrivit scrisorii de însoțire nr. 3254 (f.d.1166).

Astfel, recursul depus de către Carabeț Iurie la data de 7 mai 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de către Carabeț Iurie, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul depus de către Carabeț Iurie, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de Carabeț Iurie, ca inadmisibil.

În conformitate cu art.193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ și art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Carabeț Iurie, se declară inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu