

Dosarul nr. 2ra-372/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (C. Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Muruianu, O. Cojocaru, N. Budăi)

DECIZIE

31 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător

Judecătorii

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan

Victor Burduh

Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Kononov Valeriu, reprezentat de către avocatul Vasile Lungu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Kononov Valeriu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nourco”, în proces de insolabilitate cu privire la rezilierea contractelor, repararea prejudiciului material, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 1 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco”, în proces de insolabilitate, casată parțial hotărârea din 11 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu pronunțarea unei noi hotărâri,

c o n s t a t ă:

La data de 28 septembrie 2012 Valeriu Kononov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nourco”, în proces de insolabilitate cu privire la rezilierea contractelor, repararea prejudiciului material, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, în anul 2007 a încheiat cu Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” contractele de investiții nr. 11 din 1 noiembrie 2007, nr. 21 și nr. 31 din 2 noiembrie 2007, nr. 36 și nr. 41 din 5 noiembrie 2007, nr. 52 din 6 noiembrie 2007, nr. 30 din 7 noiembrie 2007, nr. 42 și nr. 48 din 8 noiembrie 2007, nr. 35, nr. 50 și nr. 54 din 9 noiembrie 2007, nr. 43 și nr. 49 din 12 noiembrie 2007, nr. 90 și nr. 102 din 13 noiembrie 2007, nr. 60 din 15 noiembrie 2007, nr. 98 și nr. 104 din 16 noiembrie 2007, nr. 79 din 20 noiembrie 2007 și nr. 103 din 22 noiembrie 2007.

Conform contractelor de investiții, bunurile imobile urmau a fi construite de către Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa 53, în termen de până în semestrul II, anul 2009 și să le transmită în proprietatea sa. În vederea executării contractelor a achitat suma de 448 105 euro, fapt confirmat prin bonurile de plată.

La sfârșitul anului 2008 Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” a întâmpinat dificultăți financiare iar construcția blocurilor locative a fost stopată.

A considerat că, pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare, conform art. 619 Cod civil, Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” urmează să achite dobânda de întârziere în mărime de 306 628,01 euro, conform calculului anexat.

Ulterior, prin hotărârea din 26 octombrie 2010 a Curții de Apel Economice a fost intentat procesul de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Nourco”.

Astfel, a înaintat creanțele în cadrul procesului de insolvență, însă, administratorul procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” a refuzat în validarea creanțelor.

A mai indicat că, în baza recipiselor din 1 noiembrie 2007 a acordat un împrumut Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” în sumă de 335 000 de euro cu o dobândă lunară în mărime de 5% , care până în prezent nu a fost restituită. Suma dobânzii pentru perioada 1 noiembrie 2007 – 1 februarie 2008 constituie 50 250 de euro.

În susținerea pretențiilor Valeriu Kononov a invocat prevederile art. 572, art. 602, art. 668, art. 733, art. 738, art. 747 și art. 748 din Codul civil.

A solicitat Valeriu Kononov prin cererea inițială și prin cererea de concretizare admiterea acțiunii, rezilierea contractelor nr. 11 din 1 noiembrie 2007, nr. 21 și nr. 31 din 2 noiembrie 2007, nr. 36 și nr. 41 din 5 noiembrie 2007, nr. 52 din 6 noiembrie 2007, nr. 30 din 7 noiembrie 2007, nr. 42 și nr. 48 din 8 noiembrie 2007, nr. 35, nr. 50 și nr. 54 din 9 noiembrie 2007, nr. 43 și nr. 49 din 12 noiembrie 2007, nr. 90 și nr. 102 din 13 noiembrie 2007, nr. 60 din 15 noiembrie 2007, nr. 98 și nr. 104 din 16 noiembrie 2007, nr. 79 din 20 noiembrie 2007 și nr. 103 din 22 noiembrie 2007, încheiate cu Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco”; încasarea sumei de 448 105 euro achitate conform contractelor de investiții, 306 628,01 euro dobânda de întârziere; încasarea datoriei în mărime de 335 000 de euro; 50 250 de euro dobânda pentru împrumutul acordat și cheltuielile de judecată. Total 1 139 983,01 euro.

Prin hotărârea din 11 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă parțial; au fost rezoluționate contractele cu privire la investirea capitalului în construcția imobilului din str. Sarmisegetusa, 53, nr. 11 din 1 noiembrie 2007, nr. 31 din 2 noiembrie 2007, nr. 21 din 2 noiembrie 2007, nr. 36 din 5 noiembrie 2007, nr. 41 din 5 noiembrie 2007, nr. 24 din 6 noiembrie 2007, nr. 45 din 6 noiembrie 2007, nr. 52 din 6 noiembrie 2007, nr. 30 din 7 noiembrie 2007, nr. 42 din 08 noiembrie 2007, nr. 48 din 8 noiembrie 2007, nr. 35 din 9 noiembrie 2007, nr. 50 din 9 noiembrie 2007, nr. 54 din 9 noiembrie 2007, nr. 43 din 12 noiembrie 2007, nr. 49 din 12 noiembrie 2007, nr. 90 din 13 noiembrie 2007, nr. 102 din 13 noiembrie 2007, nr. 60 din 15 noiembrie 2007, nr. 104 din 16 noiembrie 2007, nr. 98 din 16 noiembrie 2007, nr. 79 din 20 noiembrie 2007, nr. 103 din 22 noiembrie 2007, încheiate între Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” și Valeriu Kononov. S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” în

proces de insolabilitate în beneficiul lui Valeriu Kononov suma de 448 105 euro, convertiți în lei moldovenești conform ratei oficiale de schimb din data executării, cu titlu de prejudiciu material, precum și suma de 25 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii, cu amânarea încasării acesteia pe un termen de până la 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii. În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de către Valeriu Kononov împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” în proces de insolabilitate, în partea încasării datoriei contractuale, a fost respinsă ca fiind înaintată cu omiterea termenului de prescripție extinctivă.

Prin decizia din 17 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” în proces de insolabilitate, s-a casat parțial hotărârea din 11 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru în partea rezoluțiunii contractelor cu privire la investirea capitalului în construcția imobilului din str. Sarmizegetusa, 53, mun. Chișinău și încasării sumelor și pe aceste capete de cerere s-a emis o nouă hotărâre prin care cerințele privind rezoluțiunea contractelor cu privire la investirea capitalului în construcția imobilului din str. Sarmizegetusa, 53, mun. Chișinău încheiate între Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” și Kononov Valeriu și încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” în proces de insolabilitate în beneficiul lui Kononov Valeriu a sumei de 448 105 de euro, cu titlu de prejudiciu material, precum și a sumei de 25 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, s-au respins ca nefondate. În rest, hotărârea instanței de fond, s-a menținut, fără modificări.

Prin decizia din 12 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Valeriu Kononov, s-a casat integral decizia din 17 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin decizia din 1 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” în proces de insolabilitate, s-a casat hotărârea din 11 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru în partea admiterii acțiunii cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care: din oficiu, s-au declarat nule contractele de investiție în construcția imobilului din str. Sarmisegetusa 53, nr. 11 din 1 noiembrie 2007, nr. 31 din 2 noiembrie 2007, nr. 21 din 2 noiembrie 2007, nr. 36 din 5 noiembrie 2007, nr. 41 din 5 noiembrie 2007, nr. 24 din 6 noiembrie 2007, nr. 45 din 6 noiembrie 2007, nr. 52 din 6 noiembrie 2007, nr. 30 din 7 noiembrie 2007, nr. 42 din 8 noiembrie 2007, nr. 48 din 8 noiembrie 2007, nr. 35 din 9 noiembrie 2007, nr. 50 din 9 noiembrie 2007, nr. 54 din 9 noiembrie 2007, nr. 43 din 12 noiembrie 2007, nr. 49 din 12 noiembrie 2007, nr. 90 din 13 noiembrie 2007, nr. 102 din 13 noiembrie 2007, nr. 60 din 15 noiembrie 2007, nr. 104 din 16 noiembrie 2007, nr. 98 din 16 noiembrie 2007, nr. 79 din 20 noiembrie 2007 și nr. 103 din 22 noiembrie 2007, încheiate între Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” și Valeriu Kononov; s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Kononov împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” în proces de insolabilitate cu privire la rezilierea contractelor de investiție, încasarea sumei de 448 105 euro și cheltuielile de judecată. În rest, hotărârea din 11 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost menținută.

La data de 28 decembrie 2018, Valeriu Kononov, reprezentat de avocatul Vasile Lungu a depus recurs împotriva deciziei din 1 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, la data semnării contractelor în anul 2007 nu erau în vigoare normele legislative privind obligativitatea autentificării notariale a contractelor și de înscriere în registrul bunurilor imobile, motiv din care consideră contractele de investiții perfect legale.

Deși la materialele cauzei nu a fost anexată nici o procură din care să rezulte împuternicirile lui Gheorghe Butuc de a semna acte din numele Societății cu Răspundere Limitată „Nourco”, acțiunile conducerii ce au constat în eliberarea dispozițiilor de încasarea a numerarului la fiecare contract în parte cu aplicarea ștampilei, demonstrează că cel îndreptățit, administratorul Tudor Butuc a confirmat actele juridice încheiate de către persoana neîndreptățită Gheorghe Butuc, în sensul prevăzut de art. 205 alin. (2) Cod civil.

A considerat că, contractele cu privire la investirea capitalului în construcția imobilului din str. Sarmizegetusa, 53 și dispozițiile de încasarea a numerarului sunt opozabile Societății cu Răspundere Limitată „Nourco”.

A solicitat Valeriu Kononov, reprezentat de avocatul Vasile Lungu prin cererea de recurs din 28 decembrie 2018, completată prin cererea din 26 martie 2019 admiterea recursului, casarea deciziei din 1 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, respingerea apelului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” cu menținerea hotărârii din 11 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Examinând recursul declarat de Valeriu Kononov, reprezentat de avocatul Vasile Lungu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

Conform art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 1 noiembrie 2018 care a fost primită de către reprezentantul lui Valeriu Kononov, avocatul Vasile Lungu la data de 22 noiembrie 2018 (vol. III, f.d. 96).

Astfel, recursul declarat de Valeriu Kononov, reprezentat de avocatul Vasile Lungu la data de 28 decembrie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La data de 1 martie 2019, locțiitorul administratorului insolvenței a Societății cu Răspundere Limitată „Nourco”, Vera Popaz a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Valeriu Kononov cu menținerea deciziei din 1 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 24 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Valeriu Kononov s-a considerat admisibil fiind transmis pentru a fi examinat în fond.

În conformitate cu art. 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Conform art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Potrivit art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Valeriu Kononov din alte motive decât cele indicate în recurs, de a casa decizia din 1 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea declarării nule a contractului nr. 24 și nr. 45 din 6 noiembrie 2017 încheiate între Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” și Valeriu Kononov. În rest, decizia din 1 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău se menține.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că, la data de 28 septembrie 2012 Valeriu Kononov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” în proces de insolvență privind încasarea sumei de 783 105 euro achitate conform contractelor de investiții, 335 000 de euro date cu titlu de împrumut, 603 000 de euro cu titlu de dobândă la împrumutul acordat și cheltuielile de judecată în sumă de 25 000 de lei (vol. I, f.d.4-5).

La ședința instanței de fond din 4 martie 2013, Valeriu Kononov a depus cerere de concretizare prin care a solicitat admiterea acțiunii, rezilierea contractelor de investiții în construcții nr. 11 din 1 noiembrie 2007, nr. 21 și nr. 31 din 2 noiembrie 2007, nr. 36 și nr. 41 din 5 noiembrie 2007, nr. 52 din 6 noiembrie 2007, nr. 30 din 7 noiembrie 2007, nr. 42 și nr. 48 din 8 noiembrie 2007, nr. 35, nr. 50 și nr. 54 din 9 noiembrie 2007, nr. 43 și nr. 49 din 12 noiembrie 2007, nr. 90 și nr. 102 din 13 noiembrie 2007, nr. 60 din 15 noiembrie 2007, nr. 98 și nr. 104 din 16 noiembrie 2007, nr. 79 din 20 noiembrie 2007 și nr. 103 din 22 noiembrie 2007, încheiate cu Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco”; încasarea sumei de 448 105 euro achitate conform contractelor de investiții, 306 628,01 euro dobânda de întârziere; încasarea datoriei în mărime de 335 000 de euro; 50 250 de euro dobânda pentru împrumutul acordat și a cheltuielilor de judecată (vol.I, f.d.107-108).

În cadrul examinării cauzei în prima instanță, reprezentantul lui Valeriu Kononov, avocatul Vasile Lungu a depus pledoarii în formă scrisă prin care a solicitat rezilierea aceluiași contracte indicate și în cererea de concretizare a acțiunii din 4 martie 2013 (f.d.158-159).

Examinând cauza în fond, Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin hotărârea din 11 august 2017 a admis parțial acțiunea înaintată de către Valeriu Kononov și a rezoluționat contractele cu privire la investirea capitalului în construcția imobilului din str. Sarmisegetusa, 53, nr. 11 din 1 noiembrie 2007, nr. 31 din 2 noiembrie 2007, nr. 21 din 2 noiembrie 2007, nr. 36 din 5 noiembrie 2007, nr. 41 din 5 noiembrie 2007, nr. 24 din 6 noiembrie 2007, nr. 45 din 6 noiembrie 2007, nr. 52 din 6 noiembrie 2007, nr. 30 din 7 noiembrie 2007, nr. 42 din 8 noiembrie 2007, nr. 48 din 8 noiembrie 2007, nr. 35 din 9 noiembrie 2007, nr. 50 din 9 noiembrie 2007, nr. 54 din 9 noiembrie 2007, nr. 43 din 12 noiembrie 2007, nr. 49 din 12 noiembrie 2007, nr. 90 din 13 noiembrie 2007, nr. 102 din 13 noiembrie 2007, nr. 60 din 15 noiembrie 2007, nr. 104 din 16 noiembrie 2007, nr. 98 din 16 noiembrie 2007, nr. 79 din 20 noiembrie 2007, nr. 103 din 22 noiembrie 2007, încheiate între Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” și Valeriu Kononov. S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” în proces de insolvență în beneficiul lui Valeriu Kononov suma de 448 105 euro, convertiți în lei moldovenești conform ratei oficiale de schimb din data executării, cu titlu de prejudiciu material, precum și suma de 25 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii, cu amânarea încasării acesteia pe un termen de până la 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii. În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de către Valeriu Kononov împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” în proces de insolvență, în partea încasării datoriei contractuale, a fost respinsă ca fiind înaintată cu omiterea termenului de prescripție extinctivă.

La examinarea cauzei în ordine de apel, Curtea de apel Chișinău prin decizia din 1 noiembrie 2018 a admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” în proces de insolvență, a casat hotărârea din 11 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea admiterii acțiunii cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care: din oficiu, s-au declarat nule contractele de investiție în construcția imobilului din str. Sarmisegetusa 53, nr. 11 din 1 noiembrie 2007, nr. 31 din 2 noiembrie 2007, nr. 21 din 2 noiembrie 2007, nr. 36 din 5 noiembrie 2007, nr. 41 din 5 noiembrie 2007, nr. 24 din 6 noiembrie 2007, nr. 45 din 6 noiembrie 2007, nr. 52 din 6 noiembrie 2007, nr. 30 din 7 noiembrie 2007, nr. 42 din 8 noiembrie 2007, nr. 48 din 8 noiembrie 2007, nr. 35 din 9 noiembrie 2007, nr. 50 din 9 noiembrie 2007, nr. 54 din 9 noiembrie 2007, nr. 43 din 12 noiembrie 2007, nr. 49 din 12 noiembrie 2007, nr. 90 din 13 noiembrie 2007, nr. 102 din 13 noiembrie 2007, nr. 60 din 15 noiembrie 2007, nr. 104 din 16 noiembrie 2007, nr. 98 din 16 noiembrie 2007, nr. 79 din 20 noiembrie 2007 și nr. 103 din 22 noiembrie 2007, încheiate între Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” și Valeriu Kononov; s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Kononov împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” în proces de insolvență cu privire la rezilierea contractelor de investiție, încasarea sumei de 448 105 euro și cheltuielile de judecată. În rest, hotărârea din 11 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost menținută.

Recurentul Kononov Valeriu nu a declarat apel și nici recurs în partea respingerii ca fiind depuse cu încălcarea termenului general de prescripție de 3 ani a pretențiilor privind încasarea datoriei și a dobânzilor de întârziere.

Prin urmare, instanța de recurs prin prisma art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, care indică expres că judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi, relevă că prezenta cauză urmează a fi examinată sub aspectul legalității și temeiniciei hotărârii instanței de fond și a deciziei instanței de apel în partea pretențiilor reclamantului Kononov Valeriu privind rezilierea contractelor cu privire la investirea capitalului în construcția imobilului, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de apel corect a concluzionat despre depășirea limitelor examinării cauzei de către prima instanță care a schimbat din oficiu obiectul acțiunii și greșit s-a expus asupra rezoluțiunii contractelor cu privire la investirea capitalului în construcția imobilului din mun. Chișinău, str. Sarmisegetusa 53, încheiate între Valeriu Kononov și Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” în luna noiembrie anul 2007.

Or, conform art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă statuează expres că, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Valeriu Kononov, la depunerea prezentei acțiuni a solicitat încasarea sumei de 783 105 euro achitate conform contractelor de investiții, 335 000 de euro date cu titlu de împrumut, 603 000 de euro cu titlu de dobândă la împrumutul acordat și cheltuielile de judecată în sumă de 25 000 de lei (vol.I, f.d.4-5).

Prin cererea de concretizare a acțiunii înaintată în cadrul ședinței instanței de fond din 4 martie 2013, Valeriu Kononov a solicitat rezilierea contractelor de investiții în construcții nr. 11 din 1 noiembrie 2007, nr. 21 și nr. 31 din 2 noiembrie 2007, nr. 36 și nr. 41 din 5 noiembrie 2007, nr. 52 din 6 noiembrie 2007, nr. 30 din 7 noiembrie 2007, nr. 42 și nr. 48 din 8 noiembrie 2007, nr. 35, nr. 50 și nr. 54 din 9 noiembrie 2007, nr. 43 și nr. 49 din 12 noiembrie 2007, nr. 90 și nr. 102 din 13 noiembrie 2007, nr. 60 din 15 noiembrie 2007, nr. 98 și nr. 104 din 16 noiembrie 2007, nr. 79 din 20 noiembrie 2007 și nr. 103 din 22 noiembrie 2007, încheiate cu Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco”; încasarea sumei de 448 105 euro achitate conform contractelor de investiții, 306 628,01 euro dobânda de întârziere; încasarea datoriei în mărime de 335 000 de euro; 50 250 de euro dobânda pentru împrumutul acordat și a cheltuielilor de judecată (vol.I, f.d.107-108).

Solicitările concretizate au fost susținute de reprezentantul lui Valeriu Kononov, avocatul Vasile Lungu prin pladoariile depuse în formă scrisă prin care la fel s-a solicitat rezilierea acelorși contracte indicate și în cererea de concretizare a acțiunii depusă la data de 4 martie 2013 (f.d.158-159).

Instituția rezilierii actului juridic și instituția rezoluțiunii actului juridic comportă consecințe și efecte juridice diferite, fiind reglementate în Cartea a III-a, Capitolul VII, art. 733-748 Cod civil (în redacția până la 1 martie 2019).

Rezoluțiunea contractului este desființarea retroactivă a contractelor cu executare instantanee în cazul în care una din părți nu execută obligațiile contractuale. Dreptul părții de a desființa contractul se exercită printr-o declarație

scrisă adresată celeilalte părți a contractului. Desființarea contractului ține exclusiv de voința părților contractului. Instanța judecătorească va putea să controleze dacă sau întrunit condițiile pentru rezoluțiune și fie să confirme că contractul este rezolvit, fie să constate că nu se întrunesc condițiile pentru rezoluțiune și să soluționeze litigiul dintre părți fără a ține cont de declarația de rezoluțiune.

Iar, rezilierea este o sancțiune juridică care intervine în cazul neexecutării unui contract cu executare succesivă și constă în încetarea efectelor contractului pentru viitor. Aceasta înseamnă că prestațiile efectuate anterior de către părți nu se restituie și părțile sânt eliberate doar de obligația de a presta pe viitor. Nici partea care a declarat rezilierea și nici cealaltă parte nu au dreptul de a cere restituirea prestațiilor anterioare.

Astfel, instanța de fond eronat a determinat raporturile juridice dintre părți reieșind din obiectul și temeiurile invocate în acțiunea înaintată de către Valeriu Kononov, fapt ce a dus la încadrarea greșită a acțiunii și aplicarea unei legi care nu trebuia a fi aplicată.

Cu referire la concluzia instanței de apel privind nulitatea contractelor privind investirea capitalului în construcția bunului imobil încheiate între Valeriu Kononov și Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” instanța de recurs relevă următoarele.

În susținerea acțiunii privind rezilierea contractelor Valeriu Kononov s-a bazat pe contractele de investiție în construcția bunului imobil din mun. Chișinău, str. Sarmisegetusa 53, încheiate în luna noiembrie anul 2007 cu Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” și copiile chitanțelor și a dispozițiilor de încasare (vol. I, f.d. 10-55).

Potrivit extrasului nr. 12456 din 26 iulie 2017 din Registrul de stat al persoanelor juridice, administratorul cu funcțiile suspendate în temeiul hotărârii din 26 octombrie 2010 a Curții de Apel Economice, prin care s-a intentat procesul de insolvență în privința Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” și unicul asociat al Societății cu Răspundere Limitată „Nourco”, este Tudor Butuc (vol.I, f.d.103-104, vol.II, f.d. 188)

Conform raportului de expertiză nr. 466-470 din 24 iulie 2011, executat de Secția tehnico-criminalistică a Comisariatului General de Poliție al mun. Chișinău al Ministerului Afacerilor Interne, semnăturile din rubrica „директор” din contractele litigioase și din rubrica „Contabil șef” din chitanțe la dispozițiile de încasare în original, au fost îndeplinite de către Gheorghe Butuc (vol.I, f.d.76-77).

Potrivit concluziilor raportului de expertiză nr. 2795, întocmit la 26 ianuarie 2012 de către Centrul Național de Expertize Judiciare, impresiunile de ștampile de formă rotundă Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco”, amplasate în rubrica „Директор Т. Бутук” de pe 23 contracte de investiție a mijloacelor financiare în construcția blocului locativ nr. 2 din str. Sarmisegetusa, nr. 53, mun. Chișinău, probabil n-au fost aplicate (create) în perioada când sunt datate, dar au fost aplicate (create) la finele anului 2008, începutul anului 2009 (vol.I, f.d. 78-80).

Potrivit pct. 2 al rubricii „cercetări” din raportul de expertiză vizat, nu a fost posibil de soluționat în formă categorică întrebarea pusă în fața expertului: „dacă impresiunile de ștampilă rotundă Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” în rubrica „Директор Т. Бутук” de pe 23 contracte de investiție a mijloacelor financiare în construcția blocului locativ nr. 2 din str. Sarmisegetusa, nr. 53, mun. Chișinău, inclusiv în rubrica „Contabil-șef” de pe 23 chitanțe la dispozițiile de

încasare, au fost oare create în perioada respectivă când sunt datate contractele și chitanțele în litigiu (1 noiembrie 2007 – 22 noiembrie 2007) sau în perioade diferite de timp”, din motivul lipsei semnelor individuale suficiente.

Din declarațiile lui Valeriu Kononov, date în calitate de martor în prima instanță în cadrul procesului civil intentat la acțiunea înaintată de Maratello Roberta împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” cu privire la rezilierea contractelor (dosarul nr. 2-1688/2014), rezultă că inițial între Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” și Valeriu Kononov, în luna noiembrie 2007 a fost semnat un singur contract de investiție pentru toate apartamentele, fiind eliberate două dispoziții de încasare. Ulterior, peste o perioadă de 2 – 3 luni, Valeriu Kononov și Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” au reziliat acest contract, fiind restituite cele două dispoziții de încasare și eliberate în schimb contracte și dispoziții de încasare a sumei pentru fiecare apartament în parte (vol.II, f.d.145, 146-151, 152).

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 287-288 din 17 mai 2017 al Centrului Național de Expertize Judiciare, semnăturile din rubrica „Contabil-șef” de pe dispozițiile de încasare și chitanțele la dispozițiile încasare litigioase, nu au fost executate de către Violeta Nunu, dar au fost executate de către o altă persoană (vol.II, f.d. 98-125).

Din descifrările evidenței contabile a Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” pentru lunile octombrie 2007, noiembrie 2007 și decembrie 2007 (perioada vizată în contractele de investiție și în dispozițiile de plată fiind 1 noiembrie 2007 - 22 noiembrie 2007), nu este reflectată nici o dispoziție de încasare a numerarului de la Valeriu Kononov (vol. II, f.d. 12-14).

Conform ordonanței de scoatere a persoanei de sub urmărire penală din 4 noiembrie 2011 a Procuraturii sectorului Botanica, mun. Chișinău, s-a constatat că Gheorghe Butuc, care este fratele lui Tudor Butuc, semnatarul celor 23 contracte de investiție și a chitanțelor de dispoziție de încasare eliberate în baza contractelor, deși nu deținea nici o funcție administrativă de decizie în cadrul Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” a executat semnăturile date din nume propriu și nu prin metoda contrafacerii semnăturii fratelui său Tudor Butuc care era directorul întreprinderii (Vol.II, f.d.165-167).

Potrivit actului privind rezultatele reviziei economico-financiare tematice efectuată la Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” din 6 august 2010 (pentru perioada 1 ianuarie 2006 – 1 iunie 2010), responsabilă de activitatea Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” cu drept de semnătură secundă pe toate documentele bancare și financiare, pentru perioada de la 27 decembrie 2004 până la 1 septembrie 2009 a fost contabilul-șef Violeta Nunu (vol.II, f.d. 66).

Din procesul-verbal de audiere a martorului din 27 iulie 2011, rezultă că Galina Stratulat a activat la Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” în calitate de contabil-casier începând cu luna august 2007, iar semnătura aplicată la rubrica „Contabil-șef” de pe dispozițiile de încasare a mijloacelor bănești în baza contractelor de investiție a mijloacelor financiare în construcția blocului locativ din str. Sarmisegetusa, nr. 53, mun. Chișinău, încheiate între Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” și Valeriu Kononov, îi aparțin ei. A precizat că nu a încasat nici o sumă de bani de la Valeriu Kononov și că cunoaște cu certitudine că sumele de bani specificate în dispozițiile de încasare nu au fost reflectate în evidența contabilă a Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” (vol.I, f.d.73).

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod civil (în redacția până la 1 martie 2019), persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile și își execută obligațiile prin administrator. Au calitatea de administrator persoanele fizice care, prin lege sau prin actul de constituire, sînt desemnate să acționeze, în raporturile cu terții, individual sau colectiv, în numele și pe seama persoanei juridice.

Din cele relatate rezultă că, contractele de investiție în construcția imobilului din mun. Chișinău, str. Sarmisegetusa 53, încheiate între Valeriu Kononov și Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” și dispozițiile de încasare au fost semnate către persoane care nu erau în drept să semneze astfel de acte.

Contractele de investiție urmau a fi semnate doar de către administratorul Tudor Butuc, însă, acestea au fost semnate de către Gheorghe Butuc, care potrivit ordonanței de scoatere a persoanei de sub urmărire penală din 4 noiembrie 2011, nu avea nici o funcție administrativă de decizie în cadrul Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” și nici o împuternicire de la administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Nourco”.

Potrivit actului privind rezultatele reviziei economico-financiare tematice efectuată la Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” din 6 august 2010, cu drept de semnătură secundă pe toate documentele bancare și financiare în perioada vizată, era contabilul-șef Violeta Nunu.

Prin raportul de expertiză judiciară nr. 287-288 din 17 mai 2017, semnăturile din rubrica „Contabil-șef” de pe dispozițiile de încasare și chitanțele la dispozițiile încasare litigioase, nu au fost executate de către Violeta Nunu, faptul semnării acestora fiind recunoscut de către Galina Stratulat, prin depozițiile date în cadrul urmăririi penale în cauza nr. 2010036534.

În consecință, instanța de recurs apreciază corectitudinea poziției instanței de apel, prin care a fost criticată constatarea instanței de fond cu privire la faptul că conform raportului de expertiză judiciară nr. 287-288 din 17 mai 2017 efectuat de Centrul Național de Expertize Judiciare, respectivele dispoziții de încasare, în rubrica „Contabil șef” nu au fost executate de Violeta Nunu, care în perioada dată deținea funcția respectivă, dar de către Tudor Butuc, care în acea perioadă era conducătorul întreprinderii.

Or, potrivit acestui raport de expertiză, semnăturile și rubrica „Contabil șef” de pe dispozițiile de încasare și chitanțele la dispozițiile de încasare litigioase, nu au fost executate de către Violeta Nunu, dar au fost executate de către o altă persoană, fără a fi specificat de către cine concret.

Astfel s-a stabilit cu certitudine faptul semnării contractelor de investiție, chitanțelor și dispozițiilor de încasare litigioase de către persoane ce nu erau în drept să semneze astfel de acte și s-a constatat lipsa reflectării sumelor de bani specificate în dispozițiile de încasare în evidența contabilă a Societății cu Răspundere Limitată „Nourco”. Prima instanță eronat a concluzionat că în speță există un raport juridic obligațional între Valeriu Kononov și Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco”, iar din partea ultimei se atestă o neexecutare esențială a contractelor de investiție litigante.

La caz, prezintă relevanță și prevederile art. 210 alin. (1) Cod civil (în redacția până la 1 martie 2019), care stipulează că trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice și persoanele fizice și dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1 000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Reglementări similare se regăsesc și la art. 10 pct. 5 și art. 12 pct. 1 ale Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845 din 3 ianuarie 1992, față de întreprinderi și organizații, indiferent de tipul lor de proprietate și forma de organizare juridică, care efectuează decontări în numerar în sumă ce depășește cumulativ 100 de mii de lei lunar, în baza obligațiilor lor financiare, încălcând modul stabilit de decontare prin virament, precum și care efectuează decontări în numerar și prin virament prin intermediari, indiferent de suma decontării efectuate, Serviciul Fiscal de Stat, aplică sancțiuni pecuniare în proporție de 10 la sută din sumele plătite, iar sumele amenzilor se fac venit la bugetul de stat.

Întreprinderea, indiferent de forma juridică de organizare, asigură evidența contabilă și statistică în modul stabilit de legislația în vigoare.

De către conducerea întreprinderii, în persoana lui Tudor Butuc, nu au fost aprobate contractele de investiție prezumate a fi încheiate între Valeriu Kononov și Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco”.

Actele cauzei atestă că, contractele de investiție în construcția bunului imobil încheiate între Valeriu Kononov și Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” nu au fost semnate de către administrator.

Astfel, conform dispozițiilor art. 195 Cod civil (în redacția până la 1 martie 2019), actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile.

Prin noțiunea de act juridic în sensul art. 195 Cod civil, este de înțeles că unul din elementele definitorii ale actului juridic civil este manifestarea de voință.

Având drept scop crearea, modificarea ori stingerea unor raporturi cu alte persoane, voința autorului actului juridic civil trebuie să fie manifestată, exteriorizată. Eficacitatea acestei voințe depinde de posibilitatea altor persoane de a lua cunoștință de ea. Manifestarea de voință trebuie să provină de la un subiect de drept civil - persoană fizică sau persoană juridică, întrucât actul juridic civil este un act volitiv și conștient. Manifestarea de voință trebuie să fie îndreptată spre producerea efectelor juridice: nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile. Intenția de a produce efecte juridice este un element necesar al actului juridic civil, astfel încât aceste efecte nu se pot produce, conform legii, decât dacă o asemenea intenție a existat.

În temeiul art. 196 alin. (3) Cod civil (în redacția până la 1 martie 2019), actul juridic bilateral este manifestarea de voință concordantă a două părți.

Articolul 199 Cod civil (în redacția până la 1 martie 2019), prevede că consimțământul este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.

Conform art. 216 alin. (1) Cod civil (în redacția până la 1 martie 2019), actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută).

Conform art. 220 alin. (1) Cod civil, (în redacția până la 1 martie 2019), actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sânt nule dacă legea nu prevede altfel.

La caz, nu s-a constatat manifestarea de către Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” a voinței îndreptate spre nașterea unor obligații față de Valeriu Kononov, iar contractele de investiții a căror reziliere a fost solicitată, nu sunt licite,

deoarece vin în contradicție cu prevederile art. 195 Cod civil, iar sancțiunea nerespectării acestei norme este nulitatea absolută.

Relevante sânt și prevederile art. 217 Cod civil (în redacția până la 1 martie 2019), nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată o invocă din oficiu. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părți a actului lovit de nulitate. Acțiunea în constatare a nulității absolute este imprescriptibilă.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de apel just a subliniat în cumulul probelor relatate că contractele de investiție în construcția bunului imobil rezilierea căror se solicită, încheiate între Valeriu Kononov și Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco”, urmează a fi declarate nule.

De asemenea, pentru fiecare contract de investiție au fost eliberate chitanțe și dispoziții de plată, care nu au fost luate și nu se regăsesc în evidența contabilă a Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” (vol.II, f.d. 12-14).

Aceste împrejurări clare, încheierea contractelor de investiție în construcția imobilului și chitanțele la dispozițiile de încasare, semnate la o altă dată decât cea indicată în text, nu au fost făcute cu intenția nașterii unui raport juridic de antrepriză în sensul prevăzut de art. 946 Cod civil (în redacția de până la 1 martie 2019) și contravin legii.

Împrejurările expuse denotă netemeinicia cererii de chemare în judecată depusă de către Kononov Valeriu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nourco”, în proces de insolvență cu privire la rezilierea contractelor, repararea prejudiciului material, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție verificând legalitatea deciziei, în raport cu cadrul legal aplicabil speței și materialele cauzei constată că, instanța de apel, la adoptarea deciziei în partea declarării nulității contractelor de investiție în construcția imobilului, eronat a dispus declararea nulității contractelor nr. 24 și nr. 45 din 6 noiembrie 2007.

Or, în cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Kononov, concretizată prin cererea din 4 martie 2013, a solicitat rezilierea a 21 de contracte de investiție în construcții și anume: nr. 11 din 1 noiembrie 2007, nr. 21 și nr. 31 din 2 noiembrie 2007, nr. 36 și nr. 41 din 5 noiembrie 2007, nr. 52 din 6 noiembrie 2007, nr. 30 din 7 noiembrie 2007, nr. 42 și nr. 48 din 8 noiembrie 2007, nr. 35, nr. 50 și nr. 54 din 9 noiembrie 2007, nr. 43 și nr. 49 din 12 noiembrie 2007, nr. 90 și nr. 102 din 13 noiembrie 2007, nr. 60 din 15 noiembrie 2007, nr. 98 și nr. 104 din 16 noiembrie 2007, nr. 79 din 20 noiembrie 2007 și nr. 103 din 22 noiembrie 2007 (vol.I, f.d.107-108).

În cadrul examinării cauzei în prima instanță, reprezentantul lui Valeriu Kononov, avocatul Vasile Lungu a depus pledoarii în formă scrisă prin care a solicitat rezilierea aceluiași contracte indicate și în cererea de concretizare a acțiunii din 4 martie 2013 (f.d.158-159).

Prin decizia din 1 noiembrie 2018, Curtea de Apel Chișinău din oficiu a declarat nulitatea acestor contracte. Însă, suplimentar au fost incluse incorect contractele cu nr. 24 și nr. 45 din 6 noiembrie 2007.

Reclamantul Valeriu Kononov, potrivit cererii de chemare în judecată și a cererii de concretizare a cerințelor, nu a solicitat instanței rezilierea contractelor nr. 24 și nr. 45 din 6 noiembrie 2007.

Distinct de aceste constatări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, deși instanța de apel a stabilit pe deplin circumstanțele de fapt care au importanță pentru examinarea cauzei, însă, soluția în partea declarării nulității contractelor cu nr. 24 și nr. 45 din 6 noiembrie 2007, nu poate fi menținută.

Pentru motivele expuse, instanța de recurs concluzionează despre necesitatea admiterii recursului declarat de Valeriu Kononov, reprezentat de avocatul Vasile Lungu cu casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea declarării nulității contractelor de investiție în construcția imobilului din str. Sarmisegetusa 53, cu nr. 24 și nr. 45 din 6 noiembrie 2007 încheiate între Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” și Valeriu Kononov.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b), 445 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Valeriu Kononov, reprezentat de către avocatul Vasile Lungu.

Se casează decizia din 1 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Kononov Valeriu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nourco”, în proces de insolvență cu privire la rezilierea contractelor, repararea prejudiciului material, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, în partea declarării nulității a contractelor cu nr. 24 și nr. 45 din 6 noiembrie 2007.

În rest, decizia din 1 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău se menține.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan

Victor Burduh

Nicolae Craiu