

Dosarul nr. 2ra-891/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. V. Lastavețchi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

DECIZIE

31 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ion Druță
Tatiana Vieru
Oleg Sternioală
Victor Burduh
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de către lichidatorul Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, Grigore Olaru

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Banca de Economii” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Turbilon-Teh”, Societății cu Răspundere Limitată „Iralina”, Societății cu Răspundere Limitată „Clasic SV” și Nataliei Gonța cu privire la încasarea sumei, inclusiv din bunurile gajate și ipotecate, cu evacuarea persoanelor și a bunurilor din imobilele transmise spre vânzare și încasarea cheltuielilor de judecată și

cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Turbilon-Teh” împotriva Societății pe Acțiuni „Banca de Economii” cu privire la încasarea sumei, declararea nulității parțiale a contractului de credit, compensarea creanțelor și constatarea stingerii drepturilor de gaj și ipotecă

împotriva deciziei din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost admis apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Turbilon-Teh” și cererea de alăturare la apel a Societății cu Răspundere Limitată „Iralina”, Societății cu Răspundere Limitată „Clasic SV” și Nataliei Gonța, casată parțial hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și pronunțată în această parte o nouă încheiere prin care cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Banca de Economii” a fost scoasă de pe rol ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită

constată:

La 22 ianuarie 2014, SA „Banca de Economii” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Turbilon-Teh”, SRL „Iralina”, SRL „Clasic SV”, Nataliei Gonța cu privire la încasarea sumei, inclusiv din bunurile gajate și ipotecate, cu evacuarea persoanelor și bunurilor din imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că SRL „Turbilon-Teh” a beneficiat de un credit sub formă de linie de credit în tranșe de la SA „Banca de Economii”, prin intermediul Filialei nr. 1 Chișinău, conform contractului de credit nr. 06-06/1/018 din 4 aprilie 2012 în sumă de 1000000 de euro, cu scadența la data de 4 martie 2014.

În scopul rambursării creditului, au fost încheiate următoarele contracte de gaj/ipotecă:

- contractul de ipotecă nr. 06-06/1/018-g din 4 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Iralina”;
- contractul de ipotecă nr. 06-06/1/018-g1 din 4 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Clasic SV”;
- contractul de ipotecă nr. 06-06/1/018-g2 din 4 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Clasic SV”;
- contractul de gaj înregistrat nr. 06-06/1/018-g3 din 4 aprilie 2012 încheiat cu SRL „Clasic SV”;
- contractul de gaj înregistrat nr. 06-06/1/018-g4 din 4 aprilie 2012 încheiat cu SRL „Clasic SV”;
- contractul de ipotecă nr. 06-06/1/58-g3 din 11 mai 2010, acordul adițional nr. 1 din 7 iunie 2010, acordul adițional nr. 2 din 4 aprilie 2012, încheiat cu Natalia Gonța;
- contractul de ipotecă nr. 06-06/1/58-g4 din 4 martie 2010, acordul adițional nr. 1 din 12 martie 2010, acordul adițional nr. 2 din 3 mai 2010, acordul adițional nr. 3 din 7 iunie 2010, acordul adițional nr. 4 din 4 aprilie 2012 încheiat cu Natalia Gonța;
- contractul de ipotecă nr. 06-06/1/58/g5 din 22 septembrie 2010, acordul adițional nr. 1 din 4 aprilie 2012 încheiat cu Natalia Gonța;
- contractul de ipotecă nr. 06-06/1/58-g8 din 11 mai 2010, acordul adițional nr. 1 din 7 iunie 2010, acordul adițional nr. 2 din 4 aprilie 2012 încheiat cu Natalia Gonța.

A susținut că la data de 21 ianuarie 2014, datoriile acumulate de SRL „Turbilon-Teh” față de SA „Banca de Economii” în cadrul acestei facilități creditare, a constituit suma totală de 416140,96 de euro și 218 de lei.

Ca rezultat al neonorării obligațiunilor conform contractului de credit nr. 06-06/1/018 din 4 aprilie 2012 încheiat cu SRL „Turbilon-Teh”, SA „Banca de Economii” a notificat pârâții despre rezilierea unilaterală a contractului de credit nr. 06-06/1/018 din 4 aprilie 2012 și inițierea procedurii de încasare a datoriei inclusiv prin procedura de exercitare a dreptului de gaj, solicitând până la termenul limită de 20 ianuarie 2014 achitarea completă a creditului și a plăților aferente acestuia, inclusiv dobânzile și penalitățile sau transmiterea benevolă în posesiunea SA „Banca de Economii” a tuturor bunurilor gajate/ipotecate pentru a fi comercializate în conformitate cu art. 75-76 din Legea cu privire la gaj, art. 30 alin. (2) lit. a) din Legea cu privire la ipotecă și art. 490-491 Cod civil.

A notat că conform pct. 7.1 din contractul de credit, pentru neachitarea la scadență a plăților pe dobânda calculată, debitorul achită băncii o penalitate în mărime de 0,17 % pentru fiecare zi de întârziere, care va fi aplicată la suma dobânzii neachitată.

Iar pct. 5.2 din contract, stabilește că dobânda se va majora cu 5 puncte procentuale în cazul în care creditul sau o parte a creditului este expirat. Dobânda majorată se va aplica la partea de credit expirat, începând cu ziua care urmează după data scadenței creditului sau a părții acestuia.

A afirmat că în conformitate cu pct. 14.7 din contractul de credit, clauzele contractului sunt valabile până la îndeplinirea tuturor angajamentelor asumate în cadrul acestuia.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 7, 166-168 CPC, art. 488-491, 514, 572, 602, 668, 1236, 1242 Cod civil, art. 71, 75, 76 din Legea cu privire la gaj, art. 30, 31 din Legea cu privire la ipotecă.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL „Turbilon-Teh” în beneficiul SA „Banca de Economii” cu titlu de datorie pe credit a sumelor de 416140,96 de euro și 218 de lei, inclusiv din costul bunurilor gajate/ipotecate, transmiterea silită în posesiunea SA „Banca de Economii” a bunurilor gajate/ipotecate conform următoarelor contracte:

* contractul de ipotecă nr.06-06/1 /018-g din 4 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Iralina” având ca obiect al ipotecii încăperea nelocativă cu suprafața de 36,80 m², amplasată în mun. XXXXX bd. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, cu valoarea de ipotecă în mărime de 485 938 de lei;

* contractul de ipotecă nr. 06-06/1/018-g1 din 4 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Clasic SV” având ca obiect al ipotecii terenul pentru construcții, amplasat în r-nul XXXXX satul XXXXX, extravilan cu suprafața totală 0,5 ha, identificat prin nr. cadastral XXXXX, cu valoarea de ipotecă în mărime de 750000 de lei;

* contractul de ipotecă nr. 06-06/1/018-g2 din 4 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Clasic SV” având ca obiect al ipotecii terenul agricol, amplasat în r-nul XXXXX, satul XXXXX, extravilan cu suprafața totală 0,4 ha, identificat prin nr. cadastral XXXXX, cu valoarea de ipotecă în mărime de 448 950 de lei;

* contractul de gaj înregistrat nr. 06-06/1/018-g3 din 4 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Clasic SV”, având ca obiecte: semănătoarea Amazon - 6m; plug GB SPLM - 8 trupițe; plug GB SPSL-12 trupițe; grapa cu disc GB DXRV-II 667-32; grapa cu disc DXRV-HD 667-56; tractor JD-8295 R; tractor JD-6930, cu valoarea de gaj în mărime de 5 862 650 de lei;

* contractul de gaj înregistrat nr. 06-06/1/018-g4 din 4 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Clasic SV”, având ca obiecte: secerătoare 7.30 M 2030 GH AF 23; combină CASE-5088, cu valoarea de gaj în mărime de 3 133 983 de lei;

* contractul de ipotecă nr. 06-06/1/58-g3 din 11 mai 2010, acord adițional nr. 1 din 7 iunie 2010, acordul adițional nr. 2 din 4 aprilie 2012, încheiat cu Natalia Gonța, având ca obiect al ipotecii încăperea locativă (apartament cu 2 odăi) cu suprafața totală de 79,90 m², amplasată în mun. XXXXX str. XXXXX ap. X, nr. cadastral XXXXX, cu valoarea de ipotecă în mărime de 506 246 de lei;

* contractul de ipotecă nr. 06-06/1/58-g4 din 4 martie 2010, acordul adițional nr. 1 din 12 martie 2010, acordul adițional nr. 2 din 3 mai 2010, acordul adițional nr. 3 din 7 iunie 2010, acordul adițional nr. 4 din 4 aprilie 2012, încheiat cu Natalia Gonța, având ca obiect al ipotecii încăperea locativă (apartament cu 3 odăi) cu suprafața totală de 127 m², amplasată în mun. XXXXX str. XXXXX ap. X, nr. cadastral XXXXX, cu valoarea de ipotecă în mărime de 685 800 de lei;

* contractul de ipotecă nr. 06-06/1/58-g5 din 22 septembrie 2010, acordul adițional nr.1 din 4 aprilie 2012, încheiat cu Natalia Gonța, având ca obiect al ipotecii încăperea locativă (apartament cu 3 odăi) cu suprafața totală de 68,90 m², amplasată în

or. XXXXX str. XXXXX ap. X, nr. cadastral XXXXX, cu valoarea de ipotecă în mărime de 247000 de lei;

* contractul de ipotecă nr.06-06/1/58-g8 din 11 mai 2010, acordul adițional nr. 1 din 7 iunie 2010, acordul adițional nr. 2 din 4 aprilie 2012, încheiat cu Natalia Gonța, având ca obiect al ipotecii încăperi nelocative (două locuri de parcare) după cum urmează: loc de parcare nr. 147 la nivelul doi, ce constituie 1,16% din suprafața totală de 3397,8 m², loc de parcare nr. 148 la nivelul doi, ce constituie 1,16% din suprafața totală de 3397,8 m², amplasate în mun. XXXXX str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, cu valoarea de ipotecă în mărime de 144000 de lei.

- evacuarea persoanelor și bunurilor imobile sus menționate;

- încasarea din contul pârâților în beneficiul SA „Banca de Economii” a taxei de stat și a cheltuielilor de judecată.

La 17 martie 2015, SA „Banca de Economii” a depus o cerere de modificare a pretențiilor din acțiune, prin care a solicitat:

- încasarea din contul SRL „Turbilon-Teh” în beneficiul SA „Banca de Economii” cu titlu de datorie pe credit a sumei de 498398,70 de euro și 2318 de lei, inclusiv costul bunurilor gajate/ipotecate;

- transmiterea silită în posesiunea SA „Banca de Economii” a bunurilor gajate/ipotecate conform următoarelor contracte:

* contractul de ipotecă nr. 06-06/1/018-g din 4 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Iralina” având ca obiect al ipotecii încăperea nelocativă cu suprafața de 36,80 m², amplasată în mun. XXXXX bd. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, cu valoarea de ipotecă în mărime de 485 938 de lei;

* contractul de ipotecă nr. 06-06/1/018-g1 din 4 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Clasic SV” având ca obiect al ipotecii terenul pentru construcții, amplasat în r-nul XXXXX satul XXXXX, extravilan cu suprafața totală 0,5 ha, identificat prin nr. cadastral XXXXX, cu valoarea de ipotecă în mărime de 750000 de lei;

* contractul de ipotecă nr. 06-06/1/018-g2 din 4 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Clasic SV” având ca obiect al ipotecii terenul agricol, amplasat în r-nul XXXXX satul XXXXX, extravilan cu suprafața totală 0,4 ha, identificat prin nr. cadastral XXXXX, cu valoarea de ipotecă în mărime de 448 950 de lei;

* contractul de gaj înregistrat nr. 06-06/1/018-g3 din 4 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Clasic SV”, având ca obiecte: semănătoarea Amazone - 6m; plug GB SPLM - 8 trupițe; plug GB SPSL-12 trupițe; grapa cu disc GB DXRV-II 667-32; grapa cu disc DXRV-HD 667-56; tractor JD-8295 R; tractor JD-6930, cu valoarea de gaj în mărime de 5 862 650 de lei;

* contractul de gaj înregistrat nr.06-06/1/018-g4 din 4 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Clasic SV”, având ca obiecte: secerătoare 7.30 M 2030 GH AF 23; combină CASE-5088, cu valoarea de gaj în mărime de 3 133 983 de lei;

* contractul de ipotecă nr. 06-06/1/58-g3 din 11 mai 2010, acord adițional nr. 1 din 7 iunie 2010, acordul adițional nr. 2 din 4 aprilie 2012, încheiat cu Natalia Gonța, având ca obiect al ipotecii încăperea locativă (apartament cu 2 odăi) cu suprafața totală de 79,90 m², amplasată în mun. XXXXX str. XXXXX ap. X, nr. cadastral XXXXX, cu valoarea de ipotecă în mărime de 506 246 de lei;

* contractul de ipotecă nr. 06-06/1/58-g4 din 4 martie 2010, acordul adițional nr. 1 din 12 martie 2010, acordul adițional nr. 2 din 3 mai 2010, acordul adițional nr. 3 din

7 iunie 2010, acordul adițional nr. 4 din 4 aprilie 2012, încheiat cu Natalia Gonța, având ca obiect al ipotecii încăperea locativă (apartament cu 3 odăi) cu suprafața totală de 127 m², amplasată în mun. XXXXX str. XXXXX ap. X, nr. cadastral XXXXX, cu valoarea de ipotecă în mărime de 685 800 de lei;

* contractul de ipotecă nr.06-06/1/58-g5 din 22 septembrie 2010, acordul adițional nr. 1 din 4 aprilie 2012, încheiat cu Natalia Gonța, având ca obiect al ipotecii încăperea locativă (apartament cu 3 odăi) cu suprafața totală de 68.90 m², amplasată în or. XXXXX str. XXXXX ap. X, nr. cadastral XXXXX, cu valoarea de ipotecă în mărime de 247000 de lei.

* contractul de ipotecă nr. 06-06/1/58-g8 din 11 mai 2010, acordul adițional nr. 1 din 7 iunie 2010, acordul adițional nr. 2 din 4 aprilie 2012, încheiat cu Natalia Gonța, având ca obiect al ipotecii încăperi nelocative (două locuri de parcare) după cum urmează: loc de parcare nr. 147 la nivelul doi, ce constituie 1,16% din suprafața totală de 3397,8 m², loc de parcare nr. 148 la nivelul doi, ce constituie 1,16% din suprafața totală de 3397,8 m², amplasate în mun. XXXXX str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, cu valoarea de ipotecă în mărime de 144000 de lei;

- evacuarea persoanelor și bunurilor din imobilele sus menționate;

- încasarea din contul pârâților în beneficiul SA „Banca de Economii” a taxei de stat și a cheltuielilor de judecată.

La 16 martie 2016, SRL „Turbilon-Teh” a depus cerere reconvențională împotriva SA „Banca de Economii” cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că la 4 aprilie 2012 între SRL „Turbilon-Teh” și SA „Banca de Economii” a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/018.

Potrivit pct. 3.7 din contract, creditul urma a fi acordat în felul următor:

3.7.1 I tranșă din suma de 760000 de euro se va acorda după constituirea gajului asupra terenurilor agricole și pentru construcțiile la valoarea totală de 12264567 de lei;

3.7.2 Următoarele tranșe se vor acorda, cu condiția constituirii gajului suplimentar în baza confirmării Direcției Administrative Gaj.

Cu referire la prevederile art. 572 alin. (2) Cod civil, a indicat că SRL „Turbilon-Teh” și-a respectat obligația asumată, a constituit gajul solicitat și a achitat comisionul unic pentru acordarea creditului în mărime de 1,5% din suma creditului.

A explicat că la 4 aprilie 2012 SA „Banca de Economii” a eliberat, iar SRL „Turbilon-Teh” a avut acces doar la suma de 432685,62 de euro, iar careva explicații cu privire la motivul din care SRL „Turbilon-Teh” nu i-a fost acordată în întregime prima tranșă de 760000 de euro la termenul stabilit în contractul de credit, SRL „Turbilon-Teh” nu a primit.

A evidențiat că în corespondența ulterioară, principalele argumente ale SA „Banca de Economii” în acest sens, au fost lipsa documentelor care ar atesta utilizarea creditului conform destinației, lipsa gajului și neatingerea indicilor economici indicați în actele prin care s-a solicitat creditarea.

Conform pct. 3.1 și 3.2 din contractul de credit nr. 06-06/1/018 din 4 aprilie 2012, a fost stabilit expres că creditul urma a fi acordat de către SA „Banca de Economii” prin executarea dispozițiilor de plată, în strictă conformitate cu destinația indicată la pct. 2.2 din contract, prin urmare SA „Banca de Economii” nu ar fi efectuat

niciun transfer bancar în folosul SRL „Turbilon-Teh”, dacă acesta nu ar fi prezentat mai întâi documentele justificative.

A notat că lipsa parțială a salariului s-a datorat faptului că bunurile mobile gajate reprezentau tehnică agricolă pe care SRL „Turbilon-Teh” o comercializa. Aceste bunuri mobile intrau în patrimoniul SRL „Turbilon-Teh” și ulterior erau înstrăinate cumpărătorilor, însă fiind de bună credință SRL „Turbilon-Teh” a solicitat prin cererile din 3 iulie 2012 și 6 iulie 2012 de suplینire și modificare a structurii salariului.

De asemenea, deoarece vara anului 2012 a fost una extrem de secetoasă, SRL „Turbilon-Teh” nu a putut colecta de la cumpărătorii de tehnică agricolă toate datoriile și din această cauză SRL „Turbilon-Teh” a solicitat o prorogare cu 12 luni a creditului și restructurarea acestuia, prezentând și modul concret în care urma să-și execute obligațiile.

Toate cererile și propunerile SRL „Turbilon-Teh” au fost examinate cu întârziere de către SA „Banca de Economii” și nu au fost luate în considerație de către ultima.

A considerat că SA „Banca de Economii” nu și-a respectat cu bună-credință obligațiile contractuale, în special cea de a transfera prima tranșă în valoarea sa totală de 760000 de euro și SA „Banca de Economii” prin acțiunile sale a afectat grav activitatea economică a SRL „Turbilon-Teh” și i-a cauzat grave prejudicii materiale.

Cu referire la prevederile art. 14 alin. (1) și (2), 602, 610, 611 Cod civil, a insistat că deoarece SA „Banca de Economii” a pus la dispoziția SRL „Turbilon-Teh” doar suma de 432685,62 de euro din suma de 760000 de euro, pentru diferența de 327314 de euro, SRL „Turbilon-Teh” este îndreptățită să solicite repararea prejudiciului material care i-a fost provocat prin imposibilitatea utilizării în scopuri economice a sumei date pentru perioada 5 aprilie 2012-15 martie 2016.

A susținut că SRL „Turbilon-Teh” a achitat în întregime comisionul de 1,5 % în mărime de 15000 de euro, pentru suma creditului de 1000000 de euro, din care i-a fost pusă efectiv la dispoziție doar suma de 432685,62 de euro.

Astfel, prejudiciul suferit de SRL „Turbilon-Teh” îl constituie suma de 8509,71 de euro, care a fost achitată drept comision pentru suma de 567314,38 de euro, pe care SRL „Turbilon-Teh” nu a recepționat-o în calitate de credit în baza contractului.

De asemenea venitul ratat pentru perioada 5 aprilie 2012-15 martie 2016 îl constituie 2590,85 de euro.

A subliniat că la 11 februarie 2012, SRL „Turbilon-Teh” în calitate de cumpărător, a încheiat cu compania franceză NOYERS ST MARTIN în calitate de vânzător, un contract de vânzare-cumpărare a tehnicii agricole, în valoare totală de 1000000 de euro, care urma a fi achitată în rate de către SRL „Turbilon-Teh”.

Astfel, din considerentul că SA „Banca de Economii” nu și-a respectat obligațiile din contractul de credit, SRL „Turbilon-Teh” nu a fost în stare să continue achitarea obligațiilor asumate prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 2 din 11 ianuarie 2012.

Iar suma de 69470,52 de euro, transferată în avans ca garanție pentru fabricarea mărfii (tehnicii agricole), nu a fost recuperată până în prezent de SRL „Turbilon-Teh”, deoarece nu a continuat să achite sumele prevăzute în contractul de vânzare-cumpărare cu compania franceză NOYERS ST MARTIN.

În business planul prezentat de către SRL „Turbilon-Teh”, SA „Banca de

Economii” și care a fost apreciat pozitiv în raportul privind posibilitatea acordării creditului întocmit de către SA „Banca de Economii”, profitul ce urma să-l obțină SRL „Turbilon-Teh” în urma executării integrale a contractului de vânzare-cumpărare nr. 2 din 11 ianuarie 2012 este de 25-30 % din valoarea contractului.

Prin urmare, din cauza nerespectării de către SA „Banca de Economii” a obligațiilor sale contractuale, SRL „Turbilon-Teh” a suferit și un prejudiciu sub formă de venit ratat în sumă de 250000 de euro.

Prejudiciul material total suferit de către SRL „Turbilon-Teh” din cauza imposibilității executării contractului de vânzare-cumpărare nr. 2 din 11 ianuarie 2012 constituie suma de 319470,52 de euro.

A susținut că valoarea totală a prejudiciului material cauzat SRL „Turbilon-Teh” de către SA „Banca de Economii” constituie suma de 430224,67 de euro, format din prejudiciul efectiv în valoare de 77980,23 de euro și venitul ratat în valoare de 352244,44 de euro.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 14 alin. (1) și (2), 572 alin. (2), 602, 610, 611 Cod civil, art. 166-168, 172-173 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii reconvenționale, încasarea din contul SA „Banca de Economii” în beneficiul SRL „Turbilon-Teh” a sumei de 99653,59 de euro cu titlu de prejudiciu material în urma neacordării integrale a primei tranșe contractuale de credit, a sumei de 11100,56 de euro cu titlu de prejudiciu material în urma încasării în întregime de către SA „Banca de Economii” a comisionului unic de 1,5% din suma creditului, a sumei de 319470,52 de euro cu titlu de prejudiciu material în urma imposibilității executării de către SRL „Turbilon-Teh” a contractului de vânzare-cumpărare nr. 2 din 11 ianuarie 2012.

Prin încheierea protocolară din 16 mai 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a fost primită în procedura cererea reconvențională a SRL „Turbilon-Teh” împotriva SA „Banca de Economii” cu privire la repararea prejudiciului material.

La 12 iulie 2016, SRL „Turbilon-Teh” a depus cerere de concretizare a cerințelor din acțiunea reconvențională, prin care a solicitat încasarea din contul SA „Banca de Economii” în beneficiul SRL „Turbilon-Teh” a sumei totale de 39274086,42 de lei, care include sumele de 1142019,78 de euro și 611049,998 dolari SUA cu titlu de prejudiciu material în urma executării necorespunzătoare de către SA „Banca de Economii” a contractului de credit nr. 06-06/1/018 din 4 aprilie 2012, încasarea din contul SA „Banca de Economii” în beneficiul SRL „Turbilon-Teh” a prejudiciului de imagine în urma executării necorespunzătoare de către SA „Banca de Economii” a contractului de credit nr. 06-06/1/018 din 4 aprilie 2012, a cărui quantum urmează a fi stabilit în urma efectuării expertizei și încasarea din contul SA „Banca de Economii” în beneficiul SRL „Turbilon-Teh” a sumei de 1000000 de dolari SUA cu titlu de prejudiciu în urma pierderii parteneriatului de afaceri cu CNH International SA, cât și declararea nulă a pct. 3.8 din contractul de credit nr. 06-06/1/018-c din 4 aprilie 2012.

La 17 februarie 2017, SA „Banca de Economii” a depus o cerere de concretizare a pretenției din acțiune cu privire la încasarea datoriei, prin care a solicitat încasarea de la SRL „Turbilon-Teh” în beneficiul SA „Banca de Economii” cu titlu de datorie la contractul de credit a sumelor de 719288,17 de euro și 2318 de lei, inclusiv din costul bunurilor gajate/ipotecate.

În motivarea acesteia a invocat că după depunerea acțiunii în instanța de judecată, datoriile care rezultă din contractul de credit nr. 06-06/1/018 din 4 aprilie 2012 au continuat să crească, astfel la data de 17 februarie 2017, totalul datoriilor la acest contract constituie suma de 719288,17 de euro și 2318 de lei.

La 18 august 2017, SA „Banca de Economii” a mai depus o cerere de concretizare a pretenției din acțiune cu privire la încasarea datoriei, prin care a solicitat încasarea de la SRL „Turbilon-Teh” în beneficiul SA „Banca de Economii” cu titlu de datorie la contractul de credit a sumelor de 788120,12 de euro și 2318 de lei, inclusiv din costul bunurilor gajate/ipotecate.

La 18 octombrie 2017, Natalia Gonța a depus cerere reconvențională împotriva SA „Banca de Economii”, prin care a solicitat constatarea nulității contractului de ipotecă nr. 06-06/1/58-g4 din 4 martie 2010, în redacția acordurilor sale adiționale, în privința încăperii locative cu nr. X, amplasată în mun. XXXXX str. XXXXX, înregistrată cu nr. cadastral XXXXX, dispunerea radierii înscrierilor cu privire la ipotecă și a preavizului din Registrul bunurilor imobile în privința bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX.

Prin încheierea din 8 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, a fost restituită cererea reconvențională a Nataliei Gonța împotriva SA „Banca de Economii” cu privire la constatarea nulității contractului de ipotecă.

Prin decizia din 22 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de către Natalia Gonța, reprezentată de avocatul Pavel Pitihin și menținută încheierea din 8 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, prin care a fost restituită cererea reconvențională a Nataliei Gonța împotriva SA „Banca de Economii” cu privire la constatarea nulității contractului de ipotecă.

La 18 octombrie 2017, SRL „Turbilon-Teh” a depus o cerere de concretizare a pretențiilor din acțiunea reconvențională, în care a invocat că urmare a efectuării raportului de expertiză nr. 2/17 din 8 octombrie 2017, au fost definitivare sumele cauzate SRL „Turbilon-Teh” ca prejudiciu, prin acțiunile SA „Banca de Economii” de neeliberare a sumelor creditare, respectiv în final a solicitat de a fi încasate din contul SA „Banca de Economii” în beneficiul SRL „Turbilon-Teh”:

- suma de 6490,34 de euro cu titlu de comision încasată de SA „Banca de Economii” fără temei legal;

- suma de 69470,52 de euro cu titlu de prejudiciu suportat de către SRL „Turbilon-Teh” la contractul de vânzare-cumpărare nr. 2 din 11 ianuarie 2012 încheiat cu compania Matrot Equipements;

- suma de 4877948,21 de lei cu titlu de venit ratat, care urma a fi încasată de SRL „Turbilon-Teh” din realizarea contractului de vânzare-cumpărare nr. 2 din 11 februarie 2012, încheiat între SRL „Turbilon-Teh” și compania Matrot Equipements,

- suma de 3287396,41 de lei cu titlu de venit ratat de către SRL „Turbilon-Teh” la contractul de vânzare-cumpărare nr. MD/03 din 16 ianuarie 2012 încheiat cu compania „LANDMASCHINENFABRIK Köckerling GmbH & Co. KG”;

- suma de 902325,17 de lei cu titlu de venit ratat de către SRL „Turbilon-Teh” ca rezultat al neexecutării contractului de vânzare-cumpărare nr. 001 din 19 martie 2012, încheiat cu compania NovoFarm, suma de 69220,17 de lei cu titlu de venit ratat, în legătură cu nerealizarea contractului nr. 009 din 21 septembrie 2012,

încheiat cu compania „NovoFarm LTD WITH FOREIGN”;

- suma de 9459838,06 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, conform art. 619 Cod civil, calculată la venitul ratat de SRL „Turbilon-Teh” la contractele sus menționate;

- suma de 122612,46 de lei cu titlu de dobândă calculată conform art. 585 și 619 Cod civil, pentru comisionul de 6490,34 de euro încasat fără temei de către SA „Banca de Economii”;

- declararea nulității pct. 3.8 din contractul de credit nr. 06-06/1/018-c din 4 aprilie 2012.

La 28 martie 2018, SRL „Turbilon-Teh” a mai depus o cerere de concretizare a cerințelor din acțiunea reconvențională, prin care a solicitat:

- încasarea din contul SA „Banca de Economii” în beneficiul SRL „Turbilon-Teh” a sumelor de 75 960,86 de euro și 13 363 798,30 de lei;

- declararea nulității pct. 3.8 din contractul de credit nr. 06-06/1/018-c din 4 aprilie 2012;

- compensarea creanțelor reciproce a SA „Banca de Economii” față de SRL „Turbilon-Teh” și respectiv a creanțelor SRL „Turbilon-Teh” față de SA „Banca de Economii” rezultate din cererile de chemare în judecată;

- constatarea stingerii drepturilor de gaj/ipotecă instituite prin:

- * contractul de ipotecă nr. 06-06/1/018-g din 4 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Iralina” în privința bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX.

- * contractul de ipotecă nr. 06-06/1/018-g1 din 4 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Clasic SV” în privința bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX;

- * contractul de ipotecă nr. 06-06/1/018-g2 din 4 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Clasic SV” în privința bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX;

- * contractul de gaj nr. 06-06/1/018-g3 din 4 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Clasic SV”;

- * contractul de gaj nr. 06-06/1/018-g4 din 4 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Clasic SV”;

- * contractul de ipotecă nr. 06-06/1/58-g3 din 11 mai 2010, acordul adițional nr. 1 din 7 iunie 2010, acordul adițional nr. 2 din 4 aprilie 2012 încheiat cu Natalia Gonța în privința bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX;

- * contractul de ipotecă nr. 06-06/1/58-g4 din 4 martie 2010, acordul adițional nr. 1 din 12 martie 2010, acordul adițional nr. 2 din 3 mai 2010, acordul adițional nr. 3 din 7 iunie 2010 și acordul adițional nr. 4 din 4 aprilie 2012, încheiat cu Natalia Gonța în privința bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX;

- * contractul de ipotecă nr. 06-06/1/58-g5 din 22 septembrie 2010, acordul adițional nr. 1 din 4 aprilie 2012, încheiat cu Natalia Gonța în privința bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX;

- * contractul de ipotecă nr. 06-06/1/58-g8 din 11 mai 2010, acordul adițional nr. 1 din 7 iunie 2010, acordul adițional nr. 2 din 4 aprilie 2012, încheiat cu Natalia Gonța în privința bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX.

- dispunerea radierii înscrisurilor cu privire la ipotecă și gaj, precum și a preavizelor din Registrul bunurilor imobile și Registrului gajului în privința bunurilor imobile și mobile menționate mai sus.

Prin hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost

admisă parțial acțiunea SA „Banca de Economii”.

Au fost încasate de la SRL „Turbilon-Teh” în beneficiul SA „Banca de Economii”, urmare a neexecutării contractului de credit nr. 06-06/1/018 din 4 aprilie 2012, cu titlu de credit nerambursat suma în mărime de 409 885,40 de euro, cu titlu de dobândă contractuală suma în mărime de 8425,93 de euro, cu titlu de dobândă majorată suma în mărime de 1965,75 de euro și cu titlu de penalități suma în mărime de 3 179,65 de euro, iar în total suma în mărime de 423456,73 de euro, convertiți în lei moldovenești, conform cursului oficial al BNM la data executării prezentei hotărâri.

Au fost transmise silit în posesiunea SA „Banca de Economii”, pentru vânzarea de către SA „Banca de Economii” sau de către o persoană împuternicită de bancă, în scopul acoperirii datoriilor apărute în baza contractului de credit nr. 06-06/1/018 din 4 aprilie 2012, bunurile gajate/ipotecate conform următoarelor contracte:

- contract de ipotecă nr. 06-06/1/018-g din 4 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Iralina”, având ca obiect al ipotecii încăperea nelocativă cu suprafața de 36,80 m², amplasată în mun. XXXXX bd. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, cu valoarea de ipotecă în mărime de 485 938 de lei;

- contract de ipotecă nr. 06-06/1/018-g1 din 4 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Clasic SV”, având ca obiect al ipotecii terenul pentru construcții, amplasat în r-nul XXXXX satul XXXXX, extravilan, cu suprafața totală 0,5 ha, identificat prin nr. cadastral XXXXX, cu valoarea de ipotecă în mărime de 750 000 de lei;

- contract de ipotecă nr. 06-06/1/018-g2 din 4 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Clasic SV”, având ca obiect al ipotecii terenul agricol, amplasat în r-nul XXXXX satul XXXXX, extravilan, cu suprafața totală 0,4 ha, identificat prin nr. cadastral XXXXX, cu valoarea de ipotecă în mărime de 448 950 de lei;

- contract de gaj înregistrat nr. 06-06/1/018-g3 din 4 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Clasic SV”, având ca obiecte semănătoarea Amazone - 6m; plug GB SPLM - 8 trupițe; plug GB SPSL-12 trupițe; grapa cu disc GB DXRV-II 667-32; grapa cu disc DXRV-HD 667-56; tractor JD-8295 R; tractor JD-6930, cu valoarea de gaj în mărime de 5 862 650 de lei;

- contract de gaj înregistrat nr. 06-06/1/018-g4 din 4 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Clasic SV”, având ca obiecte secerătoare 7.30 M 2030 GH AF 23; combină CASE-5088, cu valoarea de gaj în mărime de 3 133 983 de lei;

- contract de ipotecă nr. 06-06/1/58-g3 din 11 mai 2010, acord adițional nr. 1 din 7 iunie 2010, acord adițional nr. 2 din 4 aprilie 2012, încheiat cu Natalia Gonța, având ca obiect al ipotecii încăperea locativă (apartament cu 2 odăi) cu suprafața totală de 79,90 m², amplasată în mun. XXXXX str. XXXXX ap. X, nr. cadastral XXXXX, cu valoarea de ipotecă în mărime de 506 246 de lei;

- contract de ipotecă nr. 06-06/1/58-g4 din 4 martie 2010, acord adițional nr. 1 din 12 martie 2010, acord adițional nr. 2 din 3 mai 2010, acord adițional nr. 3 din 7 iunie 2010, acord adițional nr. 4 din 4 aprilie 2012, încheiat cu Natalia Gonța, având ca obiect al ipotecii încăperea locativă (apartament cu 3 odăi) cu suprafața totală de 127 m², amplasată în mun. XXXXX str. XXXXX ap. X, nr. cadastral XXXXX, cu valoarea de ipotecă în mărime de 685 800 de lei;

- contract de ipotecă nr. 06-06/1/58-g5 din 22 septembrie 2010, acord adițional nr. 1 din 4 aprilie 2012, încheiat cu Natalia Gonța, având ca obiect al ipotecii încăperea

locativa (apartament cu 3 odăi) cu suprafața totală de 68,90 m², amplasată în raionul Ungheni or. XXXXX str. XXXXX ap. X, nr. cadastral XXXXX, cu valoarea de ipotecă în mărime de 247 000 de lei;

- contract de ipotecă nr. 06-06/1/58-g8 din 11 mai 2010, acord adițional nr. 1 din 7 iunie 2010, acord adițional nr. 2 din 4 aprilie 2012, încheiat cu Natalia Gonța, având ca obiect al ipotecii încăperi nelocative (două locuri de parcare) după cum urmează: loc de parcare nr. 147 la nivelul doi, ce constituie 1,16% din suprafața totală de 3397,8 m²; loc de parcare nr. 148 la nivelul doi, ce constituie 1,16% din suprafața totală de 3397,8 m², amplasate în mun. XXXXX str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, cu valoarea de ipotecă în mărime de 144000 de lei.

Au fost evacuate toate persoanele și bunurile din imobilele transmise în posesiunea SA „Banca de Economii” pentru vânzarea de către SA „Banca de Economii” în scopul acoperirii datoriilor apărute în baza contractului de credit nr. 06-06/1/018 din 4 aprilie 2012.

Au fost încasate de la SRL „Turbilon-Teh” în beneficiul SA „Banca de Economii”, cu titlu de cheltuieli de judecată, compuse din taxă de stat, plătită de reclamant la depunerea acțiunii, suma în mărime de 50 000 de lei.

În rest, acțiunea SA „Banca de Economii” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

A fost respinsă integral acțiunea reconvențională a SRL „Turbilon-Teh”, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Turbilon-Teh” și cererea de alăturare la apel a SRL „Iralina”, SRL „Clasic SV” și Nataliei Gonța, a fost casată parțial hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Centru în partea acțiunii principale a SA „Banca de Economii” și în partea dată a fost pronunțată o nouă încheiere prin care cererea de chemare în judecată a SA „Banca de Economii” împotriva SRL „Turbilon-Teh”, SRL „Iralina”, SRL „Clasic SV”, Nataliei Gonța cu privire la încasarea sumei, inclusiv din bunurile gajate și ipotocate, cu evacuarea persoanelor și a bunurilor din imobilele transmise spre vânzare, a fost scoasă de pe rol ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

În rest, hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Centru în partea cererii reconvenționale a fost menținută.

La 11 martie 2019, lichidatorul SA „Banca de Economii”, Grigore Olaru a declarat recurs împotriva deciziei din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea prin care a fost casată parțial hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Centru și pronunțată în partea dată o nouă încheiere privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată a SA „Banca de Economii” ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită, cu menținerea în partea dată a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că cererea de chemare în judecată a SA „Banca de Economii” a fost semnată de către Elena Golovenco, prim-director adjunct al Filialei nr. 1 Chișinău a SA „Banca de Economii”, în baza procurii eliberate de către președintele băncii nr. 06-17/228 din 31 decembrie 2013, valabilă până la data de 31 decembrie 2014.

A relevat că acțiunea civilă a SA „Banca de Economii” a fost depusă în instanța de judecată de către o persoană împuternicită, or, la cererea de chemare în judecată a fost anexată procura autentificată în mod corespunzător cu împuternicirile de rigoare a

deponentului cererii de chemare în judecată prim-director adjunct al Filialei nr. 1 Chișinău a SA „Banca de Economii”, Elena Golovenco.

Prin urmare, instanța de apel eronat în textul deciziei recurate a concluzionat că la materialele cauzei nu a fost anexată nicio dată admisibilă, în ordinea art. 122 alin. (1) CPC, ce ar confirma atribuirea semnatarului cererii de chemare în judecată la categoria persoanelor abilitate prin lege de a reprezenta SA „Banca de Economii” în fața instanței de judecată în calitate de reprezentant al acesteia.

A obiectat că urmează de a se face distincție între dreptul de a reprezenta persoana juridică în instanța de judecată de dreptul de a depune acțiune în instanța de judecată, ultimul drept fiind realizat de către SA „Banca de Economii” în strictă corespundere cu prevederile legislației procesual-civile.

Prin anexarea procurii reprezentantului SA „Banca de Economii” care deținea dreptul de înaintare a acțiunii civile, SA „Banca de Economii” și-a onorat pe deplin ingerința stabilită exhaustiv de lege, iar interpretarea instanței de apel în susținerea necesității de a prezenta careva înscrisuri care ar confirma lipsa de la serviciu a Directorului Filialei nr. 1 Chișinău este una extensivă.

A indicat că prin înscrisurile anexate, se confirmă cert că la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, funcția de Director era vacantă în legătură cu demisia Directorului Filialei nr. 1 Chișinău SA „Banca de Economii” Ecaterina Tcaci, fapt confirmat prin extrasul din ordinul nr. 2545-f din 5 octombrie 2012 privind acceptarea demisiei Directorului Filialei nr. 1 Chișinău SA „Banca de Economii”, Ecaterina Tcaci.

A evidențiat ca fiind contradictorie constatarea instanței de apel precum că cererea urmează a fi scoasă de pe rol or, prim-directorul adjunct al Filialei nr. 1 Chișinău a SA „Banca de Economii”, Elena Golovenco a avut împuternicirile necesare pentru depunerea cererii de chemare în judecată.

La 13 mai 2019, SRL „Turbilon-Teh” a depus referință, prin care a solicitat de a considera recursul lichidatorului SA „Banca de Economii”, Grigore Olaru ca inadmisibil.

La 18 mai 2019, lichidatorul SA „Banca de Economii”, Grigore Olaru a depus un supliment la cererea de recurs, prin care la fel a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea prin care a fost casată parțial hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Centru și pronunțată în partea dată o nouă încheiere privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată a SA „Banca de Economii” ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită, cu menținerea în partea dată a hotărârii primei instanțe.

La 18 iunie 2019 SRL „Turbilon-Teh” a depus o referință suplimentară, prin care la fel a invocat dezacordul cu recursul declarat de lichidatorul SA „Banca de Economii”.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 12 februarie 2019, prin intermediul poștei electronice, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 61 vol. IV), careva date cu privire la recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel în partea contestată și de a remite cauza în partea dată spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea SA „Banca de Economii”.

Au fost încasate de la SRL „Turbilon-Teh” în beneficiul SA „Banca de Economii”, urmare a neexecutării contractului de credit nr. 06-06/1/018 din 4 aprilie 2012, cu titlu de credit nerambursat suma în mărime de 409 885,40 de euro, cu titlu de dobândă contractuală suma în mărime de 8425,93 de euro, cu titlu de dobândă majorată suma în mărime de 1965,75 de euro și cu titlu de penalități suma în mărime de 3 179,65 de euro, iar în total suma în mărime de 423456,73 de euro, convertiți în lei moldovenești, conform cursului oficial al BNM la data executării prezentei hotărâri.

Au fost transmise silit în posesiunea SA „Banca de Economii”, pentru vânzarea de către SA „Banca de Economii” sau de către o persoană împuternicită de bancă, în scopul acoperirii datoriilor apărute în baza contractului de credit nr. 06-06/1/018 din 4 aprilie 2012, bunurile gajate/ipotecate conform următoarelor contracte:

- contract de ipotecă nr. 06-06/1/018-g din 4 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Iralina”, având ca obiect al ipotecii încăperea nelocativă cu suprafața de 36,80 m², amplasată în mun. XXXXX bd. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, cu valoarea de ipotecă în mărime de 485 938 de lei;

- contract de ipotecă nr. 06-06/1/018-g1 din 4 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Clasic SV”, având ca obiect al ipotecii terenul pentru construcții, amplasat în r-nul XXXXXsatul XXXXX, extravilan, cu suprafața totală 0, 5 ha, identificat prin nr. cadastral XXXXX, cu valoarea de ipotecă în mărime de 750 000 de lei;

- contract de ipotecă nr. 06-06/1/018-g2 din 4 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Clasic SV”, având ca obiect al ipotecii terenul agricol, amplasat în r-nul XXXXX, satul XXXXX, extravilan, cu suprafața totală 0, 4 ha, identificat prin nr. cadastral XXXXX, cu valoarea de ipotecă în mărime de 448 950 de lei;

- contract de gaj înregistrat nr. 06-06/1/018-g3 din 4 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Clasic SV”, având ca obiecte semănătoarea Amazone - 6m; plug GB SPLM - 8 trupițe; plug GB SPSL-12 trupițe; grapa cu disc GB DXRV-II 667-32; grapa cu disc

DXRV-HD 667-56; tractor JD-8295 R; tractor JD-6930, cu valoarea de gaj în mărime de 5862650 de lei;

- contract de gaj înregistrat nr. 06-06/1/018-g4 din 4 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Clasic SV”, având ca obiecte secerătoare 7.30 M 2030 GH AF 23; combină CASE-5088, cu valoarea de gaj în mărime de 3 133 983 de lei;

- contract de ipotecă nr. 06-06/1/58-g3 din 11 mai 2010, acord adițional nr. 1 din 7 iunie 2010, acord adițional nr. 2 din 4 aprilie 2012, încheiat cu Natalia Gonța, având ca obiect al ipotecii încăperea locativă (apartament cu 2 odăi) cu suprafața totală de 79,90 m², amplasată în mun. XXXXX str. XXXXX ap. X, nr. cadastral XXXXX, cu valoarea de ipotecă în mărime de 506 246 de lei;

- contract de ipotecă nr. 06-06/1/58-g4 din 4 martie 2010, acord adițional nr. 1 din 12 martie 2010, acord adițional nr. 2 din 3 mai 2010, acord adițional nr. 3 din 7 iunie 2010, acord adițional nr. 4 din 4 aprilie 2012, încheiat cu Natalia Gonța, având ca obiect al ipotecii încăperea locativă (apartament cu 3 odăi) cu suprafața totală de 127 m², amplasată în mun. XXXXX str. XXXXX ap. X, nr. cadastral XXXXX, cu valoarea de ipotecă în mărime de 685 800 de lei;

- contract de ipotecă nr. 06-06/1/58-g5 din 22 septembrie 2010, acord adițional nr. 1 din 4 aprilie 2012, încheiat cu Natalia Gonța, având ca obiect al ipotecii încăperea locativa (apartament cu 3 odăi) cu suprafața totală de 68, 90 m², amplasată în raionul XXXXX or. XXXXX str. XXXXX ap. X, nr. cadastral XXXXX, cu valoarea de ipotecă în mărime de 247 000 de lei;

- contract de ipotecă nr. 06-06/1/58-g8 din 11 mai 2010, acord adițional nr. 1 din 7 iunie 2010, acord adițional nr. 2 din 4 aprilie 2012, încheiat cu Natalia Gonța, având ca obiect al ipotecii încăperi nelocative (două locuri de parcare) după cum urmează: loc de parcare nr. 147 la nivelul doi, ce constituie 1,16% din suprafața totală de 3397, 8 m²; loc de parcare nr. 148 la nivelul doi, ce constituie 1,16% din suprafața totală de 3397,8 m², amplasate în mun. XXXXX str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, cu valoarea de ipotecă în mărime de 144000 de lei.

Au fost evacuate toate persoanele și bunurile din imobilele transmise în posesiunea SA „Banca de Economii” pentru vânzarea de către SA „Banca de Economii” în scopul acoperirii datoriilor apărute în baza contractului de credit nr. 06-06/1/018 din 4 aprilie 2012.

Au fost încasate de la SRL „Turbilon-Teh” în beneficiul SA „Banca de Economii”, cu titlu de cheltuieli de judecată, compuse din taxă de stat, plătită de reclamant la depunerea acțiunii, suma în mărime de 50 000 de lei.

În rest, acțiunea SA „Banca de Economii” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

A fost respinsă integral acțiunea reconvențională a SRL „Turbilon-Teh”, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Turbilon-Teh” și cererea de alăturare la apel a SRL „Iralina”, SRL „Clasic SV” și Nataliei Gonța, a fost casată parțial hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Centru în partea acțiunii principale a SA „Banca de Economii” și în partea dată a fost pronunțată o nouă încheiere prin care cererea de chemare în judecată a SA „Banca de Economii” împotriva SRL „Turbilon-Teh”, SRL „Iralina”, SRL „Clasic SV”, Nataliei Gonța cu privire la încasarea sumei, inclusiv din bunurile gajate și ipotecate, cu evacuarea persoanelor și a bunurilor din imobilele

transmise spre vânzare, a fost scoasă de pe rol ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

În rest, hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Centru în partea cererii reconvenționale a fost menținută.

Este de menționat că prin cererea de recurs depusă de către lichidatorul SA „Banca de Economii”, Grigore Olaru a fost contestată decizia instanței de apel doar în partea prin care a fost casată parțial hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Centru și pronunțată în partea dată o nouă încheiere privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată a SA „Banca de Economii” ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

Verificând legalitatea deciziei în partea contestată în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în recurs, instanța de recurs constată că soluția în partea dată a fost emisă de către instanța de apel fără elucidarea pe deplin a circumstanțele cauzei și fără determinarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate.

În susținerea acestei concluzii se vor reține prevederile art. 130 alin. (1) și (2) CPC, care stipulează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Potrivit art. 373 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în norma enunțată, instanța de recurs reține că contrar acestor prevederi, instanța de apel a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, precum și materialului anexat la dosar, fără a examina sub toate aspectele legalitatea și temeinicia hotărârii supuse apelului, în raport cu regulile și legislația în vigoare.

Astfel, se constată că întru consolidarea soluției sale, instanța de apel cu referire la procura nr. 06-17/228 din 31 decembrie 2013, eliberată pe numele Prim directorului-adjunct al Filialei nr. 01 Chișinău, Elena Golovenco, a reținut că atribuțiile semnatarului cererii de chemare în judecată erau valabile doar în cazul întrunirii condiției expres instituită în textul acesteia, *pe perioada absenței directorului*, iar în lipsa probelor ce ar confirma că la data semnării și depunerii prezentei cereri de chemare în judecată împuternicirile acordate erau valabile în contextul indicat, cererea de chemare în judecată nu a fost semnată de o persoană împuternicită.

În același timp, se atestă că ajungând la o astfel de concluzie, instanța de apel a omis de a verifica chestiunea cu privire la faptul lipsei directorului Filialei nr. 1 Chișinău a SA „Banca de Economii” la momentul depunerii prezentei cereri de chemare în judecată de către Prim-directorul adjunct al Filialei nr. 1 a SA „Banca de Economii”.

Or, conform ordinului nr. 2545-cf din 5 octombrie 2012 al SA „Banca de Economii”, a fost acceptată demisia directorului Filialei nr. 1 Chișinău a SA „Banca de Economii”, Ecaterina Tcaci, iar lichidatorul SA „Banca de Economii”, Grigore Olaru prin cererea de recurs insistă că din momentul adoptării ordinului de demisie și până la depunerea cererii de chemare în judecată funcția de director a Filialei nr. 1 Chișinău a SA „Banca de Economii”, a fost vacantă (f. d. 85 vol. IV).

La fel, în cauză, se constată a fi prematură și reținerea instanței de apel precum că cererea de chemare în judecată este semnată de persoana nominalizată în calitate de Prim-director adjunct al Filialei nr. 1 a SA „Banca de Economii” și nu în calitate de reprezentant împuternicit al SA „Banca de Economii”, aici instanța de apel trecând cu vederea faptul că aceeași procură din 31 decembrie 2013, a fost eliberată de către Președintele SA „Banca de Economii”, Ivan Crivceanschi, angajatului SA „Banca de Economii”, Elena Golovenco, care deținea funcția de Prim director-adjunct al Filialei nr. 01 Chișinău a SA „Banca de Economii”, inclusiv cu dreptul de a depune *în numele Băncii* cereri și acțiuni în instanța de judecată.

Ca urmare, aspectele descrise, urmau a fi cercetate minuțios de către instanța de apel, în vederea stabilirii certe și definitive a circumstanțelor relevante pentru soluționarea justă a acțiunii depuse de SA „Banca de Economii”.

În conexiunea celor relatate, se constată că soluția instanței de apel cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată Societății pe Acțiuni „Banca de Economii” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Turbilon-Teh”, Societății cu Răspundere Limitată „Iralina”, Societății cu Răspundere Limitată „Clasic SV” și Nataliei Gonța cu privire la încasarea sumei, inclusiv din bunurile gajate și ipotecate, cu evacuarea persoanelor și a bunurilor din imobilele transmise spre vânzare și încasarea cheltuielilor de judecată, nu conține o argumentare clară din care să rezulte certitudinea adoptării soluției la care s-a ajuns, având o motivare superficială, fără a fi abordate toate aspectele importante în speță, respectiv instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

În concluzie și în sensul 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, instanța de recurs ține să menționeze că instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel în partea contestată, cu remiterea cauzei în partea dată spre rejudecare în instanța de apel.

Dat fiind faptul că în rest decizia instanței de apel nu a fost contestată cu recurs, instanța de recurs consideră inoportun, prin prisma prevederilor art. 442 alin. (1) CPC, de a se expune cu privire la legalitatea acesteia în partea necontestată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către lichidatorul Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, Grigore Olaru.

Se casează parțial decizia din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Banca de Economii” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Turbilon-Teh”, Societății cu Răspundere Limitată „Iralina”, Societății cu Răspundere Limitată „Clasic SV” și Nataliei Gonța cu privire la încasarea sumei, inclusiv din bunurile gajate și ipotecate, cu evacuarea persoanelor și a bunurilor din imobilele transmise spre vânzare și încasarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Turbilon-Teh” împotriva Societății pe Acțiuni „Banca de Economii” cu privire la încasarea sumei, declararea nulității parțiale a contractului de credit, compensarea creanțelor și constatarea stingerii drepturilor de gaj și ipotecă, și anume în partea prin care a fost casată hotărârea primei instanțe și emisă o încheiere prin care cererea de chemare în judecată a SA „Banca de Economii” împotriva SRL „Turbilon-Teh”, SRL „Iralina”, SRL „Clasic SV”, Nataliei Gonța cu privire la încasarea sumei, inclusiv din bunurile gajate și ipotecate, cu evacuarea persoanelor și a bunurilor din imobilele transmise spre vânzare, a fost scoasă de pe rol ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită, cu remiterea cauzei în partea dată spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Ion Druță

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

Victor Burduh

Ala Cobăneanu