

## ÎNCHEIERE

2 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Ion Druță  
Oleg Sternioală  
Ala Cobăneanu  
Victor Burduh  
Tatiana Vieru

examinând din oficiu chestiunea cu privire la corectarea greșelilor materiale din decizia din 31 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Firma de Producție și Comerț „Bioprotect” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Mira - Faur”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Reforma CM”, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor judiciare,

### c o n s t a t ă :

La 15 iunie 2018, Firma de Producție și Comerț „Bioprotect” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Mira - Faur”, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor judiciare.

Din cauza neexecutării obligațiilor contractului de fidejusiune, F.P.C. „Bioprotect” S.R.L. a solicitat încasarea din contul S.R.L. „Mira-Faur” datoria în sumă de 115 586,27 de dolari SUA, 44 315,07 de euro și 52 977, 50 de lei. La fel, societatea reclamantă a cerut compensarea cheltuielilor judiciare în mărime de 50 000 de lei (f. d. 2, 3, 34).

Prin hotărârea din 12 octombrie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, acțiunea formulată de către F.P.C. „Bioprotect” S.R.L. a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f. d. 85, 93 – 95).

Împotriva acestui act judecătoresc, F.P.C. „Bioprotect” S.R.L. a declarat apel, care a fost pus pe rol la 11 decembrie 2018 (f. d. 115). În apărare, S.R.L. „Mira-Faur” a cerut respingerea cererii de apel (f. d. 133 pe verso).

Curtea de Apel Bălți, prin decizia din 19 februarie 2019, a respins apelul formulat de către F.P.C. „Bioprotect” S.R.L. și a menținut hotărârea din 12 octombrie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central (f. d. 134 – 141).

La 16 mai 2019, F.P.C. „Bioprotect” S.R.L., reprezentat de administratorul Streleț Valeriu, a declarat recurs împotriva deciziei din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia și a hotărârii din 12 octombrie 2018 a primei instanței, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

La 16 iulie 2019, F.P.C. „Bioprotect” S.R.L., reprezentat de administratorul Streleț Valeriu a completat argumentele de drept din recursul inițial. În acest sens, recurentul a susținut că instanțele ierarhic inferioare au interpretat eronat art. 1146 și 1157 din Codul civil, iar punctul 2.3 din contractul de fidejusiune din 5 octombrie 2016 este nul sau inefficient.

La 26 iulie 2019, S.R.L. „Mira-Faur” a depus referință prin care a cerut respingerea recursului.

Prin decizia din 31 iulie 2019, Curtea Supremă de Justiție a admis cererea de recurs declarată de către F.P.C. „Bioprotect” S.R.L. și a casat integral decizia din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți și hotărârea din 12 octombrie 2018 a Judecătorei Edineț, sediul Central, pronunțând o nouă hotărâre de admitere a acțiunii.

În acest sens, instanța de recurs a decis să se încaseze de la Societatea Răspundere Limitată „Mira - Faur” în beneficiul Firmei de Producție și Comerț „Bioprotect” Societate cu Răspundere Limitată, cu titlu de datorie contractuală, suma de 115 586 (o sută cincisprezece mii cinci sute optzeci și șase), 27 de dolari SUA; 44 315 (patruzeci și patru mii trei sute cincisprezece), 05 de euro și 52 977 (cincizeci mii nouă sute șaptezeci și șapte), 50 de lei.

În conformitate cu articolul 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului, fără citarea participanților la proces. Data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Astfel, Colegiul lărgit a decis inoportună invitarea participanților, întrucât eroare este una evidentă și este de natură tehnică.

Examinând din oficiu chestiunea cu privire la corectarea greșelilor materiale din decizia din 31 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție raportată la materialele dosarului, instanța de judecată consideră că urmează să efectueze corectarea greșelilor strecurate în partea dispozitivă a actului judecătoresc citat, din motivele ce succed.

Articolul 243 din Codul de procedură civilă prevede că, instanța judecătorească, pronunțând hotărârea de încasare a unei sume de bani, consemnează în dispozitiv, cu cifre și litere, suma și moneda în care se percepe.

În conformitate cu articolul 249 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. Din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces.

Colegiul lărgit notează că obiectul prezentei examinări vizează decizia din 31 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în special, partea dispozitivă care cuprinde suma de bani admisă, consemnată cu cifre și litere.

Din analiza părții motivate din decizia din 31 iulie 2019, instanța de recurs a reținut că nu există nicio incertitudine referitor la mărimea datoriei formată S.R.L. „Mira-Faur”, iar sumele indicate în actul de verificare nr. 1/15 din 2 aprilie 2018 sunt în legătură reciprocă cu actul de verificare furnizat de S.R.L. „Reforma CM”. În atare condiție, înscrisurile date sunt suficiente pentru soluționarea justă a cauzei în acord cu art. 130 alin. (3) din Codul de procedură civilă. Astfel, soldul datoriei fidejutorului S.R.L. „Mira-Faur” față de creditorul F.P.C. „Bioprotect” S.R.L. constituie, într-un final, 115 586,27 de dolari SUA, 44 315,05 euro și 52 977,50 de lei.

În acest caz, potrivit părții dispozitive a deciziei din 31 iulie 2019, instanța de recurs a admis integral acțiunea formulată de către F.P.C. „Bioprotect” S.R.L. Printre altele, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție a decis să încaseze de la S.R.L. „Mira-Faur” în folosul F.P.C. „Bioprotect” S.R.L., cu titlu de datorie contractuală, suma de 52 977, 50 de lei. În litere, a fost consemnat sintagma „cincizeci mii nouă sute șaptezeci și șapte”.

Ansamblul celor constatate supra atestă că în dispozitivul deciziei din 31 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost strecurată o greșeală vădită în partea consemnării, cu litere, a sumei percepute de la S.R.L. „Mira-Faur”. În mod corespunzător, suma corectă expusă în litere este „cincizeci și două mii nouă sute șaptezeci și șapte”.

Având în vedere chestiunile ridicate în speță, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a corecta greșeala strecurată în decizia din 31 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 270 și art. 243, 249 alin. (1), (2), din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se corectează, din oficiu, greșeală strecurată în dispozitivul deciziei din 31 iulie 2019, în cauza cu nr. 2rac-278/19, și anume, sintagma „52 977 (cincizeci mii nouă sute șaptezeci și șapte), 50 de lei” se înlocuiește cu „52 977 (cincizeci și două mii nouă sute șaptezeci și șapte), 50 de lei”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecător

Ion Druță

Judecători

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu

Victor Burduh

Tatiana Vieru