

Dosarul nr. 2ra-1554/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. V. Mihaila)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: E. Palanciuc, A. Malîi, V. Clima)

ÎNCHEIERE

7 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Moraru Pavel, reprezentat de avocatul Andrei Habravan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Moraru Pavel împotriva lui Anatol Morei, Tatianei Morei (Hristicean) și Valentinei Hristicean cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, dobânzii legale de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 17 decembrie 2015, Moraru Pavel a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatol Morei, Tatianei Morei (Hristicean) și Valentinei Hristicean cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, dobânzii legale de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 23 aprilie 2012 a împrumutat pârâtului suma de 100000 de lei pe care acesta s-a obligat să o restituie cât de curând posibil și să achite o dobândă lunară de 7000 de lei, fapt expus în recipisa întocmită de Anatol Morei la data de 23 aprilie 2012, confirmată ulterior la 23 aprilie 2013.

Reclamantul a mai indicat că la 13 aprilie 2013 pârâtul a mai împrumutat suma de 10000 de euro și 32000 de lei, pe care s-a obligat să le restituie în termen de 3 luni cu o dobândă lunară de 4% din suma împrumutului primit, fapt expus în recipisa din 13 aprilie 2013, în care pârâtul a indicat că sumele împrumutate îi sunt necesare pentru achitarea datoriilor pentru casa în care locuiește din xxxxx.

A menționat reclamantul că Morei Anatol era căsătorit cu Morei (Hristicean) Tatiana și că toate sumele împrumutate au fost primite pentru stingerea datoriilor existente pentru casa în care aceștia locuiau. Casa este înregistrată pe numele surorii acesteia, Hristicean Valentina, motiv pentru care consideră reclamantul că obligația de restituire a sumelor aparține tuturor pârâților.

Reclamantul a susținut că în luna august 2013 a mai împrumutat pârâtului 5000 de euro, fără întocmirea unei recipise, însă pârâtul nu neagă acest împrumut. Împrumuturile acordate nu au fost restituite în termen, de către pârâți, motiv pentru care la 14 august 2015, 05 octombrie 2015 și 09 decembrie 2015 a remis acestora somații de plată a restanțelor în termen de 7 zile, care nu au fost îndeplinite.

A solicitat reclamantul prin cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, concretizată ulterior, încasarea din contul părților a datoriei în sumă de 132000 de lei și 15000 de euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 87348,93 de lei și 13475,21 de euro, a dobânzii contractuale în sumă de 521640 de lei și 25200 de euro, încasarea cheltuielilor de judecată și a taxei de stat în sumă de 1000 de lei.

Prin hotărârea din 17 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, (sediul Central), cererea de chemare în judecată înaintată de Moraru Pavel a fost admisă parțial și s-a încasat din contul lui Morei Anatol în beneficiul lui Moraru Pavel datoria în sumă de 132000 de lei și 10000 de euro, dobânda contractuală în sumă de 31319,69 de lei, dobânda legală de întârziere în sumă de 85986,02 de lei și 9036,30 de euro, taxa de stat în sumă de 1000 de lei, achitată la depunerea acțiunii. În rest pretențiile reclamantului au fost respinse și s-a încasat din contul lui Morei Anatol în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 12603,25 de lei.

Prin decizia din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse cererile de apel depuse de Morei Anatol și de avocații Ludmila Bîrcă și Andrei Habravan în interesele lui Moraru Pavel și a fost menținută hotărârea din 17 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Central)

Pentru a concluziona astfel instanța de apel a reținut că circumstanțele pricinii au fost just stabilite de către prima instanță, normele dreptului material au fost aplicate corect și că argumentele apelanților sunt nefondate, care, însă, au fost combătute integral de către Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău.

La 14 mai 2019, Moraru Pavel, reprezentat de avocatul Andrei Habravan, a declarat recurs împotriva deciziei din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, în partea respingerii acțiunii și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a aplicat și apreciat în mod eronat legea, normele dreptului procedural, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 30 ianuarie 2019.

Materialele cauzei atestă faptul că decizia contestată a fost expediată părților la data de 1 martie 2019, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 14 mai 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Moraru Pavel, reprezentat de avocatul Andrei Habravan, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau

aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Moraru Pavel, reprezentat de avocatul Andrei Habravan, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

recunoaște recursul declarat de Moraru Pavel, reprezentat de avocatul Andrei Habravan, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Moraru Pavel, reprezentat de avocatul Andrei Habravan, împotriva deciziei din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Victor Burduh