

Prima instanță: Judecătoria Economică de Circumscripție (jud. A. Rotari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, M. Guzun, S. Arnăuț)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. Iu. Sîrcu, I. Muruianu, T. Chișca-Doneva, I. Vilcov, E. Fistican)

## ÎNCHEIERE

07 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Nina Vascan  
Victor Burduh  
Elena Cobzac  
Victor Boico

examinând cererea de revizuire depusă de Viorel Puiu,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Rusu împotriva  
lui Viorel Puiu cu privire la anularea parțială a hotărârii adunării de constituire a  
Societății cu Răspundere Limitată „Privex Prim” și excluderea asociatului și cererea  
reconvențională depusă de Viorel Puiu împotriva lui Igor Rusu cu privire la  
excluderea din asociații Societății cu Răspundere Limitată „Privex Prim”,  
împotriva deciziei din 25 octombrie 2012 a Curții de Supreme de Justiție,

### c o n s t a t ă :

La 26 februarie 2010, Igor Rusu a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Viorel Puiu solicitând anularea pct. 2 din hotărârea adunării de  
constituire a SRL „Privex Prim”, excluderea pct. 2 din procesul-verbal nr. 1 din 22  
mai 2003 privind numirea lui Viorel Puiu în funcția de administrator, excluderea  
asociatului Viorel Puiu din SRL „Privex Prim”, încasarea cheltuielilor de judecată.

La 02 noiembrie 2011, Viorel Puiu și SRL „Privex Prim”, reprezentați de  
directorul general SRL „Dominio Iure”, Ruslan Pușcaș, au depus cerere  
reconvențională împotriva lui Igor Rusu solicitând încasarea pagubei materiale în  
sumă de 1014767, 54 de lei, excluderea asociatului Igor Rusu din SRL „Privex  
Prim”. Ulterior, prin cererea din 01 decembrie 2011 a fost exclusă cerința privind  
încasarea pagubei materiale în sumă de 1014767, 54 de lei.

Prin încheierea protocolară din 01 decembrie 2011 a Judecătoriei Economice  
de Circumscripție s-a primit spre examinare cererea reconvențională.

Prin încheierea din 02 decembrie 2011 a Judecătoriei Economice de  
Circumscripție, corectată prin încheierea din 08 decembrie 2011 a Judecătoriei  
Economice de Circumscripție, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii  
reconvenționale și s-a dispus destituirea lui Igor Rusu din funcția de al doilea  
administrator al SRL „Privex Prim”.

Prin încheierea din 08 decembrie 2011 a Judecătoriei Economice de  
Circumscripție s-a anulat măsura de asigurare a acțiunii reconvenționale dispusă prin

încheierea din 02 decembrie 2011 prin care s-a decis destituirea lui Igor Rusu din funcția de administrator al SRL „Privex Prim”.

Prin hotărârea din 08 decembrie 2011 a Judecătorei Economice de Circumscripție s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Igor Rusu și s-a exclus Viorel Puiu din asociații SRL „Privex Prim”; în rest a fost respins ca fiind nefondată acțiunea inițială privind excluderea din asociații și anularea actului juridic; s-a respins ca fiind nefondată cererea reconvențională depusă de Viorel Puiu împotriva lui Igor Rusu cu privire la excluderea din asociații SRL „Privex Prim”; s-a încasat de la Viorel Puiu în beneficiul lui Igor Rusu taxa de stat în sumă de 100 de lei.

Prin decizia din 12 aprilie 2012 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul și recursul declarat de reprezentantul lui Viorel Puiu, Ruslan Pușcaș și s-a menținut hotărârea din 08 decembrie 2011 a Judecătorei Economice de Circumscripție și încheierea din 08 decembrie 2011 a Judecătorei Economice de Circumscripție privind anularea încheierii din 02 decembrie 2011 cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Prin decizia din 25 octombrie 2012 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Viorel Puiu și s-a menținut decizia din 12 aprilie 2012 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 08 decembrie 2011 a Judecătorei Economice de Circumscripție.

La 02 noiembrie 2012, Viorel Puiu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 25 octombrie 2012 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 25 octombrie 2012 a Curții Supreme de Justiție, rejudecarea cauzei, admiterea recursului, casarea deciziei din 12 aprilie 2012 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 08 decembrie 2011 a Judecătorei Economice de Circumscripție, remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 13 martie 2013 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Viorel Puiu împotriva deciziei din 25 octombrie 2012 a Curții Supreme de Justiție.

La 02 mai 2019, Viorel Puiu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 25 octombrie 2012 a Curții Supreme de Justiție solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 25 octombrie 2012 a Curții Supreme de Justiție cu reținerea cauzei în Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea recursului.

În motivarea cererii de revizuire depuse în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, s-a invocat că argumentul instanței de fond este integral combătut prin probele anexate la prezenta cerere de revizuire și anume decizia din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, devenită irevocabilă la 10 aprilie 2019 fiind menținută prin încheierea din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Privex Prim” împotriva lui Viorel Puiu privind încasarea prejudiciului material cauzat în perioada anilor 2009, 2010, 2011 și 2012.

Revizuentul a afirmat că cererea de chemare în judecată depusă la 08 octombrie 2014 de administratorul și fondatorul SRL „Privex Prim”, Igor Rusu, împotriva sa cu privire la încasarea sumei de 1056425,80 de lei cu titlu de prejudiciu cauzat întreprinderii în perioada anilor 2009-2012, când ambii cumulau funcția de administrator, a fost admisă prin hotărârea din 04 martie 2015 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău. Prin decizia din 20 decembrie 2016 a Curții de Apel

Chișinău a fost admis apelul declarat de Viorel Puiu și s-a casat integral hotărârea din 04 martie 2015 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii SRL „Privex Prim” ca fiind una neîntemeiată. Prin decizia din 18 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de SRL „Privex Prim” și a fost casată decizia din 20 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău cu trimiterea cauzei la re judecare în instanța de apel. Prin decizia din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis integral apelul declarat de către ex-asociatul și ex-administratorul Viorel Puiu și a fost casată hotărârea din 04 martie 2015 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii, iar prin încheierea din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către asociatul și administratorul SRL „Privex Prim”, Igor Rusu, împotriva deciziei din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, de asemenea, s-a făcut referire la Actul reviziei economico-financiare la SRL „Privex Prim” din 18 iunie 2012.

Având în vedere prevederile art. 450 lit.b) Cod de procedură civilă, a solicitat repunerea în termenul de trei luni din ziua în care a luat cunoștință de circumstanțele noi și, totodată, repunerea în termenul de cinci ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii din 25 octombrie 2012, în conformitate cu prevederile art.116 Cod de procedură civilă, întrucât Codul de procedură civilă nu prevede anumite restricții și nici nu instituie termene de decădere.

Recurentul a opinat că pentru repunerea în termen a cererii de revizuire sunt aplicabile prevederile art. 116 alin.(4) Cod de procedură civilă, care se va calcula din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură. În această ordine, a specificat că decizia din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău i-a devenit cunoscută la data de 10 decembrie 2018 după publicarea acesteia pe pagina WEB a instanței de apel. Deci din data de 10 decembrie 2018 până la data de 10 martie 2019 a curs termenul de prescripție de trei luni. Însă, până la finalizarea examinării cauzei la Curtea Supremă de Justiție, ca rezultat al declarării recursului împotriva deciziei instanței de apel, nu dispunea de un temei juridic pentru a înainta o cerere de revizuire. Recursul a fost declarat inadmisibil prin încheierea din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, constatându-se irevocabil că anume fondatorul Igor Rusu deținând calitatea de administrator și concomitent de contabil-șef în perioada anilor 2009-2012 a adus prejudicii întreprinderii, ceea ce, în opinia sa, reprezintă un fapt esențial al cauzei care nu i-a fost și nu-i putea fi cunoscut anterior și despre care a aflat abia la 10 aprilie 2019. Astfel, a solicitat a fi restabilit în baza art.116 alin.(4) Cod de procedură civilă, dar și din motive care nu îi pot fi imputate, în termenul de 3 luni la depunerea cererii de revizuire conform art.450 lit.b) Cod de procedură civilă.

Referitor la repunerea în termenul de 5 ani, prin prisma prevederilor art. 116 alin.(1),(3) Cod de procedură civilă, revizuentul a declarat că acțiunea SRL „Privex Prim”, în persoana administratorului Igor Rusu vs Viorel Puiu cu privire la încasarea prejudiciului cauzat întreprinderii pentru anii 2009-2012, a fost începută la 08 octombrie 2014 și a fost finalizată la 10 aprilie 2019, adică după 6 ani și două luni de la emiterea deciziei irevocabile din 25 octombrie 2012 a Curții Supreme de Justiție. Din motive rezonabile și neimputabile, de la 25 octombrie 2012 până la 10 aprilie 2019 nu putea lua cunoștință de faptele necesare pentru declararea revizurii.

Verificând decizia supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Viorel Puiu, din motivele ce succed.

Inițial Colegiul punctează că în conformitate cu art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or, este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, mutatis mutandis, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Pönkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Or, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

Astfel, art. 446 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă prevede că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 447 lit. a) Cod de procedură civilă sunt în drept să depună cerere de revizuire părțile și alți participanți la proces.

Totodată, în conformitate cu art. 451 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

La caz, Colegiul precizează că Viorel Puiu este în drept de a depune cerere de revizuire, ceea ce a și realizat prin înregistrarea acesteia la 02 mai 2019 (Vol.II, f.d.1), în situația în care a fost parte la procesul civil inițiat la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Rusu împotriva lui Viorel Puiu cu privire la anularea parțială a hotărârii adunării de constituire a Societății cu Răspundere Limitată „Privex Prim” și excluderea asociatului (Vol.I, f.d.4-5).

În temeiul art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În speță, cererea de revizuire a fost depusă împotriva deciziei din 25 octombrie 2012 a Curții Supreme de Justiție, devenită irevocabilă de la pronunțare (Vol.I,f.d.279-284).

Aici Colegiul precizează că revizuentul, prin cererea de revizuire depusă în temeiul art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă, a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 25 octombrie 2012 a Curții Supreme de Justiție, rejudecarea cauzei, admiterea recursului, casarea deciziei din 12 aprilie 2012 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 08 decembrie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță (Vol.II, 1-5).

Art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă stipulează că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Concomitent Colegiul învederează că de rând cu condițiile sus-menționate referitor la persoanele care sunt în drept de a depune cerere de revizuire, actele judecătorești supuse revizuirii, instanța competentă de a examina cererea de revizuire, o condiție obligatorie constituie și termenele de depunere a cererii de revizuire și calculul acestora.

Or, în conformitate cu art. 450 lit.b) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei-în cazul prevăzut la art.449 lit.b).

De altfel, însuși revizuentul a indicat expres în cererea de revizuire art. 450 lit.b) Cod de procedură civilă.

Totodată, anterior expunerii în privința admisibilității cererii de revizuire depuse de Viorel Puiu, Colegiul consideră necesar de a efectua o retrospectivă a actelor judecătorești pronunțate la caz, precum și a circumstanțelor/faptelor esențiale care, în opinia revizuentului, justifică temeinicia cererii de revizuire.

Astfel, prin hotărârea din 08 decembrie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Igor Rusu și s-a exclus Viorel Puiu din asociații SRL „Privex Prim”; în rest a fost respins ca fiind nefondată acțiunea inițială privind excluderea din asociații și anularea actului juridic; s-a respins ca fiind nefondată cererea reconvențională depusă de Viorel Puiu împotriva lui Igor Rusu cu privire la excluderea din asociații SRL „Privex Prim”; încasarea de la Viorel Puiu în beneficiul lui Igor Rusu taxa de stat în sumă de 100 de lei (Vol.I, f.d.179-183).

Prin decizia din 12 aprilie 2012 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul și recursul declarat de reprezentantul lui Viorel Puiu, Ruslan Pușcaș și s-a menținut hotărârea din 08 decembrie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție și încheierea din 08 decembrie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție (Vol.I, f.d.247-251).

Prin decizia din 25 octombrie 2012 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Viorel Puiu și s-a menținut decizia din 12 aprilie 2012 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 08 decembrie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție (Vol.II, f.d.279-284).

Prin încheierea din 13 martie 2013 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Viorel Puiu împotriva deciziei din 25 octombrie 2012 a Curții Supreme de Justiție (Vol.II, f.d.326-330). De altfel, în temeiul art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă a fost înaintată la 02 noiembrie 2012 cererea de revizuire de către Viorel Puiu, respinsă ca fiind inadmisibilă prin încheierea din 13 martie 2013 a Curții Supreme de Justiție (Vol.II, f.d.285-286).

Colegiul relevă că prin prezenta cerere de revizuire depusă în temeiul art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă, revizuentul a indicat cu titlu de fapte esențiale, circumstanțele statuate în încheierea din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție și decizia din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, conform cărora s-ar fi stabilit fără îndoieli că Igor Rusu, cofondator cu cota de 50%, fiind în funcția de contabil-șef, iar din 2010 cumulând funcția de administrator, a administrat fraudulos și unilateral SRL „Privex Prim”, aducând prejudicii în proporții de peste 1057425,80 de lei (Vol.II, f.d.2).

Însă, art. 450 lit.b) Cod de procedură civilă statuează că cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei - în cazul prevăzut la art.449 lit.b).

Or, termenul de depunere a cererii de revizuire reprezintă intervalul de timp în interiorul căruia poate fi exercitată calea de atac a revizuirii.

În această ordine de idei, pornind de la faptul că decizia Curții Supreme de Justiție a fost pronunțată la data de 25 octombrie 2012, iar Viorel Puiu a depus cerere de revizuire la data de 02 mai 2019, Colegiul menționează că este certă omiterea termenului prevăzut de art. 450 lit.b) Cod de procedură civilă.

Simultan, chiar și în situația în care cererea de revizuire corespunde cerințelor legale ca formă și este bazată pe unul din temeiurile prevăzute de lege, pentru ca ea să fie admisă și în consecință prin actul de dispoziție a instanței să fie desființată o hotărâre irevocabilă, ea urmează a fi depusă în termen. Or, în prealabil, se impune obligația instanței de revizuire de a verifica termenele de depunere a cererii de revizuire în acord cu art. 450 Cod de procedură civilă (a se vedea „Oferta Plus” S.R.L. c. Moldovei, ibidem, § 109, Eugenia și Doina Duca c. Moldovei, 3 martie 2009, § 41, Lipcan c. Moldovei, ibidem, §17).

De altfel, această cerință este stabilită de către legiuitor și corespunde exigențelor Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului, care proclamă ca fiind un principiu asigurarea securității raporturilor juridice (a se vedea Brumărescu c. României, [GC] nr. 28342/95, § 61, ECHR 1999-VII; Roșca c. Moldovei, nr. 6267/02, § 24, 22 martie 2005).

Sub acest aspect, Colegiul notează că, în jurisprudența sa consecventă, Curtea Europeană a constatat în mod frecvent încălcări ale articolului 6 § 1 din Convenție, în special în cauzele care ridicau probleme cu privire la încălcarea principiului indicat supra (a se vedea Popov c. Moldovei (nr.2), 6 decembrie 2005, § 52-58; Melnic c. Moldovei, 14 noiembrie 2006, § 38-44; Istrate c. Moldovei, 13 iunie 2006, § 46-61, Lipcan c. Moldovei, 17 decembrie 2013, § 17-21)

Din textul cererii de revizuire se distinge, pornind de la faptul că însuși revizuentul recunoaște omiterea termenului de declarare a revizuirii și solicită repunerea acestuia prin prisma art. 116 Cod de procedură civilă, că revizuentul nu a

respectat termenul prevăzut de art. 450 lit.b) Cod de procedură civilă în interiorul căruia se poate depune cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

La caz, Colegiul reiterează că decizia Curții Supreme de Justiție a cărei revizuire se cere a devenit irevocabilă la 25 octombrie 2012, adică de la pronunțare, însă cererea de revizuire a fost depusă la 02 mai 2019, adică mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a deciziei.

Totodată, revizuentul a pretins în textul cererii de revizuire repunerea în termenul de declarare a revizuire prin prisma art. 116 Cod de procedură civilă, întrucât Codul de Procedură Civilă nu ar restricționa astfel de cereri și nu ar institui termene de decădere.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În speță, revizuentul justifică repunerea în termenul de declarare a revizuirii prin emiterea actului de dispoziție judecătorească la 13 noiembrie 2018, devenit cunoscut la 10 decembrie 2018 la data publicării pe pagina WEB a Curții de Apel. În opinia revizuentului, din 10 decembrie 2018 până la 10 martie 2019 a curs termenul de 3 luni prevăzut de art. 450 lit. b) Cod de procedură civilă. Iar încheierea Curții Supreme de Justiție prin care a fost respins ca fiind inadmisibil recursul declarat împotriva deciziei din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost pronunțată la 10 aprilie 2019. Respectiv, prin prisma art. 116 alin.(4) Cod de procedură civilă solicită de a fi restabilit în termenul de 3 luni.

Totodată, cu referire la termenul de 5 ani, depășit, care solicită a fi repus, revizuentul a menționat că litigiul la acțiunea lui Igor Rusu, administratorul SRL „Privex Prim” împotriva lui Viorel Puiu cu privire la încasarea prejudiciului în mărime de 1056425,80 de lei cauzat întreprinderii în anii 2009-2012, a fost inițiat la 08 octombrie 2014 și a fost finalizat la 10 aprilie 2019 cu încheierea irevocabilă a Curții Supreme de Justiție. Or, revizuentul pretinde că anume în cadrul acestui litigiu, din textul actelor judecătorești emise, s-au profilat circumstanțele ce au determinat înaintarea cererii de revizuire împotriva deciziei din 25 octombrie 2012 a Curții Supreme de Justiție.

În circumstanțele reliefate, Colegiul conchide că revizuentul a depășit termenul legal de declarare a revizuirii, or, chiar și în situația în care la 13 noiembrie 2018, data emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău, devenită cunoscută revizuentului la 10 decembrie 2018, care în temeiul art. 394 Cod de procedură civilă este definitivă și executorie conform prevederilor legale, revizuentul deja nu se încadra în termenul de 5 ani, care a început să curgă de la data rămânerii irevocabile a deciziei din 25 octombrie 2012 a Curții Supreme de Justiție.

Or, legiuitorul a stabilit termene stricte în art. 450 Cod de procedură civilă la exercitarea aceste căi de atac-revizuirea și în speță acest termen de 5 ani prevăzut de

art. 450 lit. b) Cod de procedură civilă, este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Subsecvent, se constată că cererea de revizuire înaintată la 02 mai 2019 este depusă cu depășirea termenului prevăzut de lege la declararea cererii de revizuire, deoarece termenul de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a deciziei din 25 octombrie 2012 a Curții Supreme de Justiție expirase în octombrie 2017.

Chiar dacă legiuitorul indică la dreptul revizuentului de a depune cerere de revizuire în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, adițional legislatorul punctează cert „dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a [...] deciziei”

În corolar, Colegiul conchide că cererea de repunere în termen urmează a fi respinsă.

De asemenea, Colegiul învederează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cauzele CtEDO, Brumărescu c României, Roșca c. Moldovei, citate sus).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca c. Moldovei, § 25, Popov nr. 2 c. Moldovei, citate anterior).

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din considerentele expuse supra, având în vedere că revizuentul Viorel Puiu a depășit termenul prevăzut de lege pentru depunerea cererii de revizuire, iar acest termen nu poate fi restabilit, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, va respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Viorel Puiu împotriva deciziei din 25 octombrie 2012 a Curții de Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 116, 269-270, 446, 452, 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea lui Viorel Puiu cu privire la repunerea în termenul de declarare a revizuirii.

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Viorel Puiu împotriva deciziei din 25 octombrie 2012 a Curții de Supreme de Justiție, în cauza civilă, cererea de chemare în judecată depusă de Igor Rusu împotriva lui Viorel Puiu

cu privire la anularea parțială a hotărârii adunării de constituire a Societății cu Răspundere Limitată „Privex Prim” și excluderea asociatului și cererea reconvențională depusă de Viorel Puiu împotriva lui Igor Rusu cu privire la excluderea din asociații Societății cu Răspundere Limitată „Privex Prim”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh

Elena Cobzac

Victor Boico