

Dosarul nr. 2r-491/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. M. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, M. Guzun, I. Cotruță)

## DECIZIE

7 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Victor Burduh  
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Veronica”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Matlab Mustafayev și Întreprinderii cu Capital Străin „Globalpharm Company” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentanți de avocatul Sergiu Bejan împotriva Reprezentanței din Moldova a companiei „World Medicine Limited” și Societății cu Răspundere Limitată „Veronica” cu privire la constatarea nulității actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Veronica” de repunere în termenul de declarare a apelului și restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Veronica” pe motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen

constată:

La 2 octombrie 2018, Matlab Mustafayev și ÎCS „Globalpharm Company” SRL, reprezentanți de avocatul Sergiu Bejan au depus cerere de chemare în judecată împotriva Reprezentanței din Moldova a companiei „World Medicine Limited” și SRL „Veronica” cu privire la constatarea nulității actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 2, 8, 11, 216, 217, 219, 220, 226, 231 Cod civil, art. 48, 49, 62, 72 din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, art. 166-167 CPC, au solicitat admiterea acțiunii, constatarea nulității contractului de preluare a datoriei nr. 01/03-2017 și a actului de preluare a datoriei din 1 martie 2017 încheiate între Reprezentanța din Moldova a companiei „World Medicine Limited”, ÎCS „Globalpharm Company” SRL și SRL „Veronica”, încasarea de la SRL „Veronica” și Reprezentanța din

Moldova a companiei „World Medicine Limited” în mod solidar în beneficiul ÎCS „Globalpharm Company” SRL a tuturor cheltuielilor de judecată.

La 22 noiembrie 2018, Matlab Mustafayev și ÎCS „Globalpharm Company” SRL, reprezentanți de avocatul Sergiu Bejan au depus cerere de majorare a pretențiilor din acțiune, prin care au solicitat admiterea acesteia, constatarea nulității contractului de prestări a serviciilor de fezabilitate și consultanță nr. 01 din 15 august 2006, a actului de primire-predare nr. 1 din 1 septembrie 2006 și a anexei nr. 1 din 27 iulie 2012 încheiate între SRL „Veronica” și Reprezentanța din Moldova a companiei „World Medicine Limited”.

Prin hotărârea din 18 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost constatată nulitatea contractului de preluare a datoriei nr. 01/03-2017 și a actului de preluare a datoriei din 1 martie 2017 încheiate între Reprezentanța din Moldova a companiei „World Medicine Limited”, ÎCS „Globalpharm Company” SRL și SRL „Veronica”.

A fost constatată nulitatea contractului de prestări a serviciilor de fezabilitate și consultanță nr. 01 din 15 august 2006, a actului de primire-predare nr. 1 din 1 septembrie 2006 și a anexei nr. 1 din 27 iulie 2012 încheiate între SRL „Veronica” și Reprezentanța din Moldova a companiei „World Medicine Limited”.

A fost încasată în mod solidar de la Reprezentanța din Moldova a companiei „World Medicine Limited” și SRL „Veronica” în beneficiul ÎCS „Globalpharm Company” SRL suma de 75400 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca nefondată.

La 8 mai 2019, SRL „Veronica” a declarat apel împotriva hotărârii din 18 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, repunerea în termen a apelului, scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii contestate și trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea SRL „Veronica” de repunere în termenul de declarare a apelului și restituit apelul declarat de SRL „Veronica” pe motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 9 iulie 2019, SRL „Veronica” a declarat recurs împotriva încheierii din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, constatarea declarării de către SRL „Veronica” a apelului împotriva hotărârii primei instanțe în interiorul termenului legal de declarare a apelului, restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că Vasile Pșederschi este unicul asociat al SRL „Veronica”, care din 8 octombrie 2018 până la moment, fiindu-i fabricat un dosar penal, este arestat și încarcerat ilegal în Penitenciarul nr. 13 din Chișinău.

A obiectat că prezenta cauză a fost examinată fără înștiințarea și citarea SRL „Veronica”, fiind încălcat astfel dreptul la apărare consacrat de art. 26 din Constituția RM și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În speță, instanța de apel a dat dovadă de parțialitate, inobiectivitate și manifestare în favoarea intimaților, judecând cauza contrar legislației în vigoare și standardelor internaționale.

Instanța de apel a numit spre examinare apelul declarat de SRL „Veronica”, care nu a primit hotărârea motivată din 18 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

A învederat că administratorul SRL „Veronica”, Vasile Pșederschi a depus două cereri referitor la amânarea ședinței de judecată și realizarea dreptului de a face cunoștință, extrase și copii de pe materialele cauzei civile, prima cerere fiind respinsă fără a fi indicate motivele de respingere a acesteia, iar cealaltă cerere a fost lăsată fără examinare, în loc să fie dispusă escortarea lui Vasile Pșederschi din Penitenciarul nr. 13 din Chișinău.

A remarcat că instanța de apel, contrar materialelor din dosar, a reținut în cuprinsul încheierii recurate două categorii de subiecți și anume, reprezentantul SRL „Veronica” și administratorul SRL „Veronica”.

A precizat că unicul reprezentant al SRL „Veronica” este Vasile Pșederschi, în calitate sa de administrator, respectiv, nu este clar pe cine instanța de apel a citat la ședința din 19 iunie 2019 în calitate de administrator al SRL „Veronica”, altul decât Vasile Pșederschi.

A accentuat că nu poate fi reținut argumentul instanței de apel în sensul că avocații și reprezentanții SRL „Veronica” puteau face cunoștință cu soluția primei instanțe inclusiv prin accesarea site-ului instanței de judecată, or, Ivan Ungurean și Viorel Pșederschi (numiți în așa mod de către instanță) nu sunt avocații sau reprezentanții SRL „Veronica”, nu există mandate de reprezentare și contracte de asistență juridică, iar unicul reprezentant al SRL „Veronica” este Vasile Pșederschi, în calitate de administrator, care însă este arestat și deținut ilegal în Penitenciarul nr. 13 din Chișinău.

În acest context, a evidențiat că avocații Ivan Ungureanu și Viorel Berliba reprezintă interesele lui Vasile Pșederschi într-o cauză penală și nicidecum în careva cauzei civile sau fiscale referitor la SRL „Veronica”.

Intimații au avut posibilitatea reală de a comunica instanței de judecată despre faptul că administratorul SRL „Veronica” se află în arest și deținut în Penitenciarul nr. 13 din Chișinău, astfel încât instanța să îl citeze pe Vasile Pșederschi, unicul reprezentant al SRL „Veronica” în conformitate cu legislația în vigoare.

A învederat că anume la cererea avocatului intimaților, Sergiu Bejan a fost dispusă înmânarea SRL „Veronica” a citației la dosarul civil nr. 12-2-65476-05102018, prin executorul judecătoresc Iacob Miron, care la 22 noiembrie 2018 și la 10 ianuarie 2019 s-a deplasat la sediul SRL „Veronica” și a constatat că aceasta nu activează la adresa respectivă, fiind imposibilă înmânarea citației administratorului SRL „Veronica”, deși avocatul Sergiu Bejan cunoștea cu certitudine despre faptul că Vasile Pșederschi se află în arest.

Totodată, a obiectat că, contrar art. 108 CPC, nu a fost dispusă nici citarea publică a SRL „Veronica”.

A comunicat că despre hotărârea primei instanțe, administratorul SRL „Veronica”, Vasile Pșederschi a aflat la 2 mai 2019 de la avocații săi care îi

reprezintă interesele în cauza penală, respectiv, termenul de 2 mai 2019 ar constitui un reper juridic corect de la care ar începe să curgă termenul de atac.

La 1 august 2019, Matlab Mustafayev și ÎCS „Globalpharm Company” SRL, reprezentanți de avocatul Sergiu Bejan au depus referință la recursul declarat de SRL „Veronica”, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 25 iunie 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 15 vol. II), însă careva probe care ar confirma cu certitudine data de recepționare a acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 9 iulie 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea SRL „Veronica” de repunere în termenul de declarare a apelului și restituit apelul declarat de SRL „Veronica” pe motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen (f. d. 10-14 vol. II).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține că instanța de apel neîntemeiat a respins cererea apelantei SRL „Veronica” cu privire la repunerea în termen a apelului.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Iar potrivit art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Raportând la caz prevederile legale enunțate, se constată că într-adevăr, SRL „Veronica” a declarat apel împotriva hotărârii din 18 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru numai la 8 mai 2019, respectiv, cu depășirea termenului legal (f. d. 183-194 vol. I).

În același timp instanța de recurs reține că prezenta cauză în prima instanță a fost examinată în lipsa reprezentantului SRL „Veronica”, care avea calitatea de pârât.

Deși actele cauzei indică că SRL „Veronica” a fost citată pentru ședințele de judecată în prima instanță din 20 noiembrie 2018 și 19 decembrie 2018, se constată că nicio citație nu a fost înmănată destinatarului, toate fiind restituite în adresa instanței de judecată, de către Oficiul Poștal, cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 85, 90 vol. I).

La acest segment important este de menționat că materialele pricinii atestă cu certitudine că la 8 octombrie 2018, adică anterior ședințelor de judecată în prezenta cauză, unicul reprezentant al SRL „Veronica” - administratorul Vasile Pșederschi, a fost reținut de către Ofițerul superior de urmărire penală PCE detașat în cadrul Procuraturii Anticorupție, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal de reținere din 8 octombrie 2018 (f. d. 32 vol. II), iar prin încheierea din 27 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, a fost admis demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive și prelungit termenul ținerii în stare de arest preventiv a lui Vasile Pșederschi pe un termen de 30 de zile până la data de 5 februarie 2018, ora 07:30, cu menținerea acestuia în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău și emiterea unui mandat de prelungire (f. d. 199 vol. I).

Drept urmare, acest fapt și explică motivul nereclămării de către SRL „Veronica” a citațiilor pentru ședințele de judecată, mai cu seamă că chiar instanța de apel a invocat, în încheierea contestată, că prin procesul-verbal/act de constatare nr. 010-19C/2018 din 23 noiembrie 2018 și procesul-verbal/act de constatare nr. 010-2C/2019 din 10 ianuarie 2019 întocmite de executorul judecătoresc Iacob Miron în vederea executării cererii avocatului Sergiu Bejan privind înmânarea citației SRL „Veronica”, se constată că executorul judecătoresc deplasându-se la sediul SRL „Veronica” situat în mun. Chișinău șos. Balcani 1, a constatat că la adresa respectivă întreprinderea nu activează, iar contactând de mai multe ori administratorul SRL „Veronica”, Vasile Pșederschi, telefonul era deconectat, fiind astfel imposibilă înmânarea citației și a actelor anexate la citație către SRL „Veronica”.

Sub acest aspect, se constată că concluzia instanței de apel, expusă în încheierea din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, precum că SRL „Veronica” urma să recepționeze citațiile expediate pe adresa indicată în extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridic și să nu permită returnarea scrisorilor către instanță

este una eronată, fapt ce indică la netemeinicia respingerii cererii de repunere a cererii de apel în termen.

De altfel, instanța de recurs relevă ca neîntemeiată și reținerea instanței de apel cu privire la faptul că avocații și reprezentanții SRL „Veronica” Ivan Ungurean și Viorel Berliba puteau face cunoștință cu soluția primei instanțe, inclusiv prin accesarea site-ului instanței de judecată.

Și asta deoarece, la materialele cauzei lipsesc mandatele de reprezentare și contractele de asistență juridică, care ar confirma acordarea de către SRL „Veronica” a împuternicirilor de reprezentare avocaților Ivan Ungurean și Viorel Berliba în prezenta cauză civilă.

Distinct de aceste constatări, instanța de recurs relevă că instanța de apel neîntemeiat a constatat lipsa temeiurilor de admitere a cererii de repunere în termen a cererii de apel, în situația în care la materialele pricinii lipsesc probe care ar indica cu certitudine că SRL „Veronica” a cunoscut despre aflarea pe rolul instanței de judecată a cauzei la cererea lui Matlab Mustafayev și ÎCS „Globalpharm Company” SRL împotriva Reprezentantei din Moldova a companiei „World Medicine Limited” și SRL „Veronica” cu privire la constatarea nulității actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată, iar probele anexate la materialele cauzei indică indubitabil motivele întemeiate de omitere de către SRL „Veronica” a îndeplinirii în termen a actului de procedură.

În susținerea acestei opinii se va remarca și faptul că dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în jurisprudența sa constantă Înalta Curte a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa integral încheierea din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și de a pronunța o nouă încheiere prin care a admite cererea de repunere a apelului în termen cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), c), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Veronica”.

Se casează integral încheierea din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Matlab Mustafayev și Întreprinderii cu Capital Străin „Globalpharm Company” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentanți de avocatul Sergiu Bejan împotriva Reprezentantei din Moldova a companiei „World Medicine Limited” și Societății cu Răspundere

Limitată „Veronica” cu privire la constatarea nulității actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată și se pronunță o nouă încheiere prin care:

Se admite cererea Societății cu Răspundere Limitată „Veronica” cu privire la repunerea în termen a cererii de apel.

Se repune în termen cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Veronica” împotriva hotărârii din 18 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Se remite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la faza primirii cererii de apel.

Decizia în partea remiterii cauzei la rejudecare nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Ala Cobăneanu